

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
АКАДЕМИЯ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Часть 1

УДК 371
ББК 74.04
А 64

Анализ состояния муниципальных образовательных систем Московской области:
сборник статистических и аналитических материалов: в 3 ч. Ч. 1 / под ред. А.В. Фирсовой,
Е.В. Фоминой. – АСОУ, 2021. – 192 с.

Сборник содержит результаты анализа показателей состояния муниципальных образовательных систем Московской области в 2020–2021 учебном году.

Сборник подготовлен отделом комплексного мониторинга развития системы образования и отделом технологического обеспечения электронного мониторинга Института развития образования ГБОУ ВО МО «Академия социального управления» на основании информации, представленной образовательными учреждениями и муниципальными органами управления образованием в региональную систему электронного мониторинга состояния и развития образовательных систем Московской области (РСЭМ).

Сборник адресован в первую очередь руководителям и специалистам органов управления образованием всех уровней системы образования Московской области, руководителям и педагогическим коллективам образовательных учреждений области для использования в качестве информационного обеспечения управленческих решений по развитию системы образования Московской области.

УДК 371
ББК 74.04

Редакционный совет:
И.М. Бронштейн – председатель,
Е.А. Михайлова, А.А. Лубский, И.Е. Барсуков

Составители:
А.В. Фирсова, Е.В. Фомина, Н.И. Павлова

Сборник подготовили:
*И.В. Авдеева, Е.В. Елистратова, Е.Р. Кривушина,
О.Г. Кумаллагова, Л.П. Лаптева, А.М. Макариков,
А.С. Михалева, Е.Э. Михалева, Л.С. Оруджова,
Е.В. Постевая, Е.Н. Смирнова, С.А. Хоменкова,
И.В. Шибанова, С.А. Широков*

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2020–2021 УЧЕБНОМ ГОДУ

Оценка состояния муниципальных образовательных систем Московской области на основе единых инвариантных показателей, отражающих качество образовательных ресурсов, процессов и результатов проводится в Московской области с 2007 года.

С декабря 2010 года сбор первичных данных расчета показателей проводится во всех муниципальных образованиях по всем общеобразовательным учреждениям в рамках региональной системы электронного мониторинга состояния и развития образовательных систем Московской области (РСЭМ) в системе Интернет на сайте www.monitoring-mo.ru.

Использование единой базы данных по различным направлениям за продолжительный период времени позволяет сопоставлять данные определенных периодов по показателям развития различных направлений системы образования.

Сбор первичных данных проводится с уровня общеобразовательных учреждений и муниципальных образований Московской области. Таблицы, содержащие набор первичных данных по направлениям, характеризующим состояние образовательных систем (условия, процесс, результаты), разбиты на блоки – совокупности показателей, определяющих качество образования в различных его аспектах. Каждому блоку соответствует свой набор показателей. Блоки различаются между собой тематикой данных, периодичностью их сбора, вариантами использования содержащейся в том или ином блоке информации, а также уровнем образовательных структур, предоставляющих данные для этих блоков. Ответственными за достоверность и своевременность предоставления первичных данных в РСЭМ являются назначенные приказами школьные операторы и муниципальные координаторы СОКО МО.

Обработка и анализ полученной информации осуществляется специалистами отдела комплексного мониторинга развития системы образования и отдела технологического обеспечения электронного мониторинга Института развития образования ГБОУ ВО МО АСОУ.

На базе первичных данных рассчитываются средние региональные, средние муниципальные показатели и показатели образовательных учреждений.

Разделы сборника посвящены результатам анализа системы образования Московской области и муниципальных образовательных систем.

1. ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2020/21 учебном году в региональной системе электронного мониторинга состояния и развития образовательных систем Московской области (далее РСЭМ) принимали участие 1272 общеобразовательные организации. Из них 18 государственных ОО, 3 негосударственная ОО и 1251 муниципальных организаций. Основные статистические показатели 1251 муниципальной образовательной организации представлены в таблицах 1.1.1–1.1.3.

Таблица 1.1.1

	Количество ОО	из них:		Количество обучаю- щихся	из них:	
		городских ОО	сельских ОО		в городских ОО	в сельских ОО
Общее количество муниципальных образовательных организаций, включенных в мониторинг	1251	864	387	909766	762473	147293
Общеобразовательные организации (школы) ВСЕГО:	1157	796	361	894488	749802	144686
<i>Начальная общеобразовательная школа</i>	<i>13</i>	<i>9</i>	<i>4</i>	<i>2826</i>	<i>2375</i>	<i>451</i>
<i>Основная общеобразовательная школа</i>	<i>88</i>	<i>16</i>	<i>72</i>	<i>12699</i>	<i>4278</i>	<i>8421</i>
из них: Основная общеобразовательная школа	86	15	71	12382	4113	8269
Гимназия (основная)	1	1	0	165	165	0
Кадетский корпус (ООШ)	1	0	1	152	0	152
Средняя общеобразовательная организация	1049	767	282	876638	741938	134700
Средняя общеобразовательная школа	751	489	262	571604	449716	121888
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	88	78	10	92639	84551	8088
Гимназия	124	121	3	132230	130920	1310
Лицей	84	77	7	77950	74536	3414
Образовательный центр	1	1	0	1188	1188	0
Кадетская школа	1	1	0	1027	1027	0
Общеобразовательная школа-интернат	7	4	3	2325	1211	1114
Школа-интернат основного общего образования	2	2	0	417	417	0
Школа-интернат среднего (полного) общего образования	4	2	2	1601	794	807
Лицей-интернат	1	0	1	307	0	307
Вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение (ВСЕГО)	8	6	2	1060	879	181

	Количество ОО	из них:		Количество обучаю- щихся	из них:	
		городских ОО	сельских ОО		в городских ОО	в сельских ОО
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	6	4	2	583	402	181
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	2	0	477	477	0
Образовательные организации для детей дошкольного и младшего школьного возраста (ВСЕГО)	22	9	13	1403	813	590
Начальная школа – детский сад	16	4	12	807	313	494
Прогимназия с приоритетным осуществлением одного или нескольких направлений развития воспитанников и обучающихся (интеллектуального, художественно-эстетического, физического и др.)	1	0	1	96	0	96
Начальная школа-детский сад компенсирующего вида	5	5	0	500	500	0
Образовательные учреждения для обучающихся с ОВЗ (ВСЕГО)	61	50	11	12155	10319	1836
Начальная школа-детский сад для обучающихся и воспитанников с ОВЗ, коррекционная начальная школа- детский сад	4	4	0	468	468	0
Специальная (коррекционная) образовательная школа	23	22	1	5312	4970	342
Специальная (коррекционная) образовательная школа-интернат	34	24	10	6375	4881	1494
Образовательная организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ВСЕГО)	1	1	0	26	26	0
ОО для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1	1	0	26	26	0
Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0	0	0	0	0	0
Организации иного типа, где идет образовательный процесс (ВСЕГО)	2	2	0	634	634	0
Центр психолого-медико- социального сопровождения «Созвездие» для детей с ОВЗ Красногорск	1	1	0	550	550	0
Санаторно-лесная школа	1	1	0	84	84	0

Таблица 1.1.2

Наименование показателя	Значение показателя
Количество муниципальных образовательных организаций субъекта РФ	1251 ед.
Доля автономных организаций (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования)	12,15%
Количество автономных государственных (муниципальных) образовательных организаций общего образования	152 ед.
Доля бюджетных учреждений (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных организаций общего образования)	83,29%
Количество бюджетных государственных (муниципальных) образовательных организаций общего образования	1042 ед.
Доля казенных организаций (от общего числа государственных (муниципальных) образовательных учреждений общего образования)	4,56%
Количество казенных государственных (муниципальных) образовательных организаций общего образования	57 ед.
Количество малокомплектных общеобразовательных организаций	86 ед.
Доля учащихся, обучающихся в малокомплектных школах (в общей численности учащихся)	0,88 %
Численность учащихся, обучающихся на первой ступени (1–4-е классы)	404974 чел.
Численность учащихся, обучающихся на второй ступени (5–9-е классы)	425037 чел.
Численность учащихся, обучающихся на третьей ступени (10–12-е классы)	69755 чел.
Доля учащихся, обучающихся на первой ступени (в общей численности учащихся)	45,61 %
Доля учащихся, обучающихся на второй ступени (в общей численности учащихся)	46,72 %
Доля учащихся, обучающихся на третьей ступени (в общей численности учащихся)	7,67 %
Численность работников	78077 чел.
Численность учителей	47280 чел.
Численность учителей городских школ	37563 чел.
Численность учителей сельских школ	9717 чел.
Численность (доля) учителей в возрасте моложе 35 лет	12279 чел. (25,97%)
Численность (доля) учителей, имеющих высшее образование	42989 чел. (90,92%)
Численность (доля) учителей, имеющих высшее педагогическое образование	41470 чел. (87,71%)
Численность (доля) учителей, имеющих нагрузку более 27 часов	7168 чел. (15,16%)
Численность (доля) учителей I категории (без внешних совместителей и учителей в декретном отпуске)	12791 чел. (27,05%)
Численность (доля) учителей высшей категории (без внешних совместителей и учителей в декретном отпуске)	26655 (56,38%)
Средний возраст учителей	44,5
Численность учителей, являющихся внешними совместителями	1389 чел.
Численность административно-управленческого персонала	6327 чел.
Численность представителей административно-управленческого персонала, ведущих учебные часы	3888 чел.
Средний возраст администраторов	47,6
Численность прочих педагогических работников	5568 чел.
Среднее отношение учитель-ученик	1: 19,24
Среднее отношение учитель-ученик в городских общеобразовательных организациях	1: 20,30
Среднее отношение учитель-ученик в сельских общеобразовательных организациях	1: 15,16
Средняя наполняемость классов	25,89 чел.
Средняя наполняемость классов, расположенных в городской местности	27,21 чел.
Средняя наполняемость классов, расположенных в сельской местности	20,68 чел.
Средняя наполняемость классов в начальной школе	27,18 чел.
Средняя наполняемость классов в основной школе	25,41 чел.
Средняя наполняемость классов в старшей школе	22,15 чел.
Доля общеобразовательных организаций, имеющих собственный сайт в сети Интернет	100 %
Доля общеобразовательных организаций, в которых создан орган государственного общественного управления (от общего количество образовательных учреждений)	100 %

Значение показателя «Доля обучающихся во 2 смену в муниципальных образовательных организациях» представлено в таблице 1.1.3.

Т а б л и ц а 1.1.3

	Наименование территории	Доля обучающихся во вторую смену
1	Химки городской округ	0,77%
2	Ленинский городской округ	1,20%
3	Зарайск городской округ	1,81%
4	Дмитровский городской округ	1,83%
5	Сергиево-Посадский городской округ	2,17%
6	Луховицы городской округ	3,34%
7	Люберцы городской округ	3,54%
8	Мытищи городской округ	3,56%
9	Наро-Фоминский городской округ	4,16%
10	Электрогорск городской округ	4,45%
11	Клин городской округ	4,62%
12	Серпухов городской округ	4,71%
13	Орехово-Зуевский городской округ	5,17%
14	Рузский городской округ	5,60%
15	Королев городской округ	5,77%
16	Ступино городской округ	6,70%
17	Щелково городской округ	7,06%
18	Богородский городской округ	8,20%
19	Пушкинский городской округ	8,39%
20	Павловский Посад городской округ	8,46%
21	Одинцовский городской округ	9,28%
22	Истра городской округ	9,30%
23	Ивантеевка городской округ	10,60%
24	Солнечногорский городской округ	10,62%
25	Краснознаменск городской округ	12,46%
26	Раменский городской округ	12,60%
27	Подольск городской округ	13,24%
28	Лосино-Петровский городской округ	13,26%
29	Долгопрудный городской округ	13,28%
30	Шатура городской округ	13,64%
31	Домодедово городской округ	13,82%
32	Коломна городской округ	14,16%
33	Красногорск городской округ	14,55%
34	Котельники городской округ	15,32%
35	Чехов городской округ	16,17%
36	Лыткарино городской округ	17,48%
37	Балашиха городской округ	17,58%
38	Фрязино городской округ	19,27%
39	Лобня городской округ	22,79%

В остальных территориях Московской области значение показателя «Доля обучающихся во вторую смену» равно 0%.

1.2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ И ШКОЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Оценка состояния образовательных организаций проводилась в соответствии с Распоряжением Министерства образования Московской области от 09.02.2021г. № Р-53.

Объектами оценки являются общеобразовательные организации, реализующие программы общего и среднего образования, работающие не менее одного учебного года. Всего в оценке подлежала 1138 школ.

Критерии и показатели оценки эффективности управления общеобразовательными организациями в Московской области были скорректированы с учетом приоритетных направлений развития системы образования региона

Общая оценка результативности деятельности школ проводится по двум группообразующим параметрам, отражающим состояние образовательных систем – «характеристика процесса» и «характеристика результата». Оба эти параметра представляют собой интегральные показатели, рассчитанные на основе первичных данных, характеризующих различные составляющие организации образовательного процесса и его результата. Состав интегральных показателей приведен в следующих таблицах.

Критерии группы «характеристика результата»

Таблица 1.2.1

№ п/п	Критерий	Объект измерения	Порядок начисления баллов
1	Образовательные результаты на основании внешней оценки	Количество выпускников 11-го класса с высокими результатами, подтвержденными независимой оценкой	За каждого выпускника, преодолевшего минимальный порог, набравшего по результатам 3 экзаменов: <ul style="list-style-type: none"> • 160–189 баллов; • 190–219 баллов; • 220–249 баллов; • 250–279 баллов; • 280 и более баллов
2	Образовательные результаты на основании внешней оценки	Количество медалистов, сдавших ЕГЭ по всем предметам на 70 и более баллов каждый	За каждого медалиста, получившего по всем предметам: <ul style="list-style-type: none"> • 100%; • от 91% до 99%; • от 81% до 90%; • от 71% до 80%
3	Образовательные результаты на основании внешней оценки	Количество выпускников текущего года, набравших 100 баллов по ЕГЭ по учебным предметам от общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ в текущем году	За каждый 100 бальный результат
4	Образовательные результаты на основании внешней оценки	Количество выпускников 11-х классов, успешно сдавших один обязательный экзамен ГВЭ (из числа детей с ОВЗ, сдававших экзамен в форме ГВЭ)	За каждого выпускника, успешно сдавшего один обязательный экзамен ГВЭ
5	Нарушения, выявленные в ходе внешней оценки	Количество выпускников общеобразовательной организации: <ul style="list-style-type: none"> • удаленных с экзаменов ЕГЭ; • не преодолевших минимальную границу баллов по ЕГЭ по русскому языку 	Штрафные баллы за каждое нарушение Штрафные баллы за каждое нарушение за каждого выпускника, не преодолевшего минимальную границу баллов по ЕГЭ по русскому языку
6	Сравнение результатов	Количество выпускников	За процент подтвержденных

№ п/п	Критерий	Объект измерения	Порядок начисления баллов
	ОГЭ и внутренней оценки	9-х классов, подтвердивших на ОГЭ отметки по математике и русскому языку	результатов
7	Результаты метапредметной подготовки учащихся (4–6 классы)	Количество обучающихся 5–6-х классов успешно выполнивших (базовый, повышенный и высокий уровни)	За каждого учащегося показавшего результат: <ul style="list-style-type: none"> • базового уровня • повышенного уровня • высокого уровня
8	Результативность участия школьников в олимпиадном движении	Количество победителей и призеров: <ul style="list-style-type: none"> • ВСОШ; • Подмосковной олимпиады; • Международных предметных олимпиад 	За каждого победителя, и призера регионального, заключительного и международных этапов
9	Результативность участия школьников в олимпиадном движении	Количество победителей и призеров олимпиад НТИ и НТИ Junior.	За каждого победителя, и призера финального этапа
10	Результативность функционирования направлений в системе дополнительного образования	Количество победителей, призеров значимых творческих конкурсов и олимпиад (по перечню, утвержденному Министерством образования Московской области)	За каждого победителя, и призера регионального и заключительного этапов
11	Качество освоения школьниками профессиональных навыков	Количество обучающихся – победителей и призеров чемпионатов: <ul style="list-style-type: none"> • Junior Skills; • World Skills; • Олимпиады для детей с ограниченными возможностями здоровья «Абилимпикс» 	За каждого победителя, и призера регионального и национального этапов

Критерии группы «характеристика процесса»

Таблица 1.2.2

№ п/п	Критерий	Объект измерения	Порядок начисления баллов
1	Объективность результатов всероссийских проверочных работ	Необъективные результаты ВПР	Штрафной балл за каждый недостоверный результат в соответствии со списками ФИОКО
2	Вовлеченность школьников в олимпиадное движение	Количество участников регионального этапа ВСОШ. Количество участников, набравших более 30 баллов по результатам 1-го этапа. Подмосковной олимпиады. Количество участников финала олимпиады КД НТИ и КД НТИ Junior	За % участников
3	Реструктуризация сети образовательных организаций	Присоединение к общеобразовательной организации других образовательных организаций	За присоединение организаций, входивших <ul style="list-style-type: none"> • в «красную зону» рейтинга 2020 года; • - входивших в желтую зону» рейтинга 2020 года; • дошкольной образовательной организации (включая начальную школу-детский сад)
4	Взаимопомощь в	Общеобразовательная организация	Школе-наставнику

№ п/п	Критерий	Объект измерения	Порядок начисления баллов
	развитии школ	является наставником в рамках проекта «Школы, которым можно доверять» Общеобразовательная организация является участником проекта по развитию тьюторства «Облако-OZ»	При положительной динамике «ведомой» школы (сравнение места рейтинге 2020 и 2021 годов) Участнику проекта по развитию тьюторства «Облако-OZ»
5	Эффективность работы по профилактике негативных социальных явлений	Количество обучающихся, состоящих на внутришкольном учете и не совершивших правонарушений в учетный период Количество обучающихся, состоящих на внутришкольном учете вовлеченных в дополнительное образование	За % обучающихся не совершивших правонарушение от общего числа состоящих на внутришкольном учете За % обучающихся вовлеченных в дополнительное образование от общего числа состоящих на внутришкольном учете
6	Вовлеченность учащихся в управление	Наличие: <ul style="list-style-type: none"> детского общественного объединения «Юные инспекторы дорожного движения»; детско-юношеской организации «Российское движение школьников» 	За наличие на сайте организации документов, подтверждающих результаты работы по данному направлению
7	Вовлеченность учащихся в изучение культурного наследия	Доля обучающихся, посетивших музеи из перечня, утвержденного Министерством образования Московской области	За % участников
8	Результаты успешного прохождения диагностики профессиональных компетенций	Количество учителей, успешно прошедших диагностику профессиональных компетенций	За каждого учителя, выполнившего работу с коэффициентом диагностики: <ul style="list-style-type: none"> 90% и более; 70– 89%; 50–69%
9	Профессиональный рост педагогических и управленческих кадров	Количество учителей и руководящих работников – победителей и призеров конкурсов педагогического мастерства (по перечню, утвержденному Министерством образования Московской области)	За каждого призера и победителя регионального и федерального уровней
10	Удовлетворенность семей предлагаемыми программами дополнительного образования	Отношение внебюджетных поступлений к объему фонда оплаты труда учреждения	За % участников
11	Наличие жалоб на образовательную организацию	Количество подтвержденных жалоб на образовательную организацию	Штрафные баллы за подтвержденные жалобы

Шкала интегрального показателя образовательного результата

	Min уровень	Уровень ниже среднего регионального	Уровень выше среднего регионального	Мах достигнутый уровень
Номер интервала	1	2	3	4
Количество ОО	15	539	569	17

Шкала интегрального показателя уровня организации образовательного процесса

	Min уровень	Уровень ниже среднего регионального	Уровень выше среднего регионального	Мах достигнутый уровень
Номер интервала	1	2	3	4
Количество ОО	0	247	865	26

Кластерная модель

Таблица 1.2.3

Процесс	Результат			
	1	2	3	4
4	13	14	15	16
3	9	10	11	12
2	5	6	7	8
1	1	2	3	4
	9	378	465	13
	6	157	84	

Школы демонстрирующие максимально высокие результаты

Т а б л и ц а 1.2.4

Территория	Образовательная организация	№ кластера
Долгопрудный городской округ	МАОУ физико-математический лицей №5	16
Мытищи городской округ	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №6"	12
Дмитровский городской округ	МОУ "Дмитровская гимназия "Логос"	16
Одинцовский городской округ	МБОУ Одинцовская лингвистическая гимназия	12
ГОО	ГАОУ МО "Королевский лицей научно-инженерного профиля"	12
ГОО	ГАОУ МО "Балашихинский лицей"	12
ГОО	ГБОУ МО "Одинцовский" Десятый лицей"	16
ГОО	ГБОУ МО "Сергиево-Посадский физико-математический лицей"	12
Подольский городской округ	МОУ "Лицей №23"	12
ГОО	ГАОУ МО "Химкинский лицей"	12
ГОО	ГАОУ МО "Долгопрудненская гимназия"	12
Электросталь городской округ	МОУ Лицей №8	12
Раменский городской округ	МОУ Гимназия г. Раменское	12
Красногорский городской округ	МБОУ средняя общеобразовательная школа №15	16
Жуковский городской округ	МОУ Лицей №14	12
Воскресенск городской округ	МОУ Гимназия №2	12
Раменский городской округ	МОУ Гимназия №2	12

Рейтинг лучших общеобразовательных организаций
Московской области по итогам 2020–2021 учебного года (ТОП-100)

Т а б л и ц а 1.2.5

Муниципалитет	Образовательная организация	№ кластера
Балашиха городской округ	МБОУ "Лицей"	11
	МБОУ Средняя общеобразовательная школа №30	11
	МАОУ "Земская гимназия"	11
Богородский городской округ	МБОУ средняя общеобразовательная школа №10	11
	МБОУ Богородская гимназия города Ногинска	11
	МБОУ "Центр образования №45 с углубленным изучением иностранного языка"	15
Бронницы городской округ	МАОУ средняя общеобразовательная школа №2 с углубленным изучением отдельных предметов имени Героя Советского Союза Н.А. Тимофеева	11

Муниципалитет	Образовательная организация	№ кластера
Власиха городской округ	МОУ Средняя общеобразовательная школа им. А.С. Попова	11
Волоколамский городской округ	МОУ Гимназия №1	11
Воскресенск городской округ	МОУ "Лицей №22"	12
	МОУ "Гимназия №1"	11
Дмитровский городской округ	МОУ "Дмитровская гимназия "Логос"	16
	МОУ "гимназия "Дмитров"	15
	МОУ "Лицей № 4 г. Дмитрова"	11
Долгопрудный городской округ	МАОУ физико-математический лицей №5	16
	МАОУ Гимназия №13	11
	МАОУ средняя общеобразовательная школа №14	11
Домодедово городской округ	МАОУ Домодедовская Гимназия №5	11
	МАОУ Домодедовский лицей №3 им. Героя Советского Союза Ю.П. Максимова	11
Дубна городской округ	МБОУ Лицей №6 им. академика Г.Н. Флерова	11
	МБОУ Лицей "Дубна"	11
Жуковский городской округ	МОУ Лицей №14	12
	МОУ Гимназия №1	11
	МАОУ Средняя общеобразовательная школа № 9	11
	МОУ Средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением иностранного языка	11
Звездный городок городской округ	МБОУ средняя общеобразовательная школа им. В.М. Комарова с углубленным изучением английского языка	11
Ивантеевка городской округ	МБОУ "Образовательный центр №1"	11
Истра городской округ	МОУ "Лицей" г. Дедовск	11
Коломна городской округ	МБОУ "Гимназия №2 "Квантор"	11
	МБОУ "Гимназия №9"	11
	МОУ Радужненская средняя общеобразовательная школа	11
Королев городской округ	МБОУ городского округа Королев Московской области "Лицей № 5"	11
	МБОУ городского округа Королев Московской области "Гимназия №3 им. Л.П. Данилиной"	11
	МАОУ городского округа Королев Московской области "Лицей № 19"	11
	МБОУ городского округа Королев Московской области "Гимназия № 17"	11
Красногорск городской округ	МБОУ средняя общеобразовательная школа №15	16
Краснознаменск городской округ	МБОУ Средняя общеобразовательная школа №4 с углубленным изучением отдельных предметов им. Г.К. Жукова городского округа Краснознаменск Московской области	11
	МБОУ Гимназия №2 городского округа Краснознаменск Московской области	11
Лобня городской округ	МБОУ Лицей	11

Муниципалитет	Образовательная организация	№ кластера
Лотошино городской округ	МОУ Лотошинская средняя общеобразовательная школа №1	11
Лыткарино городской округ	МОУ Гимназия №7	11
	МОУ Гимназия №4	
Люберцы городской округ	МАОУ Гимназия № 16 «Интерес»	15
	МОУ Гимназия № 41	
Мытищи городской округ	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №6"	12
	МБОУ "Многопрофильная лингвистическая гимназия №33"	11
	МАОУ "Лицей №15"	11
Одинцовский городской округ	МБОУ Одинцовская лингвистическая гимназия	12
	МБОУ Одинцовский лицей № 2	11
	МАОУ Одинцовский лицей № 6 им А.С. Пушкина	11
	МБОУ Одинцовская гимназия № 4	11
Орехово-Зуевский городской округ	МОУ Лицей	11
	МОУ Средняя общеобразовательная школа №16	11
	МОУ Средняя общеобразовательная школа №20	11
Павловский Посад городской округ	МОУ Евсеевская средняя общеобразовательная школа	11
Подольск городской округ	МОУ "Лицей №23"	12
	МОУ "Лицей №26"	11
	МБОУ Средняя общеобразовательная школа №1 микрорайона Климовск	11
	МОУ Гимназия им. Подольских курсантов микрорайона Климовск	11
	МБОУ "Лицей Климовска"	11
	МОУ "Лицей №1"	11
Протвино городской округ	МБОУ Гимназия	11
Пушкинский городской округ	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов г. Пушкино"	11
	МАОУ "Гимназия "Тарасовка"	15
Раменский городской округ	МОУ Гимназия г. Раменское	12
	МОУ Гимназия №2	12
	МОУ Ново-Харитоновская средняя общеобразовательная школа №10 с углубленным изучением отдельных предметов	11
	МОУ Раменская средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов	11
Сергиево-Посадский городской округ	МБОУ "Сергиево-Посадская гимназия имени И.Б. Ольбинского"	15
	МБОУ "Лицей №24 имени Героя Советского Союза А.В. Корявина"	11
Серпухов городской округ	МБОУ Лицей "Серпухов"	15

Муниципалитет	Образовательная организация	№ кластера
	МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 7 с углубленным изучением отдельных предметов	11
Ступино городской округ	МБОУ Лицей №2	11
	МБОУ средняя общеобразовательная школа №5 с углубленным изучением отдельных предметов	11
Талдомский городской округ	МОУ Запрудненская гимназия	11
Фрязино городской округ	МОУ Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов	11
	МОУ Гимназия	11
Химки городской округ	МБОУ Лицей №15 г. Химки	15
	МБОУ Гимназия №4 г. Химки	11
	МБОУ Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №14 г. Химки	11
Чехов городской округ	МБОУ гимназия №2	11
Щелково городской округ	МАОУ Щелковская гимназия №6	11
	МАОУ средняя общеобразовательная школа № 3	11
	МАОУ Лицей №14 им. Ю.А. Гагарина	11
Электрогорск городской округ	МОУ Лицей	11
Электросталь городской округ	МОУ Лицей №8	12
	МОУ Средняя общеобразовательная школа №12 с углубленным изучением иностранного языка	15
	МОУ Средняя общеобразовательная школа №11	15
	МОУ Лицей №7	11
	МОУ Средняя общеобразовательная школа №19	11
	МОУ Гимназия №21	15
	МОУ Гимназия №17	11
	МОУ Средняя общеобразовательная школа №15 с углубленным изучением отдельных предметов	11
МОУ Средняя общеобразовательная школа №13 с углубленным изучением отдельных предметов	11	
ГОО	ГАОУ МО "Королевский лицей научно-инженерного профиля"	12
	ГАОУ МО "Балашихинский лицей"	12
	ГБОУ МО "Одинцовский" Десятый лицей"	16
	ГБОУ МО "Сергиево-Посадский физико-математический лицей"	12
	ГАОУ МО "Химкинский лицей"	12
	ГАОУ МО "Долгопрудненская гимназия"	12

Доля школ в муниципальных образованиях, показатели процесса и результата которых
выше среднего регионального

Т а б л и ц а 1.2.6

Территория	Всего ОО – участников рейтинга	"Зеленая" зона	% "зеленой" зоны 2021	% "зеленой" зоны 2020
Балашиха городской округ	42	26	61,90%	60,00%
Богородский городской округ	32	24	75,00%	70,59%
Бронницы городской округ	3	3	100,00%	100,00%
Власиха городской округ	2	2	100,00%	100,00%
Волоколамский городской округ	16	1	6,25%	12,50%
Воскресенск городской округ	26	6	23,08%	35,29%
Восход городской округ	1	0	0,00%	100,00%
Дзержинский городской округ	6	2	33,33%	66,67%
Дмитровский городской округ	37	17	45,95%	43,24%
Долгопрудный городской округ	15	5	33,33%	46,67%
Домодедово городской округ	21	13	61,90%	46,15%
Дубна городской округ	11	7	63,64%	81,82%
Егорьевск городской округ	23	5	21,74%	34,78%
Жуковский городской округ	14	9	64,29%	73,33%
Зарайск городской округ	10	3	30,00%	21,43%
Звездный городок городской округ	1	1	100,00%	100,00%
Ивантеевка городской округ	8	5	62,50%	87,50%
Истра городской округ	19	12	63,16%	12,00%
Кашира городской округ	11	2	18,18%	35,00%
Клин городской округ	26	5	19,23%	16,67%
Коломенский городской округ	45	19	42,22%	57,14%
Королев городской округ	24	9	37,50%	66,67%
Котельники городской округ	3	2	66,67%	0,00%
Красноармейск городской округ	5	0	0,00%	40,00%
Красногорск городской округ	32	11	34,38%	35,48%
Краснознаменск городской округ	4	4	100,00%	100,00%
Ленинский городской округ	19	6	31,58%	10,00%
Лобня городской округ	12	5	41,67%	58,33%
Лосино-Петровский городской округ	6	2	33,33%	33,33%
Лотошино городской округ	7	1	14,29%	14,29%
Луховицы городской округ	17	0	0,00%	11,76%
Лыткарино городской округ	7	2	28,57%	57,14%
Люберцы городской округ	38	20	52,63%	50,00%
Можайский городской округ	8	5	62,50%	18,18%
Молодежный городской округ	1	0	0,00%	0,00%
Мытищи городской округ	29	22	75,86%	65,52%
Наро-Фоминский городской округ	25	11	44,00%	33,33%
Одинцовский городской округ	50	18	36,00%	43,14%
Орехово-Зуевский городской округ	39	24	61,54%	42,00%
Павловский Посад городской округ	17	7	41,18%	23,53%
Подольск городской округ	44	26	59,09%	56,52%
Протвино городской округ	5	4	80,00%	80,00%
Пушкинский городской округ	30	8	26,67%	33,33%
Пушино городской округ	3	3	100,00%	66,67%
Раменский городской округ	40	16	40,00%	18,18%
Реутов городской округ	10	3	30,00%	60,00%
Рузский городской округ	16	2	12,50%	10,00%
Сергиево-Посадский городской округ	34	20	58,82%	31,82%
Серебряные Пруды городской округ	10	1	10,00%	9,09%
Серпухов городской округ	25	12	48,00%	55,17%
Солнечногорск городской округ	22	5	22,73%	22,73%
Ступино городской округ	29	6	20,69%	21,43%
Талдомский городской округ	14	3	21,43%	13,33%
Фрязино городской округ	7	4	57,14%	85,71%

Территория	Всего ОО – участников рейтинга	"Зеленая" зона	% "зеленой" зоны 2021	% "зеленой" зоны 2020
Химки городской округ	29	11	37,93%	51,61%
Черноголовка городской округ	4	2	50,00%	50,00%
Чехов городской округ	19	8	42,11%	36,00%
Шатура городской округ	20	7	35,00%	29,41%
Шаховская городской округ	10	3	30,00%	30,00%
Щелково городской округ	24	15	62,50%	48,00%
Электрогорск городской округ	3	2	66,67%	66,67%
Электросталь городской округ	22	19	86,36%	77,27%
Итого по региону	1132	496	43,82%	

1.3. КРУЖКОВОЕ ДВИЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ, КОНКУРСЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАСТЕРСТВА

Результаты участия обучающихся в Кружковом движении Национальной технологической инициативы в 2020–2021 учебном году представлены в таблицах 1.3.1–1.3.5.

Площадки кружкового движения НТИ:

Таблица 1.3.1

Территория	Количество площадок
Балашиха г.о.	3
Богородский г.о.	29
Бронницы г.о.	3
Волоколамск г.о.	1
Воскресенск г.о.	8
Дзержинский г.о.	4
Дмитровский г.о.	4
Долгопрудный г.о.	2
Домодедово г.о.	14
Егорьевск г.о.	1
Жуковский г.о.	2
Ивантеевка г.о.	1
Истра г.о.	1
Кашира г.о.	2
Клин г.о.	5
Коломна г.о.	11
Королев г.о.	2
Красногорск г.о.	7
Краснознаменск г.о.	1
Ленинский г.о.	14
Лосино-Петровский г.о.	1
Лотошино г.о.	1
Люберцы г.о.	2
Мытищи г.о.	3
Наро-Фоминск г.о.	6
Одинцово г.о.	4
Орехово-Зуевский г.о.	7
Павловский Посад г.о.	10
Подольск г.о.	37
Раменский г.о.	10
Реутов г.о.	1
Руза г.о.	1
Сергиево-Посадский г.о.	2
Серпухов г.о.	1
Ступино г.о.	13
Талдомский г.о.	2
Фрязино г.о.	1
Химки г.о.	4

Территория	Количество площадок
Черноголовка г.о.	2
Чехов г.о.	8
Шатура г.о.	1
Щелково г.о.	4
Электрогорск г.о.	1
Электросталь г.о.	24
Итого по региону	261

Результаты участия в финале олимпиады КД НТИ Junior (5–7-е классы):

Таблица 1.3.2

Территория	Участники финала	Победители
Балашиха г.о.	14	4
Богородский г.о.	6	0
Долгопрудный г.о.	9	1
Домодедово г.о.	14	0
Дубна г.о.	2	0
Егорьевск г.о.	2	0
Жуковский г.о.	10	1
Истра г.о.	1	0
Коломна г.о.	7	0
Королев г.о.	6	2
Красногорск г.о.	8	1
Лобня г.о.	2	0
Лосино-Петровский г.о.	2	0
Люберцы г.о.	1	0
Наро-Фоминск г.о.	1	0
Одинцово г.о.	13	0
Орехово-Зуево г.о.	15	0
Павловский Посад г.о.	3	1
Подольск г.о.	5	0
Пушкино г.о.	2	0
Пушино г.о.	1	0
Раменское г.о.	11	2
Сергиев Посад г.о.	10	0
Серпухов г.о.	2	0
Ступино г.о.	1	0
Талдом г.о.	1	0
Фрязино г.о.	13	0
Химки г.о.	17	0
Черноголовка г.о.	3	1
Чехов г.о.	3	0
Щёлково г.о.	3	0
Электросталь г.о.	14	3
Итого по региону	202	16

Результаты участия в 1 этапе олимпиады КД НТИ (8–11-е классы):

Таблица 1.3.3

Территория	Количество участников
Балашиха г.о.	1030
Богородский г.о.	495
Бронницы г.о.	118
Власиха г.о.	1
Волоколамск г.о.	36
Воскресенск г.о.	256
Дзержинский г.о.	113
Дмитровский г.о.	116
Долгопрудный г.о.	295
Домодедово г.о.	295
Дубна г.о.	151
Егорьевск г.о.	217
Жуковский г.о.	121
Зарайск г.о.	57
Ивантеевка г.о.	289
Истра г.о.	590
Кашира г.о.	136
Клин г.о.	143
Коломна г.о.	781
Королёв г.о.	185
Котельники г.о.	34
Красноармейск г.о.	7
Красногорск г.о.	490
Краснознаменск г.о.	202
Ленинский г.о.	260
Лобня г.о.	220
Лосино-Петровский г.о.	67
Лотошино г.о.	24
Луховицы г.о.	54
Лыткарино г.о.	36
Люберцы г.о.	1269
Можайск г.о.	65
Мытищи г.о.	668
Наро-Фоминский г.о.	211
Одинцово г.о.	1266
Озёры г.о.	162
Орехово-Зуево г.о.	460
Павловский Посад г.о.	164
Подольск г.о.	864
Протвино г.о.	42
Пушкино г.о.	223

Территория	Количество участников
Пушино г.о.	16
Раменское г.о.	692
Реутов г.о.	77
Рошаль г.о.	8
Руза г.о.	49
Сергиев-Посад г.о.	566
Серебряные Пруды г.о.	2
Серпухов г.о.	282
Солнечногорск г.о.	327
Ступино г.о.	390
Талдом г.о.	57
Фрязино г.о.	106
Химки г.о.	373
Черноголовка г.о.	18
Чехов г.о.	374
Шатура г.о.	109
Шаховская г.о.	18
Щёлково г.о.	325
Электрогорск г.о.	20
Электросталь г.о.	460
Итого по региону	16482

Результаты участия во 2 этапе олимпиады КД НТИ (8–11-е классы):

Таблица 1.3.4

Территория	Количество участников
Балашиха г.о.	107
Богородский г.о.	55
Бронницы г.о.	8
Волоколамск г.о.	2
Воскресенск г.о.	51
Дзержинский г.о.	20
Дмитровский г.о.	13
Долгопрудный г.о.	42
Домодедово г.о.	38
Дубна г.о.	12
Егорьевск г.о.	19
Жуковский г.о.	16
Зарайск г.о.	8
Ивантеевка г.о.	43
Истра г.о.	53
Кашира г.о.	24
Клин г.о.	27
Коломна г.о.	134

Территория	Количество участников
Королев г.о.	47
Котельники г.о.	1
Красноармейск г.о.	1
Красногорск г.о.	42
Краснознаменск г.о.	20
Ленинский г.о.	19
Лобня г.о.	15
Лосино-Петровский г.о.	6
Лотошино г.о.	7
Луховицы г.о.	11
Лыткарино г.о.	4
Люберцы г.о.	246
Можайск г.о.	3
Мытищи г.о.	68
Наро-Фоминск г.о.	29
Одинцово г.о.	118
Озёры г.о.	7
Орехово-Зуево г.о.	46
Павловский Посад г.о.	63
Подольск г.о.	42
Пушкино г.о.	27
Пущино г.о.	2
Раменское г.о.	126
Реутов г.о.	21
Рошаль г.о.	1
Сергиев-Посад г.о.	89
Серпухов г.о.	32
Солнечногорск г.о.	24
Ступино г.о.	22
Талдом г.о.	8
Фрязино г.о.	6
Химки г.о.	51
Черноголовка г.о.	4
Чехов г.о.	43
Шатура г.о.	19
Шаховская г.о.	5
Щёлково г.о.	29
Электросталь г.о.	134
Итого по региону	2110

Результаты участия в финале олимпиады КД НТИ (8–11-е классы):

Таблица 1.3.5

Территория	Финалист	Призёр	Победитель
Балашиха г.о.	20	1	0
Богородский г.о.	1	0	0
Бронницы г.о.	1	0	0
Дмитров г.о.	2	0	0
Долгопрудный г.о.	11	1	0
Домодедово г.о.	1	0	0
Дубна г.о.	2	0	0
Жуковский г.о.	3	0	0
Истра г.о.	1	1	0
Кашира г.о.	1	0	0
Коломна г.о.	5	0	0
Королев г.о.	10	1	0
Красногорск г.о.	3	2	0
Лыткарино г.о.	1	0	0
Мытищи г.о.	6	1	0
Наро-Фоминск г.о.	9	0	0
Одинцово г.о.	3	0	0
Орехово-Зуево г.о.	5	0	0
Подольск г.о.	1	0	0
Пушкино г.о.	1	0	0
Пушино г.о.	4	0	0
Раменский г.о.	16	0	0
Реутов г.о.	1	0	0
Сергиев Посад г.о.	2	0	0
Ступино г.о.	1	0	0
Фрязино г.о.	4	1	0
Химки г.о.	12	2	1
Черноголовка г.о.	1	1	0
Щелково г.о.	1	1	0
Электросталь г.о.	8	1	0
Итого по региону	137	13	1

Результаты чемпионата по профессиональному мастерству среди людей с инвалидностью и лиц с ограниченными возможностями здоровья «Абилимпикс»:

Т а б л и ц а 1.3.6

Территория	Количество ОО	Московский областной чемпионат		Национальный этап		
		победители	призеры	победители	призеры	медальоны
Балашиха г.о.	3	1	2			
Богородский г.о.	3	2	1			1
Дзержинский г.о.	1		1			
Дмитровский г.о.	1	1	2		1	
Домодедово г.о.	2		2			
Егорьевск г.о.	2	2			1	
Зарайск г.о.	2		3			
Ивантеевка г.о.	1	1	3			1
Истра г.о.	3	4	4		2	1
Кашира г.о.	1	1				
Коломна г.о.	1	2				1
Королев г.о.	3	1	7		1	
Котельники г.о.	1		1			
Красногорск г.о.	8	4	6	1	1	
Луховицы г.о.	1	2				1
Люберцы г.о.	1		1			
Мытищи г.о.	1		1			
Наро-Фоминский г.о.	3	2	2			1
Орехово-Зуевский г.о.	2		3			
Павловский Посад г.о.	5	5	3			1
Подольск г.о.	9	4	7			2
Пушкинский г.о.	2	2	2			
Раменский г.о.	2	2	1			
Сергиево-Посадский г.о.	11	5	12		1	3
Серпухов г.о.	2		2			
Солнечногорский г.о.	1	1				1
Ступино г.о.	2	2				1
Талдомский г.о.	1		1			
Химки г.о.	1	1				1
Чехов г.о.	2	1	1			
Шатура г.о.	2		2			
Щелково г.о.	8	6	6		1	3
ГОО	2	3	2		2	
Итого по региону	90	55	78	1	10	18

Результаты чемпионата по профессиональному мастерству "Молодые профессионалы"
(WorldSkills Russia):

Т а б л и ц а 1.3.7

Территория	Количество ОО	Региональный чемпионат			Национальный чемпионат		
		победители	призеры	медали	победители	призеры	медали
Балашиха г.о.	4	2	4	5			1
Богородский г.о.	10	6	14			2	
Бронницы г.о.	3	2	4			4	
Волоколамский г.о.	1	5					
Дмитровский г.о.	4	5	6				1
Долгопрудный г.о.	1					1	
Домодедово г.о.	1		1				
Дубна г.о.	3	3	2				
Егорьевск г.о.	2	1	1				
Жуковский г.о.	3		4				
Зарайск г.о.	1		1				
Звездный городок г.о.	1	3				3	
Ивантеевка г.о.	1	1	2				
Кашира г.о.	4	2	3			2	
Клин г.о.	1	2	4			2	
Коломна г.о.	5	3	1	1			
Королев г.о.	4	1	3			2	1
Красногорск г.о.	6	5	10				2
Люберцы г.о.	5	2	9	1	1	1	
Мытищи г.о.	2		2				
Наро-Фоминский г.о.	1		1				
Одинцовский г.о.	6	3	11	3			
Орехово-Зуевский г.о.	8	3	6				2
Павловский Посад г.о.	9	5	12			1	3
Подольск г.о.	1		1				
Протвино г.о.	1		1				
Раменский г.о.	19	15	35	5	2	1	4
Реутов г.о.	3	2	2				
Сергиево-Посадский г.о.	6	4	3		1	1	1
Серпухов г.о.	8	4	9	3			4
Солнечногорский г.о.	2	1	1			1	
Чехов г.о.	1		1				
Шатура г.о.	3		3	1			
Щелково г.о.	10	3	15			3	1
Электрогорск г.о.	1					1	
Электросталь г.о.	4	6	7				
ГОО	1						1
НОО	1	2	1		1		
Итого по региону	147	91	180	19	5	25	21

1.4. ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТА ОБУЧЕНИЯ

В 2020–2021 учебном году оценка метапредметных результатов обучения в 5–10-х классах проводилась на основании распоряжениями Министерства образования Московской области от 25.12.2020 № Р-859 «О проведении региональных диагностических работ в общеобразовательных организациях в Московской области в 2021 году», от 24.02.2021 № Р-99 «О внесении изменений в распоряжение Министерства образования Московской области от 25.12.2020 № Р-859 «О проведении региональных диагностических работ в общеобразовательных организациях в Московской области в 2021 году» и в сроки, установленные приказом Академии социального управления (далее – АСОУ) от 18.01.2021 №23-07 «О проведении региональных диагностических работ в 2021 году» с целью оценить уровень сформированности метапредметных (познавательных) умений по трем направлениям: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность.

В 10-х и 8-х классах диагностические работы проводились в компьютерной форме.

Всего в метапредметных региональных диагностических работах приняли участие 398596 обучающихся 5-10 классов общеобразовательных организаций Московской области.

Результаты проведения метапредметных региональных диагностических работ в 2021 году

5-й класс

В процессе выполнения метапредметной диагностической работы пятиклассникам было предложено 15 заданий. В сюжете работы были представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки пятиклассников; при этом сюжеты, использованные в этом учебном году, были связаны с музеями Московской области, в которых было бы интересно побывать пятиклассникам.

Работа включала разные по форме ответа задания: с выбором одного или нескольких правильных ответов из предложенных; с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте или результата выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число, заполнение строки таблицы); с записью развернутого ответа, содержащего обоснования собственного мнения, пояснение к данному ответу.

Для обеспечения качественной характеристики уровня достижений пятиклассников работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от уровня осознанности чтения и применения имеющихся у обучающегося универсальных действий.

Полученные данные показали, что большинство пятиклассников (87,7%) продемонстрировали достижение заявленных объектов контроля на базовом уровне и выше. Выполнили работу на базовом уровне 56,3% учащихся. 31,4% учащихся выполнили работу на уровне выше базового, из них 27,4% на повышенном, 4% – на высоком уровне. При этом 12,3% пятиклассников не смогли выполнить работу на базовом уровне: уровень 1,5% пятиклассников охарактеризован как недостаточный; уровень подготовки 10,8% пятиклассников охарактеризован как пониженный.

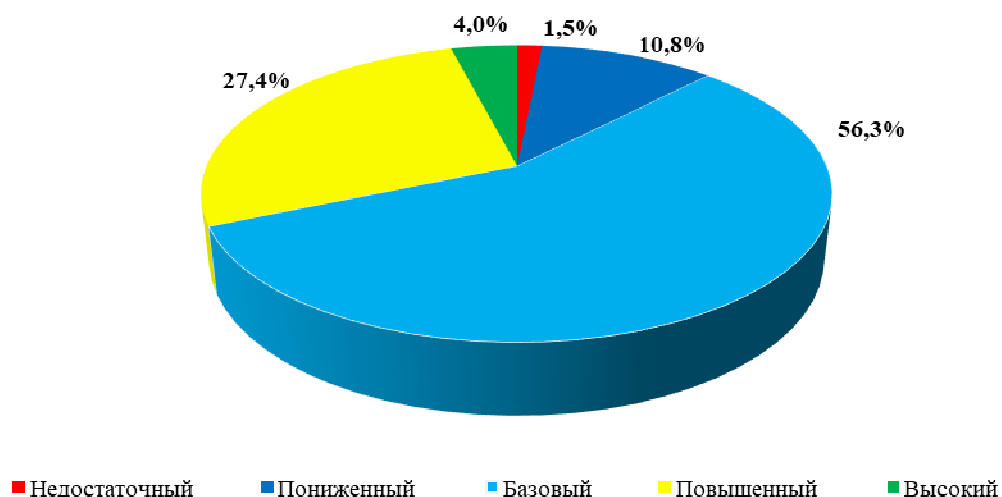


Диаграмма. 1.4.1. Данные о распределении выборки пятиклассников по уровням достижений

В таблице 1.4.1 приведены сравнительные данные о распределении пятиклассников по уровням за последние три учебных года.

Таблица 1.4.1

Наименование уровня	2018–2019 учебный год		Действующие границы уровней (% от макс. балла)	2019–2020 учебный год	2020–2021 учебный год
	границы уровней (% от макс. балла)	% уч-ся		% уч-ся	% уч-ся
Недостаточный	от 0% до 29%	28%	от 0% до 9%	1%	1,5%
Пониженный			от 10% до 29%	12%	10,8%
Базовый	от 30% до 59%	35%	от 30% до 64%	36%	56,3%
Повышенный	от 60% до 79%	20%	от 65% до 84%	39%	27,4%
Высокий	от 80% до 100%	17%	от 85% до 100%	12%	4,0%

Сравнение показателей позволяет сделать вывод о положительной динамике в ситуации с уровнями читательской грамотностью пятиклассников Московской области ниже базового и значительным уменьшением процента пятиклассников, чей уровень читательской грамотности может быть охарактеризован как «выше базового».

На диаграммах 1.4.2 и 1.4.3 представлены результаты выполнения метапредметной проверочной работы по **читательской грамотности** по муниципалитетам Московской области. Наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Богородский, Звездный городок, Краснознаменск, Электрогорск, для которых базовый, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют 90% и выше. Учащиеся, у которых выполнение работы вызвало наибольшие затруднения, обучаются в городских округах Зарайск, Молодежный, Серебряные пруды. У данных учащихся работы выполнены на 72% и менее.

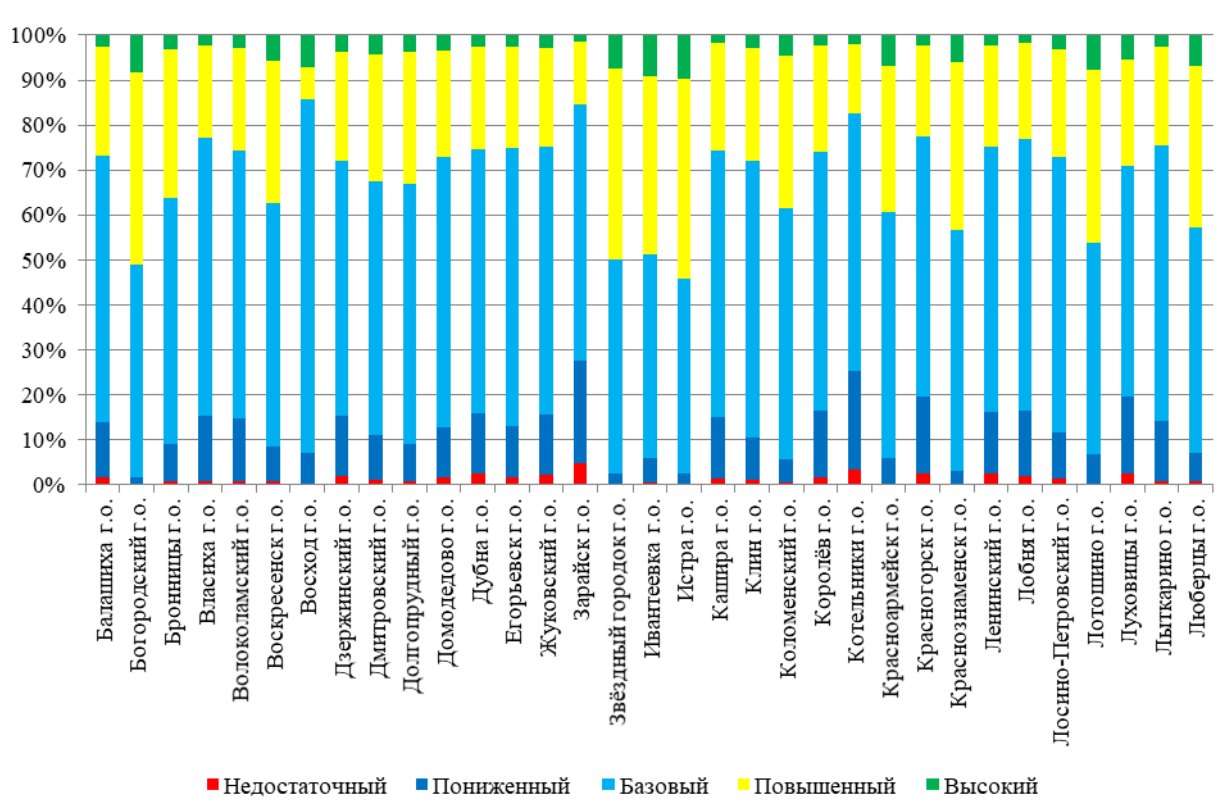


Диаграмма 1.4.2. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 5-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

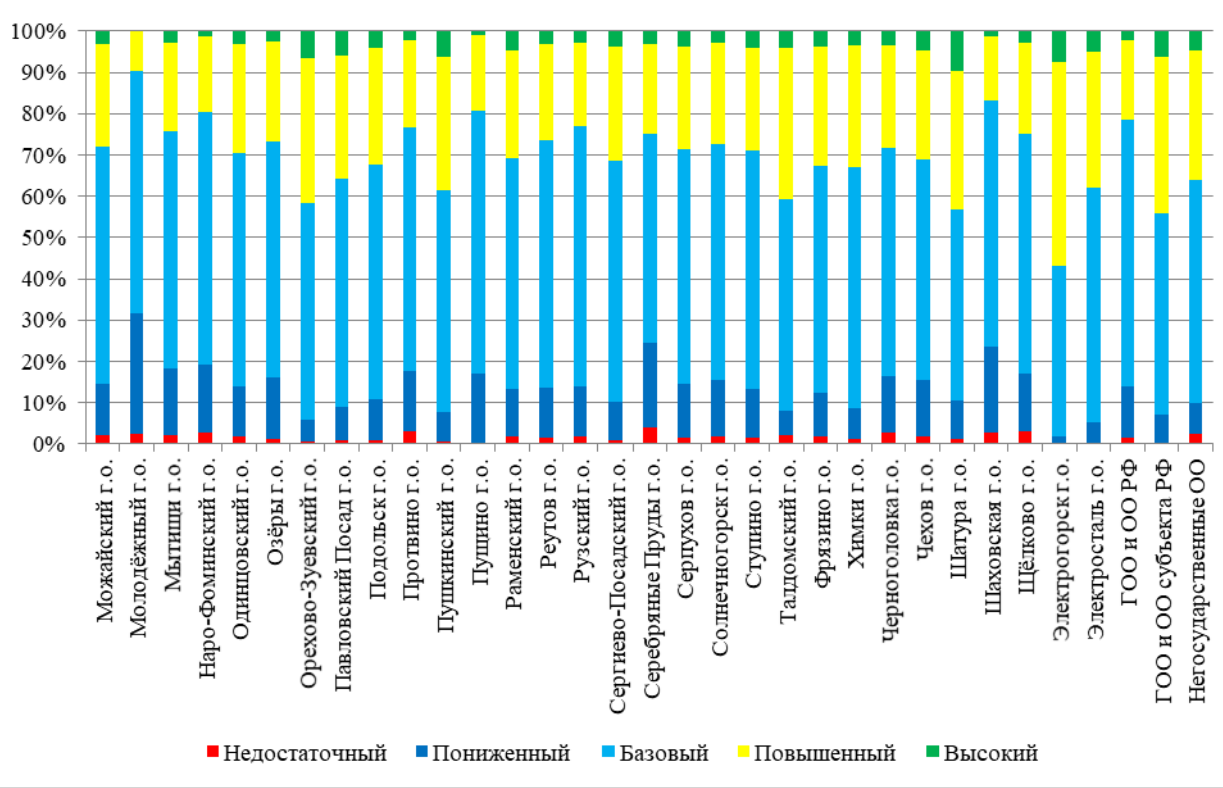


Диаграмма 1.4.3. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 5-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Данные о выполнении заданий представлены на диаграмме 1.4.4, где по оси абсцисс показаны номера заданий, а по оси ординат – процент выполнения.

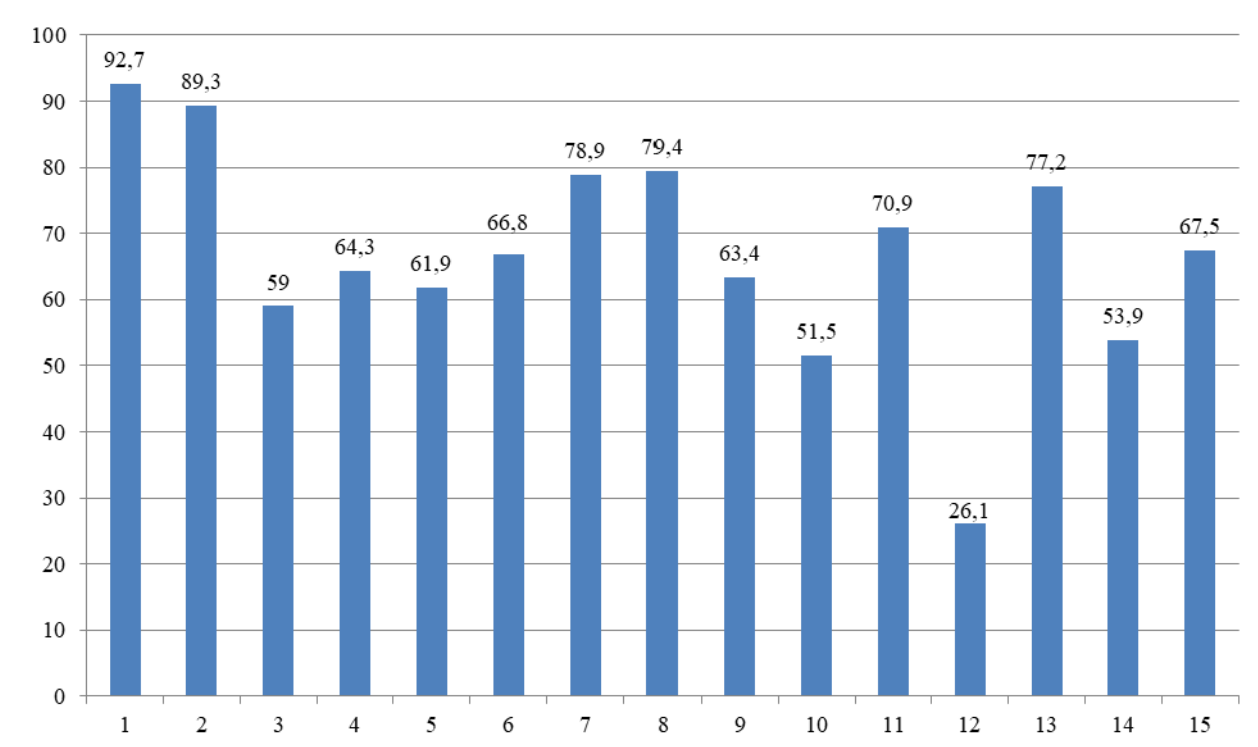


Диаграмма. 1.4.3. Результаты выполнения учащимися 5-х классов заданий диагностической работы

Из анализа диаграммы, следует, что лучше всего пятиклассники справились с заданиями №1, 2, 7, 8, 13 – процент выполнения этих заданий по всей выборке превышает 80% хотя бы в одном из вариантов или превышает 77% в среднем по всем вариантам.

Три задания из пятнадцати вызвали у учащихся значительные трудности: к числу проблемных относятся задания № 10, 12, 14, по ним пятиклассники показали особенно низкие результаты.

Задание № 10 оценивало умение учащихся осуществлять поиск заданного числа аргументов, необходимых для подтверждения предложенного в задании высказывания. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 48,5% участников, получили 1 балл – 21,1%, 2 балла – 15,7%, 3 балла – 14,7%.

Задание № 12 оказалось самым трудным среди всех пятнадцати заданий. Оно оценивало умение учащихся находить в тексте доказательства истинности данного (предложенного) утверждения. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 73,9% участников, получили 1 балл - 26,1%.

Задание № 14 оценивало умение учащихся обобщать информацию, данную в тексте, соотносить текстовую и графическую информацию. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 46,1% участников, получили 1 балл – 53,9%.

Для выполнения этого задания пятиклассникам необходимо было прежде всего «прочитать» предложенные в качестве ответов варианты карт, проанализировать начерченный на них маршрут, а потом нужно было, опираясь на текст отзыва, восстановить маршрут побывавшего на экскурсии школьника.

В целом в Московской области пятиклассники показали хороший уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля. 87,7% пятиклассников продемонстрировали овладение результатами на базовом уровне и выше, только 12,3% учащихся не смогли продемонстрировать достижение базового уровня, из них 1,5% совершенно не владеют оцениваемыми результатами, они не смогли набрать даже 2–3 баллов. По данным показателям

ситуация в Московской области стабильная, в 2019–2020 учебном году 87% пятиклассников продемонстрировали овладение результатами на базовом уровне и выше, 13% учащихся не смогли продемонстрировать достижение базового уровня, из них 1% продемонстрировал недостаточный уровень. Необходимо продолжать оказывать адресную помощь обучающимся с низким уровнем достижения метапредметных результатов, в том числе с низким уровнем читательской грамотности. В 2020–2021 учебном году 31,4% учащихся выполнили работу на уровне выше базового, в предыдущем учебном году таких пятиклассников было значительно больше (в 2019–2020 году 51% учащихся продемонстрировали овладение метапредметными результатами на уровне выше базового).

6-й класс

По **читательской грамотности** шестиклассникам было предложено 13 заданий, за полное и правильное выполнение всей работы можно было получить 23 балла (максимальный балл). В сюжете работы были представлены тексты, тематически связанные с Подмосковьем.

Значительное большинство шестиклассников (96,6%) продемонстрировали достижение заявленных объектов контроля на базовом уровне и выше. 47% учащихся выполнили работу на базовом уровне. 49,6% учащихся выполнили работу на уровне выше базового, из них 39,6% на повышенном, 10% – на высоком уровне. Только 3,4% шестиклассников не смогли выполнить работу на базовом уровне: уровень 1,5% шестиклассников охарактеризован как недостаточный; уровень подготовки 1,9% шестиклассников охарактеризован как пониженный.

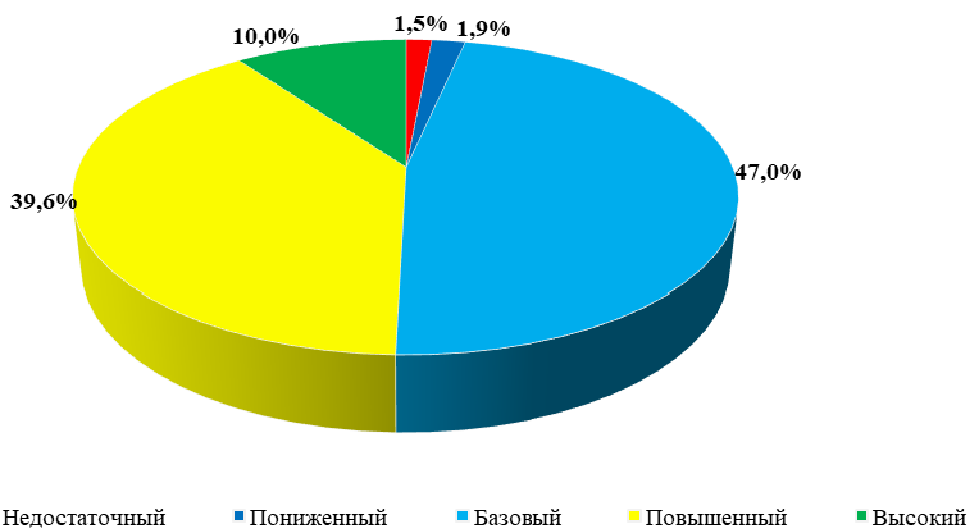


Диаграмма. 1.4.4. Данные о распределении выборки шестиклассников по уровням достижений

На диаграммах 1.4.5 и 1.4.6 представлены результаты выполнения метапредметной проверочной работы по читательской грамотности по муниципалитетам Московской области. В результате анализа рисунков можно заключить, что наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Богородский, Восход, Молодежный, для которых базовый, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют 98% и выше. Учащиеся, у которых выполнение работы вызвало затруднения, обучаются в городских округах Котельники, Серебряные пруды. У этих учащихся работы выполнены на 90% и выше. Анализ рисунков показал, что все муниципалитеты Московской области показали достаточно высокие результаты.

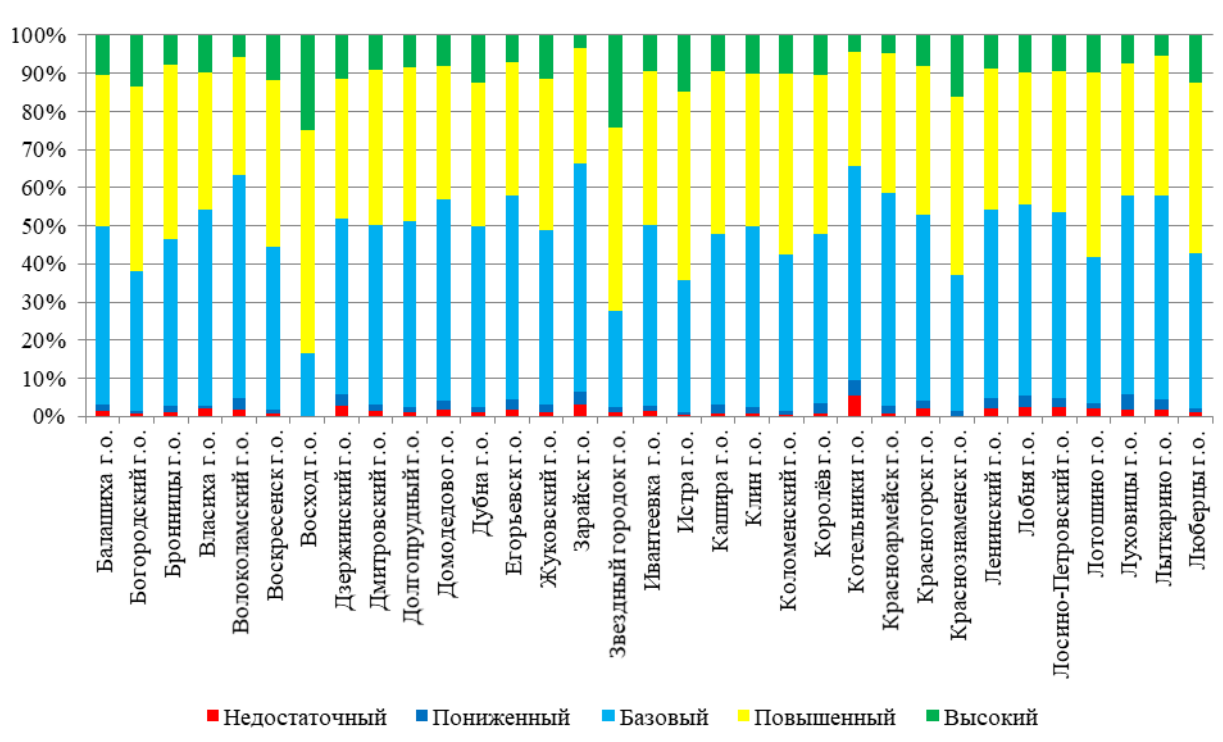


Диаграмма. 1.4.5. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 6-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

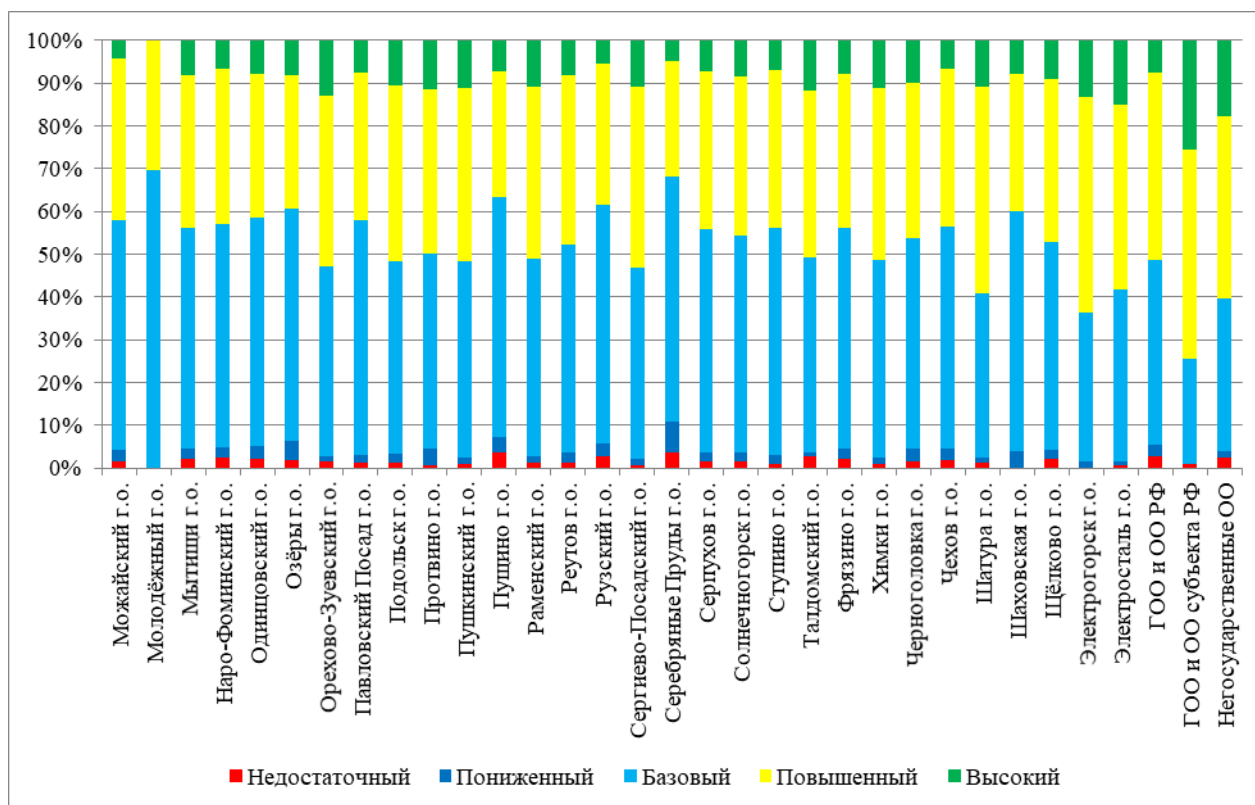


Диаграмма. 1.4.6. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 6-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

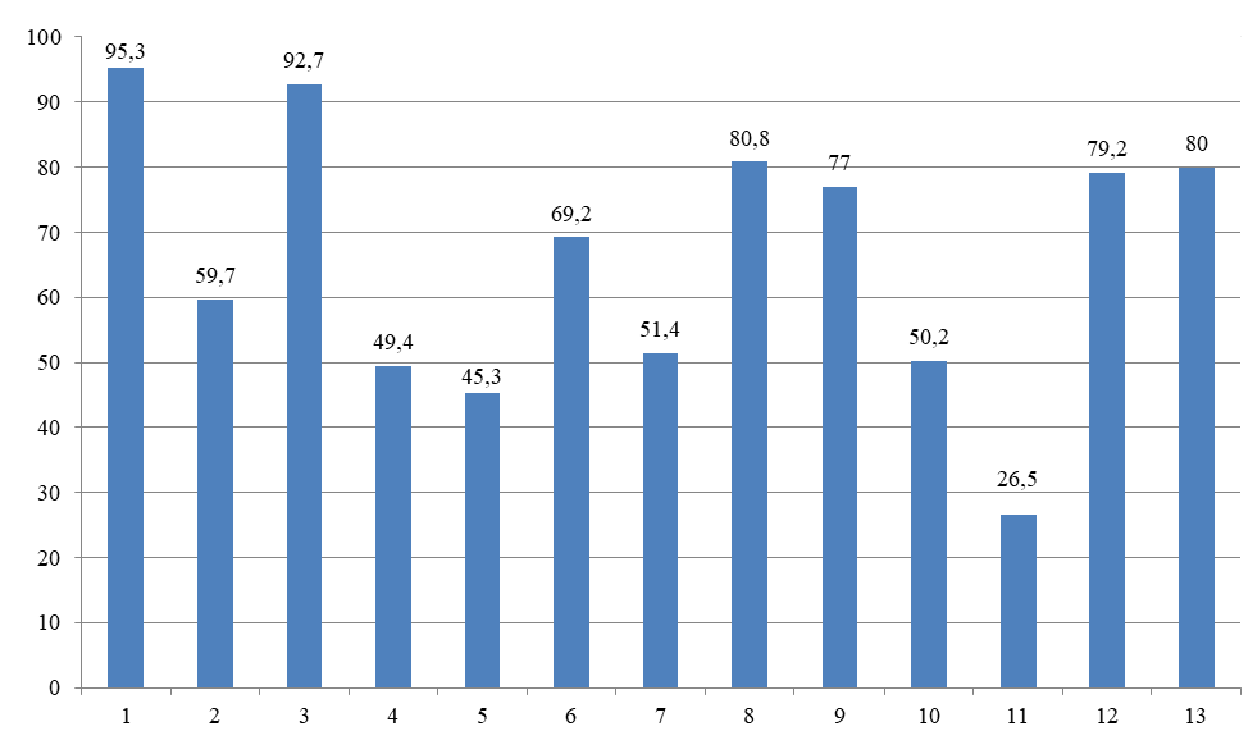


Диаграмма. 1.4.7. Результаты выполнения учащимися 6-х классов заданий диагностической работы

Лучше всего шестиклассники справились с заданиями № 1 и № 3 – процент выполнения задания №1 по всей выборке равен 95,3, процент выполнения задания № 3 по всей выборке равен 92,7.

С пятью заданиями (№ 4, 5, 7, 10, 11) справилось от 51,4 до 26,5% шестиклассников (см. рисунок 6). Проанализируем эти задания.

Задание № 4 оценивало умение учащихся обобщать полученную информацию, систематизировать и интерпретировать эту информацию. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 50,6% участников, получили 1 балл – 23%, 2 балла – 29,1%.

Задание № 5 оценивало умение учащихся интегрировать информацию из разных частей текста. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 54,7% участников, получили 1 балл – 23,5%, 2 балла – 21,8%.

Задание № 7 и задание № 10 совпадают по своей направленности: они оценивали умение учащихся формулировать вывод на основе обобщения информации. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 48,6% участников, получили 1 балл – 51,4%.

Задание № 10. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 49,8% участников, получили 1 балл – 50,2%.

Для правильного выполнения этого задания необходимо было как сформулировать вывод на основе обобщения информации, так и удержать в поле зрения в предложенных ответах две части и соотношение между ними.

Задание № 11 оценивало умение учащихся высказывать собственную точку зрения и, опираясь на текст, подбирать аргументы, необходимые для подтверждения собственной точки зрения. В среднем по вариантам за это задание получили 0 баллов 73,5% участников, получили 1 балл – 26,5%.

Чтобы получить 1 балл шестиклассник должен был указать одну причину, не противоречащую информации из текста и объясняющую мотив участия в фестивале или регатах.

Данное задание оказалось самым сложным для выполнения. Только чуть меньше трети шестиклассников смогли сформулировать причину / мотив участия, привести свою точку зрения на это.

В целом по Московской области шестиклассники показали хороший уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля. Значительное большинство шестиклассников (96,6%) продемонстрировали достижение заявленных объектов контроля на базовом уровне и выше. 47% учащихся выполнили работу на базовом уровне. 49,6% учащихся выполнили работу на уровне выше базового, из них 39,6% на повышенном, 10% – на высоком уровне.

Основные трудности шестиклассников связаны с интеграцией и интерпретацией информации текста. Обучающимся было сложно интегрировать информацию из разных частей текста и формулировать вывод на основе обобщения этой информации.

Математическую грамотность шестиклассников проверяли задания 14–29 диагностических метапредметных материалов. Эти задания образовывали самостоятельную целостную проверочную работу, состоящую из четырех блоков заданий-сюжетов, в каждом из которых было по 4 вопроса. Всего в работе 16 заданий базового уровня. Максимальное количество баллов за каждый блок (сюжет) составляло 6 баллов. Задания оценивались в 0–1 или в 0–2 балла. Максимальное количество баллов за всю работу – 24.

Подавляющее большинство шестиклассников (82,2%), продемонстрировали математическую грамотность на базовом уровне и выше, а именно 56,2% – базовый, 21,8 – повышенный, 4,2 – высокий уровни. Это означает, что более 80% школьников способны понять предложенную сюжетную ситуацию, понять ее математическую суть, выделить отношения, зависимости, числовые данные, провести необходимые математические рассуждения с опорой на освоенные знания, сформулировать выводы в ходе выполнения заданий. Около 18% школьников не смогли выполнить работу на базовом уровне: уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как низкий (4%) и пониженный (13,8%). Эти дети испытывают затруднения в работе в ситуациях, отличных от систематически рассматривавшихся на уроках; эти шестиклассники затрудняются в планировании своих действий по решению проблемы; им трудно возвращаться к сюжету задания и использовать его данные; они не могут делать содержательные выводы и интерпретировать промежуточные данные

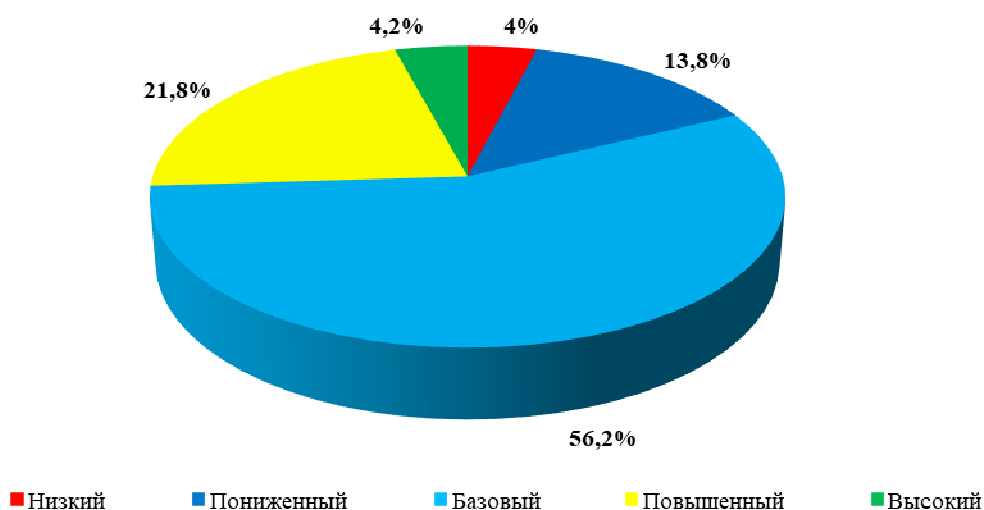


Диаграмма. 1.4.8. Данные о распределении выборки шестиклассников по уровням достижений

На диаграмме 1.4.9 представлены результаты выполнения каждого задания диагностической метапредметной работы по сюжетным заданиям (математическая грамотность).

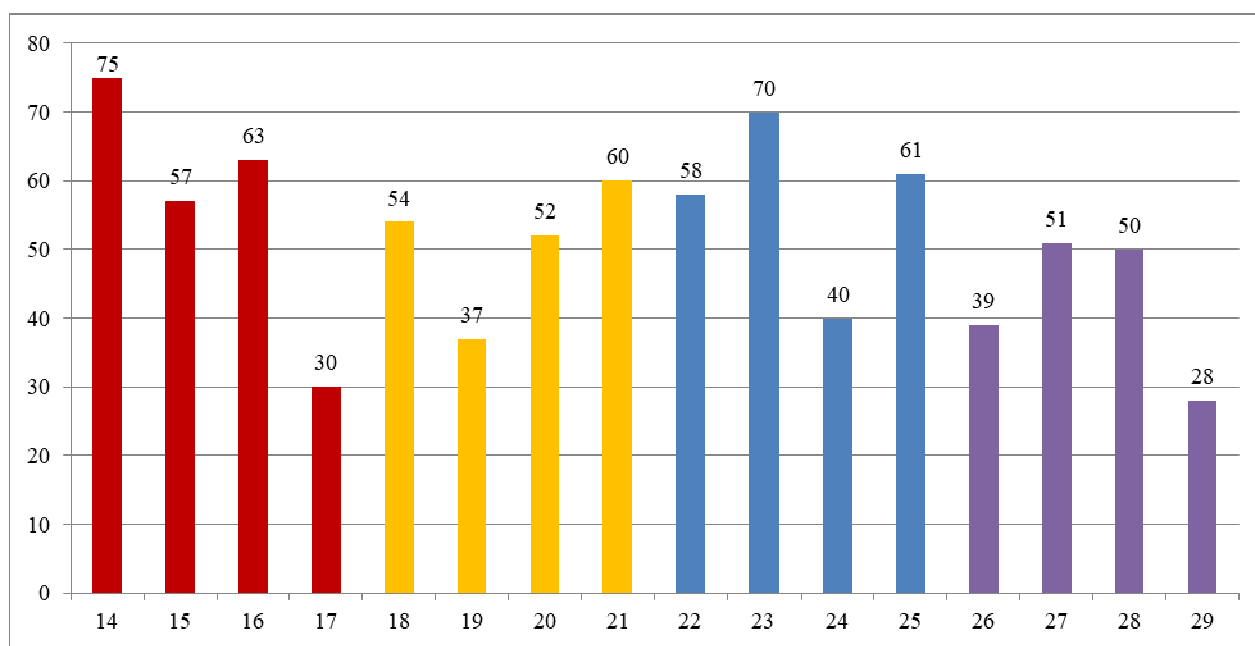


Диаграмма. 1.4.9. Результаты выполнения каждого задания диагностической метапредметной работы по сюжетным заданиям (успешность выполнения заданий)

Из диаграммы видно, что 11 заданий из 16 (около 70% всех заданий на оценку математической грамотности) успешно выполнили 50 и более процентов шестиклассников, участвовавших в исследовании.

С точки зрения применения математических знаний в практических ситуациях наиболее успешно выполнены задания на:

- чтение и обобщение данных диаграммы – 86,5%;
- выбор развертки, соответствующей кубу с данной длиной ребра – 80,2%;
- прикидка времени, учет нескольких данных – 76,6%;
- перевод доли целого в проценты – 71,2%.

Наименее успешно выполнены задания на:

- составление задания, в котором нужно отметить одно или несколько верных утверждений – 24,5%;
- нахождение объема куба в практической ситуации с объяснением решения – 25,1%;
- понимание смысла процентов, решение многошаговой задачи на проценты – 26,7%;
- решение многошаговой задачи на проценты – 32,8%;
- решение задачи на движение в ситуации, когда требуется переход от одной единицы времени к другой – 33,4%.

Следует отметить, что с серьезными затруднениями шестиклассники столкнулись при выполнении заданий с записью объяснения. Средний процент выполнения этих заданий составил – 39,8%. Средний процент выполнения заданий с выбором ответа – 57,3%, с кратким ответом – 61,2%. С вопросом, включавшим выбор нескольких ответов из предложенных, успешно справились 50% шестиклассников.

Наиболее успешно шестиклассники справились с геометрическими заданиями. Этим заданиям было семь в двух вариантах.

Обучающиеся показали примерно одинаковую среднюю успешность выполнения заданий блоков «Количество» и «Неопределенность и данные». Лучше всего была решена задача на нахождение неизвестного компонента времени – времени начала события (76,6%)

шестиклассников, обобщение данных диаграммы (86,5%), перевод доли величины в проценты (71,2%).

В этих разделах хуже всего были выполнены задания на работу с процентами (решение многошаговой задачи, требующей оценки промежуточного результата – 26,7%. Также анализ результатов показал, что обучающимся легче было составить свой пример текстовой задачи (успешность 30,4%), чем пример на работу с утверждениями (справились 24,5%).

Шестиклассники недостаточно успешно справились с решением математических задач раздела «Изменения и зависимости»; 47% – средний результат выполнения заданий. Задания этого раздела являются пропедевтическими для дальнейшего изучения курса алгебры. Исследование показало, что наиболее высоких результатов шестиклассники добились, выполняя задание на деление с остатком и последующей оценкой результата деления для формулирования вывода – ответа (справились 64%). Невысокие результаты были продемонстрированы при решении задачи на движение (33,4%) и задачи на проценты (32,8%).

В целом шестиклассники Московской области показали достаточно высокий уровень овладения предметными и метапредметными результатами в рамках двух выделенных групп объектов контроля.

При этом необходимо отметить, что шестиклассники испытывали следующие затруднения общеучебного характера:

- не были готовы записывать решения в самостоятельно выбранной форме;
- не объясняли ответ (в том числе и в случае верного ответа), не записывали объяснение ответа или хода решения учебной задачи;
- не учитывали условие «отметьте все верные утверждения», ограничивались одним;
- не справлялись с заданиями, рассчитанными на повторное прочтение сюжетной ситуации и использование ее данных для решения;
- показали значительно более низкие результаты в выполнении заданий, требующих записи развернутых решений. Результат выполнения этих заданий составил в среднем 39,8%.
- не были готовы довести решение до конца;
- продемонстрировали нарушение логики рассуждения, пропуск логического шага;
- выбирали из предложенных ответы, не соответствующие одному или нескольким условиям задания;
- некорректно использовали базовое знание/представление (например, смысл понятия доли, представления о процентах, элементах геометрических величин и т.д.);
- не проверяли свои решения и ответы;
- не сопоставляли информацию в разных частях задания.

7-й класс

Содержание и структура диагностической работы по **математической грамотности** представлены 5 заданиями, максимальный балл за блок – 8 баллов.

В результате анализа выявлено, что 46176 (65,2%) обучающихся продемонстрировали математическую грамотность на базовом уровне и выше (в прошлом году – 25,4%). К сожалению, 24698 (34,8%) обучаемых показали уровень знаний ниже базового (в прошлом году - 74,6%): 8768 (12,4%) семиклассника выполнили работу на недостаточном уровне; 15930 (22,5%) продемонстрировали пониженный уровень подготовки (в прошлом году – 49,7% и 24,9% соответственно). Можно сделать вывод, что у большинства учащихся в достаточной мере сформировано умение находить и применять математические понятия, использовать и оценивать математические результаты, а также устанавливать связи между событиями или утверждениями. Они могут формулировать содержательные выводы на основе информации, представленной в разных формах, и использовать математические понятия и процедуры для решения проблемных задач. 12004 (16,9%) учащихся выполнили работу на базовом уровне. 34172 (42,8%) учащихся

выполнили работу на уровне выше базового, из них 19289 (27,2%) на повышенном, 14883 (21,0%) – на высоком уровне.

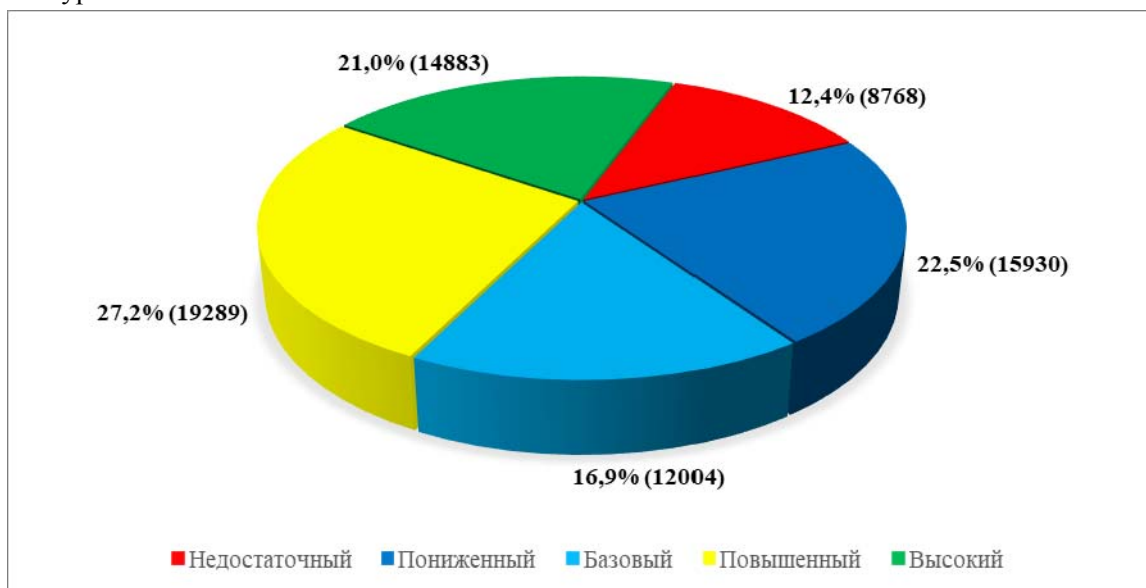


Диаграмма. 1.4.10. Данные о распределении выборки семиклассников по уровням достижений

На диаграммах 1.4.11 и 1.4.12 представлены результаты выполнения метапредметной проверочной работы по математической грамотности по муниципалитетам Московской области. Наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Богородский, Бронницы, Восход, Истра, Краснознаменск, Орехово-Зуевский, для которых базовый, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют 80% и выше. Менее 40% в данном показателе не получил ни один городской округ Московской области.

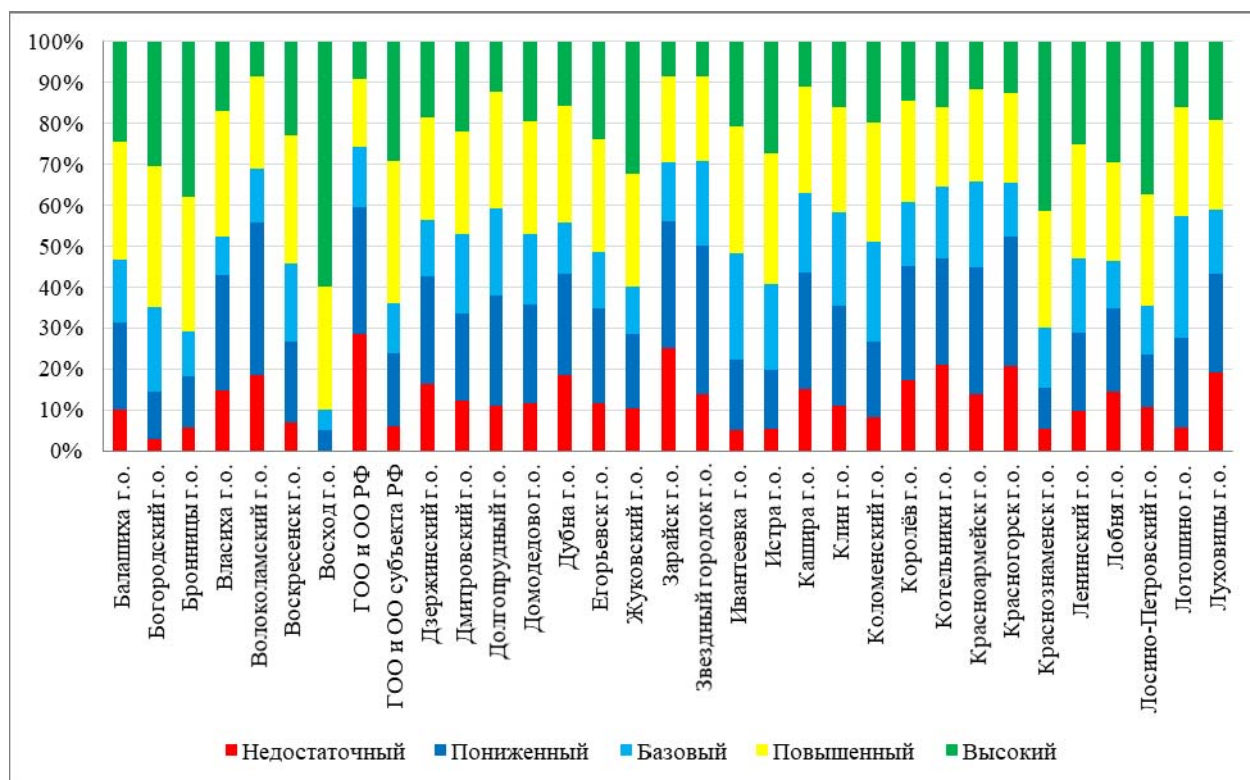


Диаграмма. 1.4.11. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 7-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

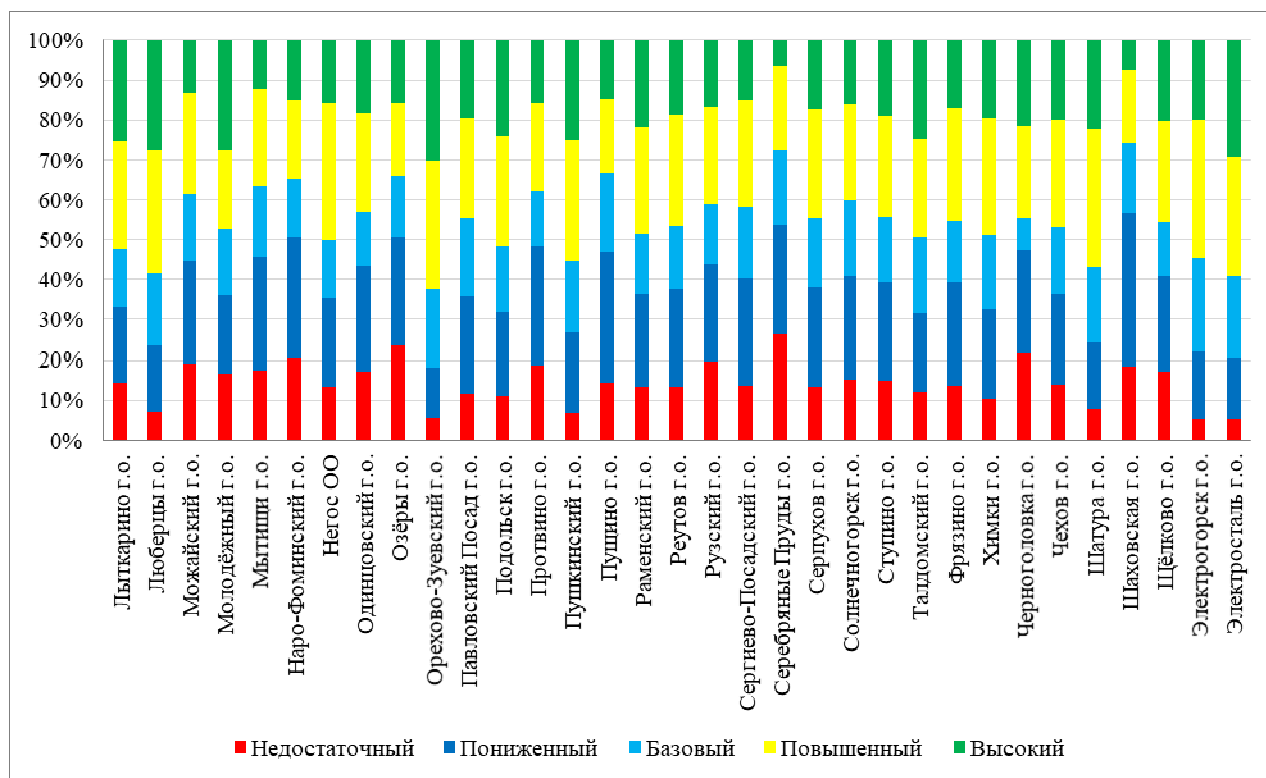


Диаграмма. 1.4.11. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 7-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Сведения о заданиях представлены в следующей таблице:

Таблица 1.4.2

№ задания	Полученные баллы	Московская область (количество учащихся)	Московская область (% учащихся)
9	0	30321	42,8%
	1	7263	10,2%
	2	33290	47,0%
	1+2	40553	57,2%
10	0	45188	63,8%
	1	4585	6,5%
	2	21101	29,8%
	1+2	25686	36,2%
11	0	26151	36,9%
	1	44723	63,1%
12	0	18477	26,1%
	1	52397	73,9%
13	0	16162	22,8%
	1	13331	18,8%
	2	41381	58,4%
	1+2	54712	77,2%

Наибольшую трудность вызвало задание 10, контролирующее умение формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры; умение интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты (задания № 10, 11, 12). Причем, остальные задания этой группы сложностей не вызвали. Задание 10 – практическое задание, требующее следующих предметных умений: перевод единиц измерения длины, расчет площади прямоугольника, округление с недостатком/избытком с учетом условий задания.

Анализ результатов диагностической метапредметной работы для оценки математической грамотности обучающихся 7-х классов показал, что в целом в Московской области обучающиеся показали повышенный уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных групп объектов контроля.

По итогам выполнения диагностической работы 65,1% (46176) семиклассников продемонстрировали освоение контролируемых умений в области математической грамотности. 34172 (47,2%) обучающихся достигли повышенного и высокого уровня сформированности требуемых умений. Недостаточный уровень показали 8768 (12,4%), и низкий уровень – 15930 (22,5%) сформированности математической грамотности.

Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения:

- находить и извлекать информацию, представленную в разных видах;
- интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в разных видах;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

К недостаточно освоенным умениям по результатам исследования относятся следующие: формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры.

В результате анализа результатов диагностических работ были выявлены характерные ошибки семиклассников: неумение извлекать информацию из разных форматов (например, из текста, таблицы, рисунка), создавать математическую модель на основе реальной ситуации, округлять результат вычислений, учитывая особенности ситуации.

Для проверки уровня **читательской грамотности** в диагностической работе обучающимся было предложено 8 заданий базового уровня. Максимальное количество баллов за всю работу – 12.

Менее половины семиклассников 32 719 (45,8%) продемонстрировали читательскую грамотность *выше базового* уровня. С учетом школьников, результаты которых можно отнести к базовому уровню, *суммарный процент* с уровнями выше базового составляет 86,9%. Эти данные означают, что подавляющее большинство школьников не испытывают затруднений в работе в ситуациях, отличных от учебных; они могут работать с текстом в различных ситуациях чтения. Они способны использовать информацию из текста при решении задач.

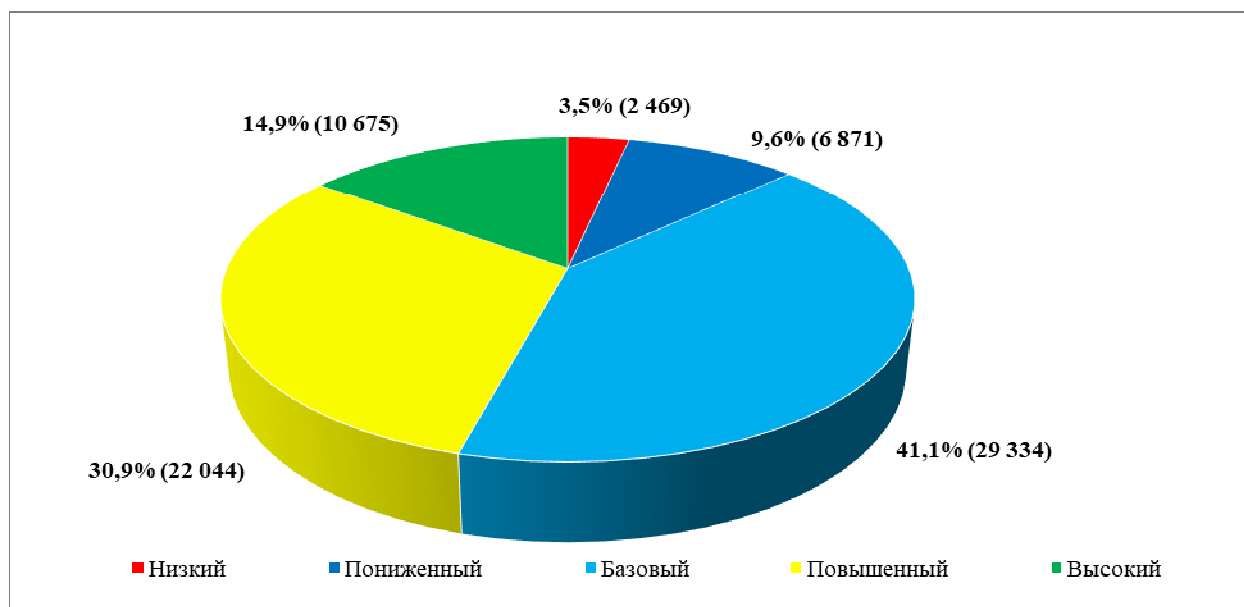


Диаграмма. 1.4.12. Данные о распределении семиклассников по уровням достижений

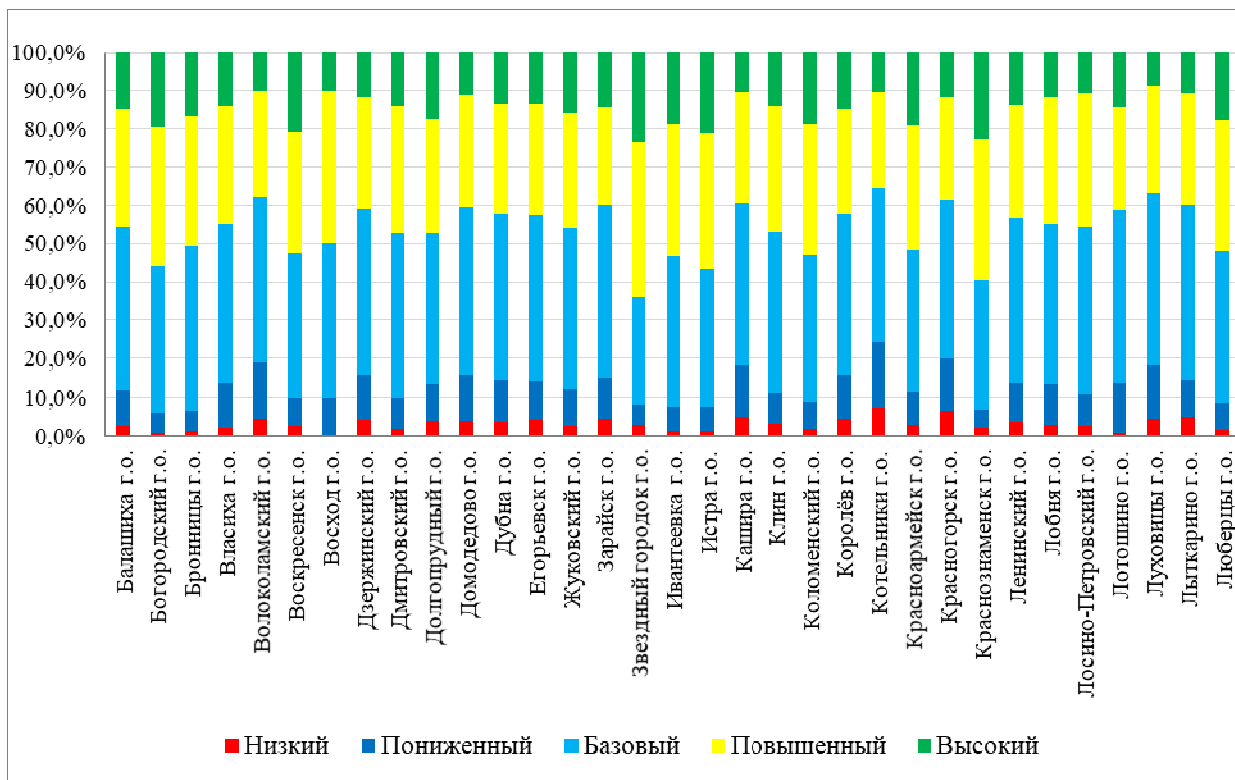


Диаграмма. 1.4.13. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 7-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

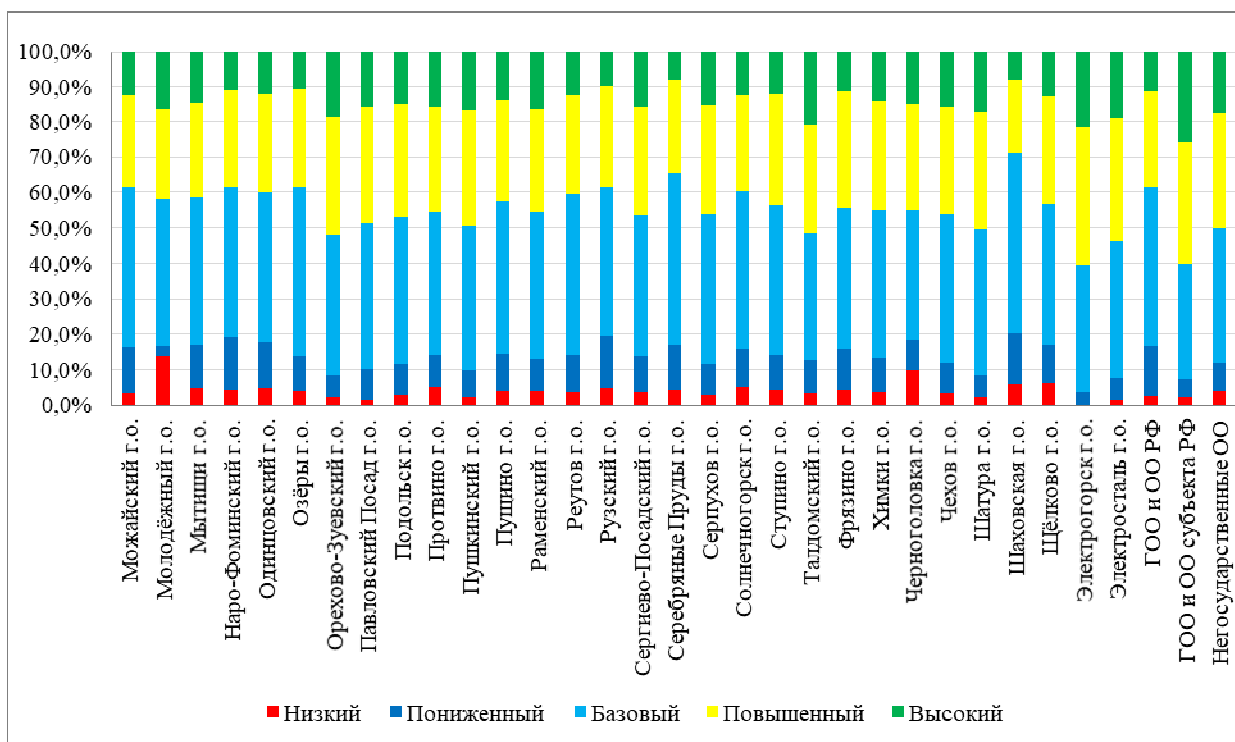


Диаграмма. 1.4.13. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 7-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Бронницы, Восход, Ивanteeвка, Электрогорск, для которых базовый, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют 98%.

Далее представлены результаты семиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

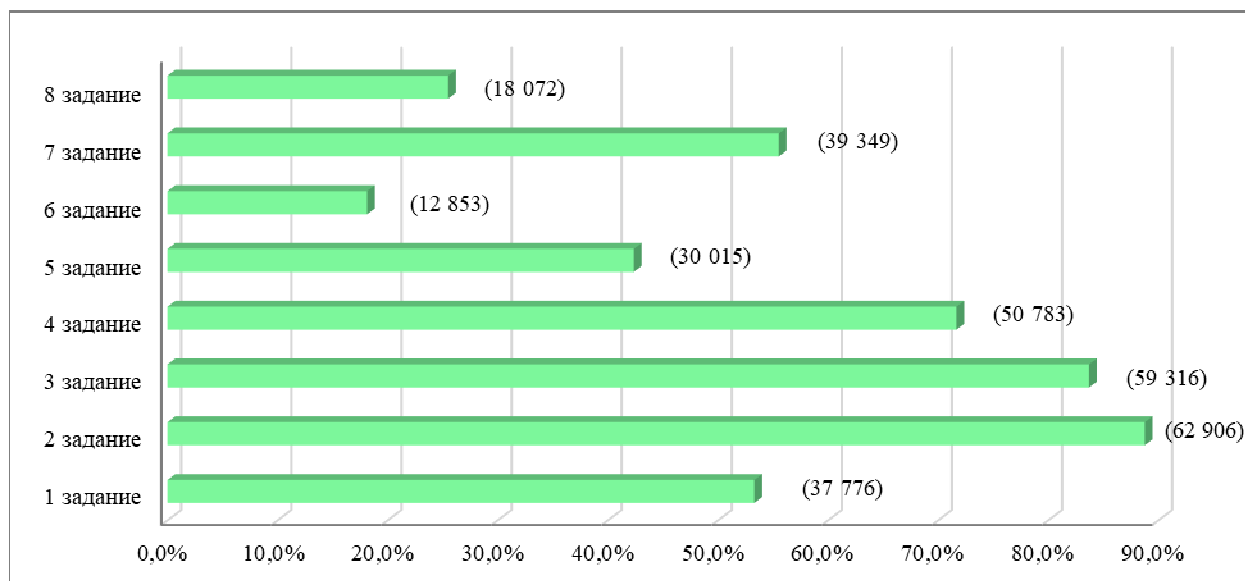


Диаграмма. 1.4.14. Доля обучающихся, набравшие максимальное количество баллов за задание

Из анализа диаграммы следует, что наиболее успешно выполнены:

- задание 2, в котором обучающиеся должны, опираясь на текст, найти и извлечь необходимую фактическую информацию;
- задание 3, в котором обучающиеся должны установить связи между утверждениями и событиями, которые отражены в тексте;
- задание 4, при выполнении которого необходимо было оценить, опираясь на текст, какое из представленных утверждений является верным/неверным. Необходимо отметить, что утверждения составлены таким образом, что дословного отображения в тексте не имеют.

В процессе выполнения задания обучающемуся необходимо найти сопоставимую информацию в тексте и провести её оценку.

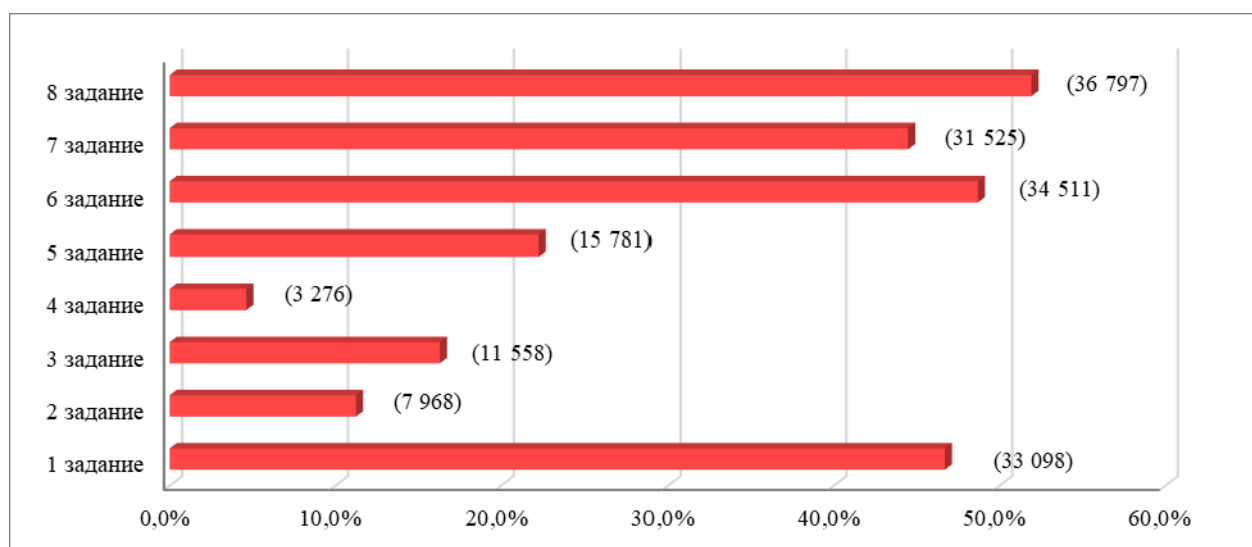


Диаграмма. 1.4.15. Доля обучающихся, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы, наименее успешно (10% и выше) были выполнены:

- задание 1, в котором, используя разные части текста, необходимо определить наличие или отсутствие информации;
- задание 5, в котором необходимо дать объяснение с констатацией противоречивых фактов, содержащихся в разных местах текста;
- задание 6, при выполнении которого необходимо было применить информацию из текста с привлечением фоновых знаний;
- задание 7, связанное с умением понимать главную мысль/идею текста;
- задание 8, основанное на концептуальном понимании авторского «замысла» текста, основной авторской идеи.

Анализируя результаты выполнения заданий метапредметной диагностической работы, следует выделить наиболее сформированные умения у обучающихся 7-х классов:

- ориентирование в содержании текста,
- нахождение и извлечение информации, имеющей прямое тематическое совпадение (от 2х и более единиц информации, мест локализации в тексте),
- вычленение двух и более информационных единиц.

Анализ результатов диагностической метапредметной работы для оценки читательской грамотности показал, что в целом в Московской области семиклассники показали высокий уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных групп объектов контроля.

Менее половины семиклассников (45,8 %) продемонстрировали читательскую грамотность на уровнях выше базового, что позволяет рекомендовать усиление работы педагогов по системному развитию читательских компетенций школьников.

Диагностическая работа показала, что в целом семиклассники достаточно успешно справляются с заданиями на нахождение и извлечение информации из текста. В стадии становления у школьников находятся умения осмысливать и оценивать форму и содержание текста.

По **естественнонаучной грамотности** работа включала 8 разноуровневых заданий, выполнение которых оценивалось от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов за выполнение работы составляет 14 баллов.

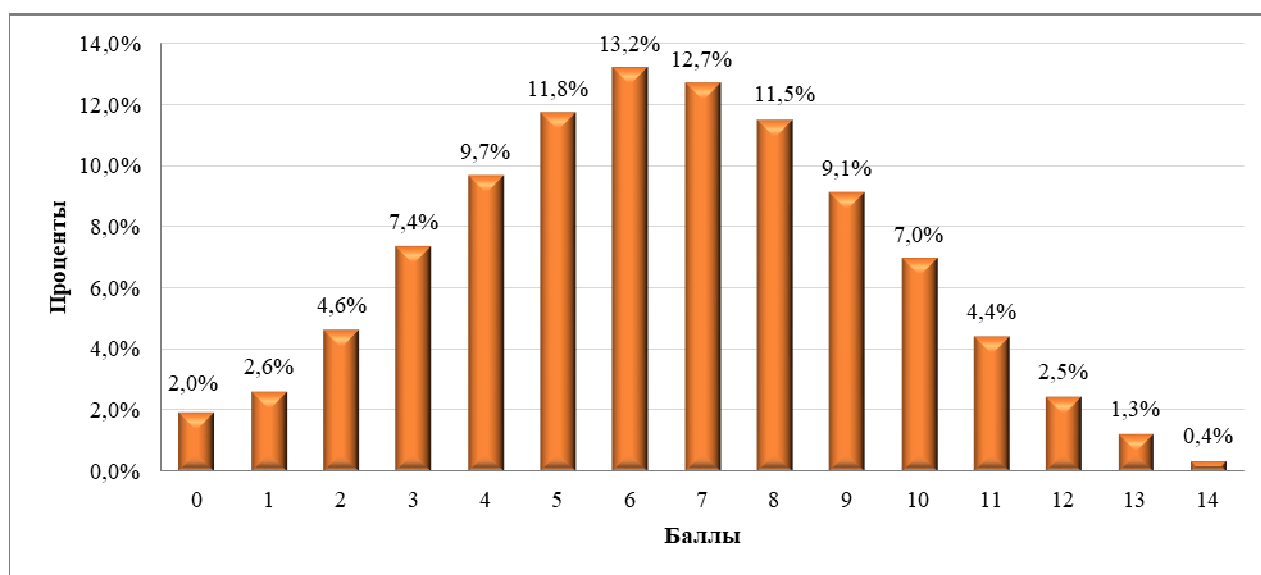


Диаграмма. 1.4.16. Доля учащихся, выполнивших диагностическую работу на определённый балл

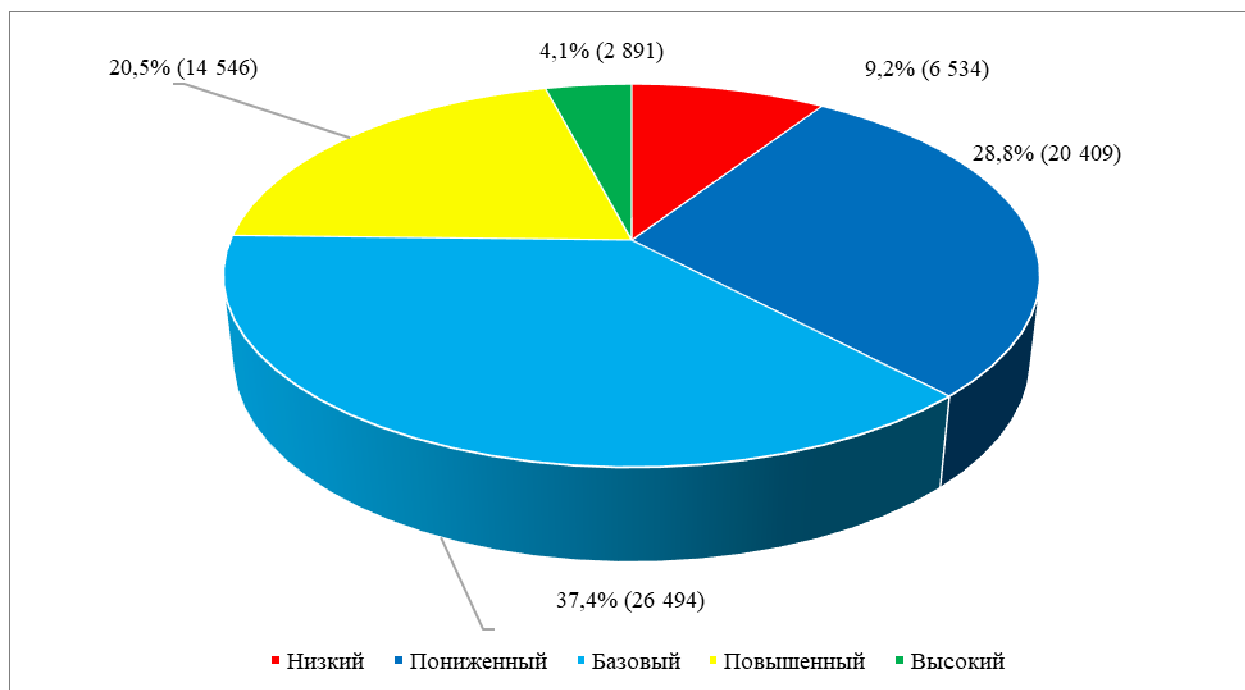


Диаграмма. 1.4.17. Доля обучающихся 7-х классов, выполнивших работу по уровням достижений

В результате сравнительного анализа выявлено, что 62% семиклассников продемонстрировали освоение контролируемых умений в области естественнонаучной грамотности, при этом 24,6% обучающихся достигли повышенного и высокого уровня. Тем не менее 28,8% учащихся показали пониженный уровень и 9,2% – низкий уровень сформированности умений по естественнонаучной грамотности. Семиклассники, не достигшие базового уровня естественнонаучной грамотности, способны использовать информацию при решении только типовых задач, отработанных в образовательном процессе, но испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, они не могут научно объяснить естественнонаучные проблемы и явления, встречающиеся в повседневной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции. Эти семиклассники практически не обладают знаниями и умениями в области естественнонаучного образования или у них полностью отсутствует мотивация к выполнению предложенных заданий.

Результаты выполнения диагностической работы семиклассниками в различных муниципалитетах Московской области представлены на диаграммах 1.4.18 и 1.4.19. В результате анализа рисунков можно заключить, что наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Богородский, Бронницы, Восход, Истра, Краснознаменск, Орехово-Зуевский, для которых базовый, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют 80% и выше, а низкий не превышает 6,0%. К муниципальным образованиям городских округов с наибольшим процентом обучающихся, уровень естественнонаучной грамотности которых ниже базового, относятся следующие: Котельники, Можайск, Озёры, Серебряные Пруды, Шаховская. В этих муниципалитетах базового уровня естественнонаучной грамотности не достигают более 50 % семиклассников, а низкий уровень имеют более 10% школьников.

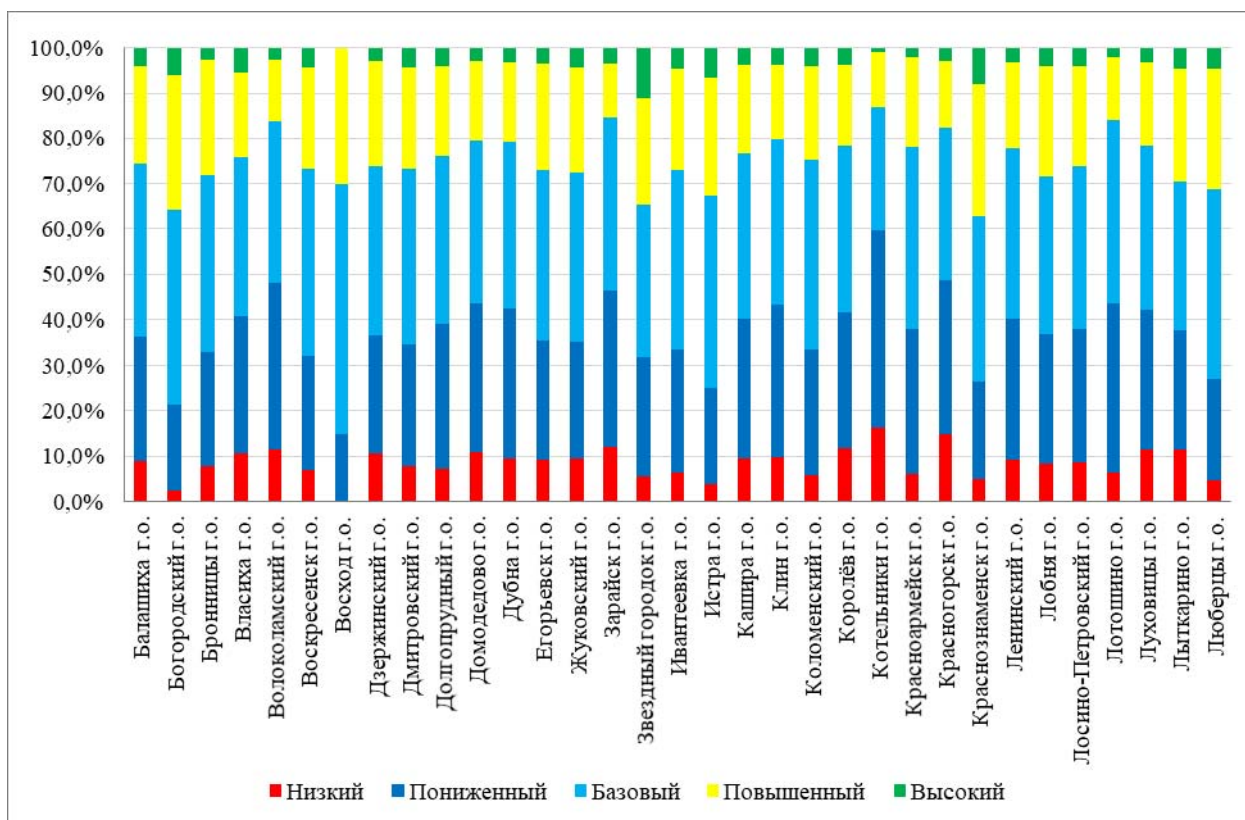


Диаграмма. 1.4.18. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 7-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

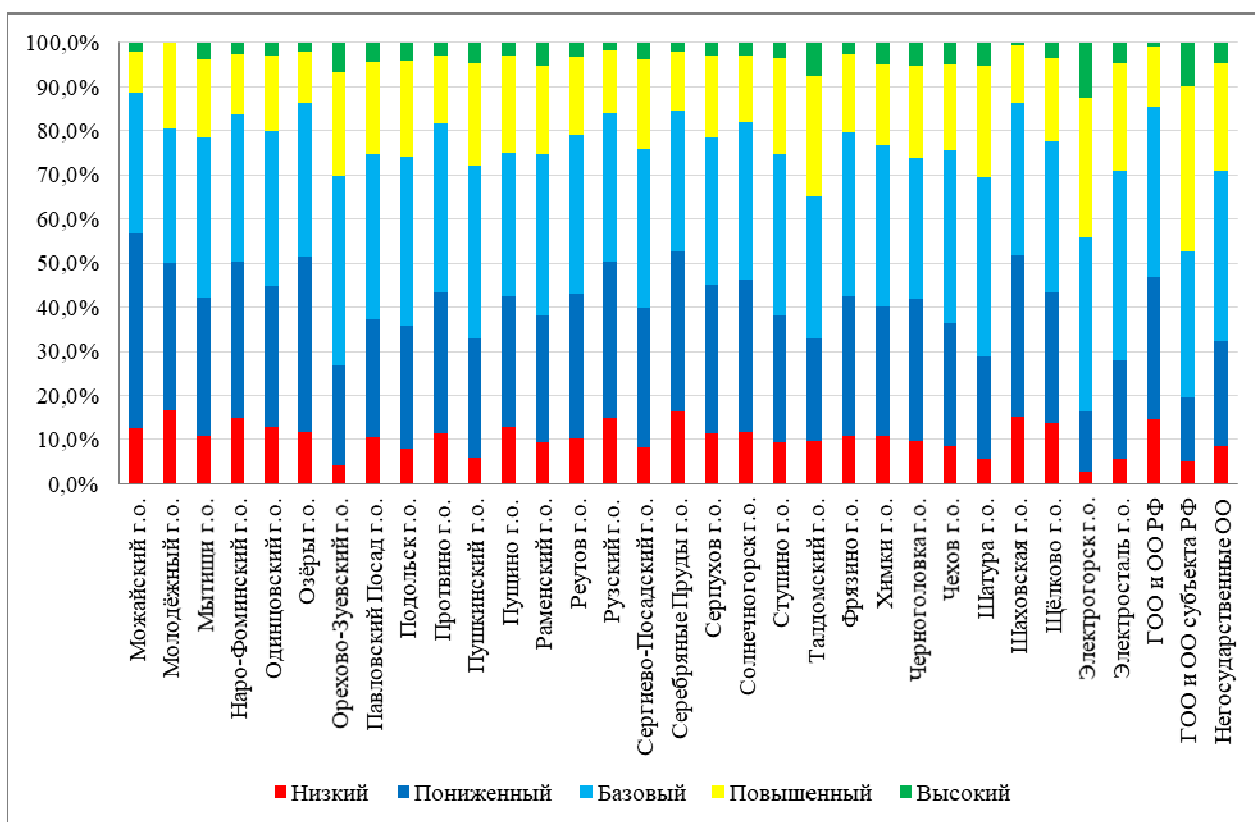


Диаграмма. 1.4.19. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 7-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

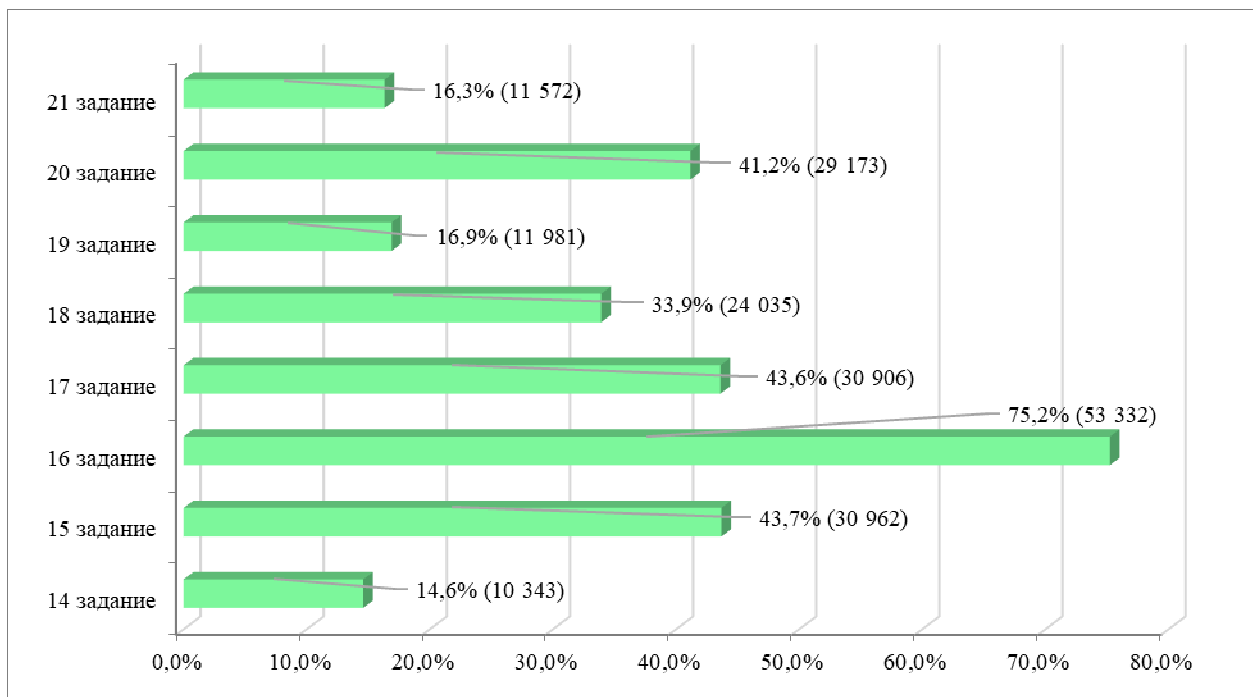


Диаграмма. 1.4.20. Доля обучающихся 7-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

Из анализа данных следует, что наиболее успешно семиклассники справились с заданием № 16, при выполнении которого школьники должны были продемонстрировать понимание особенностей естественнонаучного исследования. С этим заданием справились 75,2% школьников, процент выполнения остальных заданий значительно ниже.

Более наглядно картину выявленных значительных проблем в естественнонаучной грамотности у семиклассников отражает диаграмма 1.4.21. На нём представлены данные о заданиях, с которыми школьники не смогли справиться и получили 0 баллов за их выполнение.

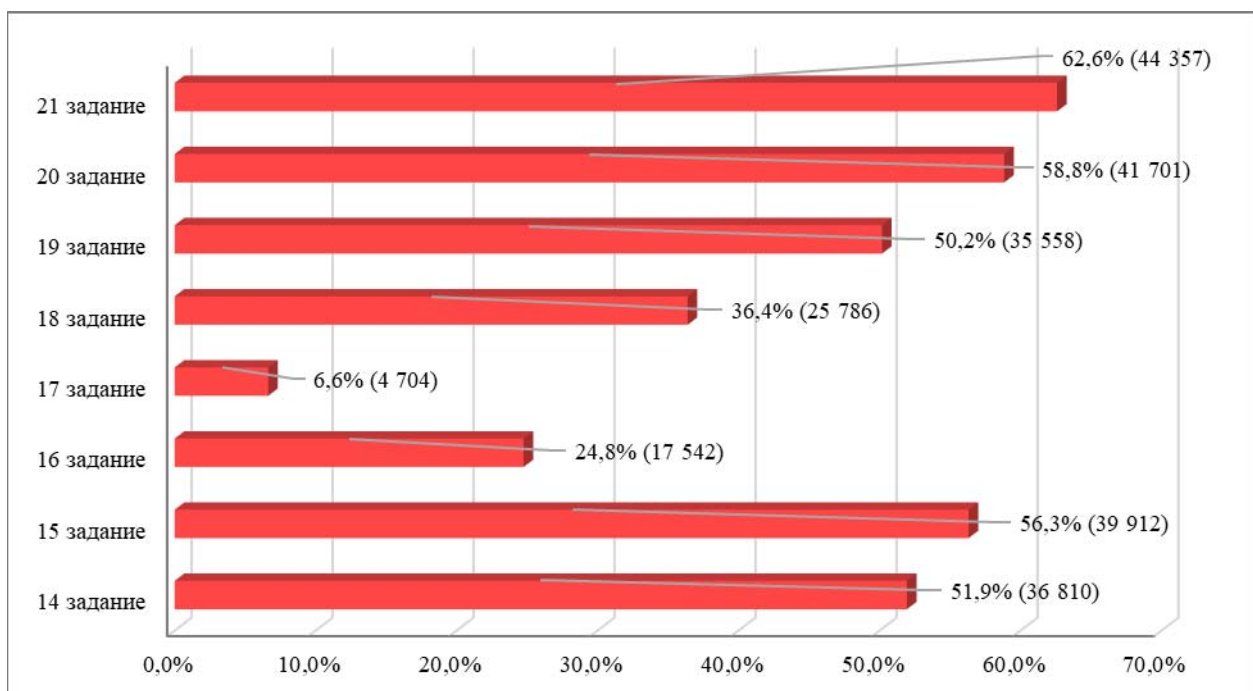


Диаграмма. 1.4.20. Доля обучающихся 7-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы, у семиклассников возникли затруднения при выполнении практически всех заданий. Наименее успешно ими были выполнены задания № 14, 15, 19, 20, 21.

При выполнении заданий № 15 и 19 необходимо применить соответствующие естественнонаучные знания и предложить объяснительные гипотезы для объяснения причин происходящих явлений. Результаты работы показывают, что более половины школьников (56,3 % при выполнении задания № 15 и 50,2% при выполнении задания 19) не умеют применять соответствующие знания в незнакомой, отличной от учебной, ситуации.

При выполнении задания № 21 требовалось объяснить потенциальные применения естественнонаучного знания; с этим заданием не справились 62,6% школьников.

Выполнение заданий № 14 и 20 предполагало анализ, интерпретацию данных, преобразование одной формы их представления в другую, формулирование на основе анализа выводов в соответствии с условием задания. За выполнение задания 14 получили 0 баллов 51,9% семиклассников, задания 20–58,8%.

Вывод: анализ результатов диагностической метапредметной работы для оценки естественнонаучной грамотности обучающихся 7-х классов показал, что в целом в Московской области обучающиеся показали средний уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных групп объектов контроля.

Диагностическая работа показала, что наиболее успешно семиклассники справились с заданием, связанным с пониманием особенностей естественнонаучных исследований.

К недостаточно освоенным умениям по результатам исследования относятся следующие: научно объяснять различные процессы и явления, применяя соответствующие естественнонаучные знания, анализировать и интерпретировать данные, использовать доказательства для получения выводов.

Затруднения, испытываемые школьниками при выполнении заданий диагностической работы по естественнонаучной грамотности, могут быть связаны с недостаточной сформированностью у них познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

8-й класс

Диагностическая работа содержит 7 заданий по **математической грамотности**. Максимальное количество баллов за задание составляет 2 балла. Максимальное количество баллов за всю работу – 10 баллов.

На основе данных обо всех обучающихся, выполнявших диагностическую работу, была определена доля учащихся, получивших тот или иной балл (от 0 до 10 баллов).

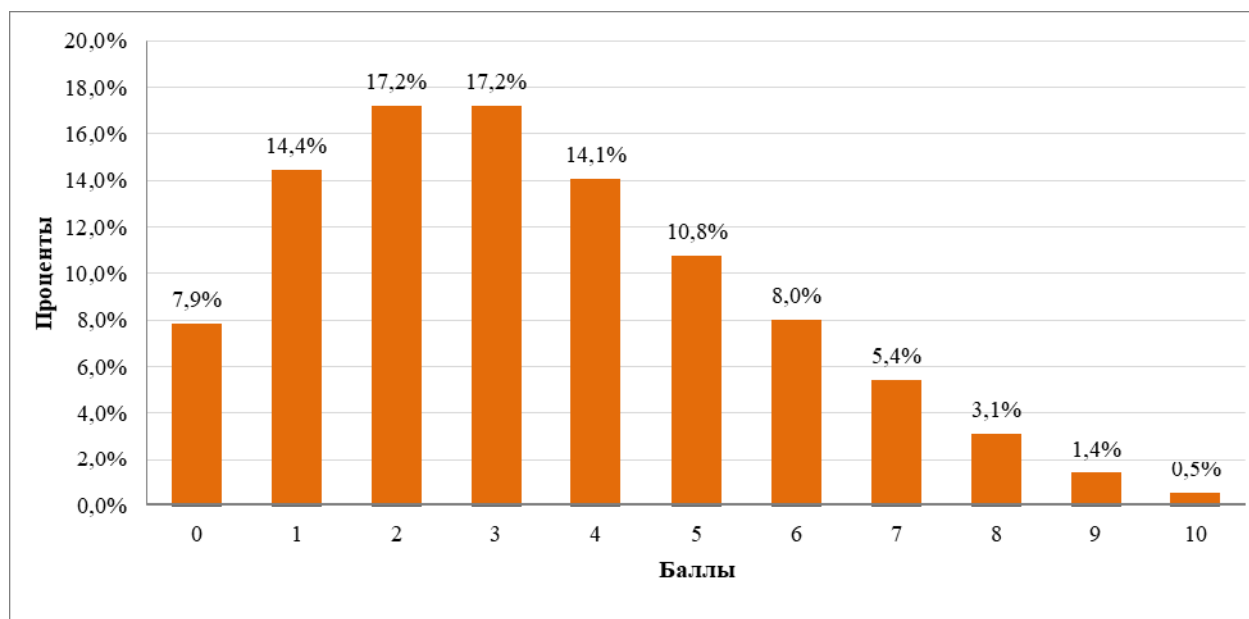


Диаграмма. 1.4.21. Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших диагностическую работу по математической грамотности на определённый балл

В следующей таблице представлено распределение обучающихся по уровням успешности выполнения диагностической работы в зависимости от числа баллов, набранных за всю работу.

Таблица 1.4.3

Название уровня	Количество обучающихся, выполнивших работу на данном уровне	Процент обучающихся, выполнивших работу на данном уровне	Процент обучающихся, выполнивших работу на данном уровне в 2020 году
Недостаточный	26585	39,6%	21,5%
Низкий	21052	31,3%	26,5%
Базовый	12595	18,7%	34,5%
Повышенный	5685	8,5%	14,5%
Высокий	1279	1,9%	3,0%

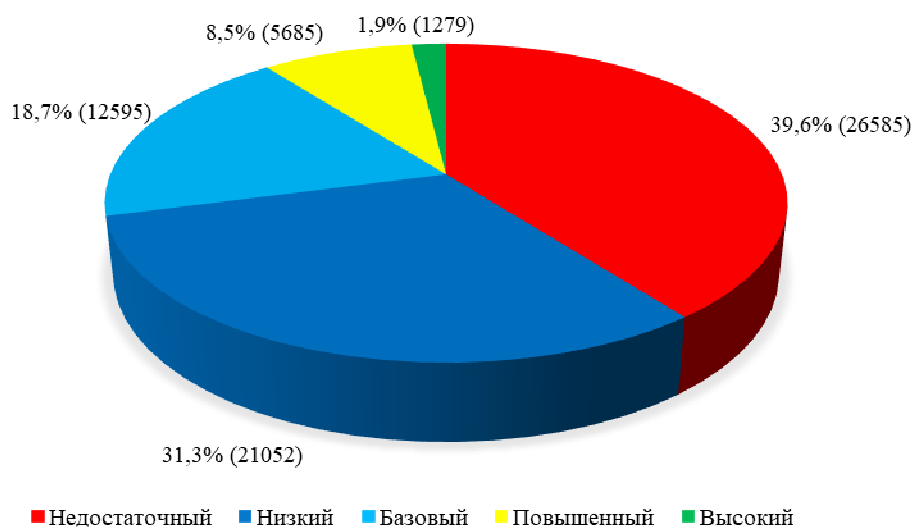


Диаграмма. 1.4.22. Данные о распределении выборки восьмиклассников по уровням достижений (математическая грамотность)

В результате сравнительного анализа выявлено, что обучающиеся в количестве 19559 (29,1%) (в прошлом году 52%) продемонстрировали математическую грамотность на базовом уровне и выше. К сожалению, около 70% восьмиклассников показали уровень математической грамотности ниже базовой. Можно сделать вывод, что у большинства учащихся не сформировано умение находить и применять математические понятия, использовать и оценивать математические результаты, а также устанавливать связи между событиями или утверждениями. Они не могут формулировать содержательные выводы на основе информации, представленной в разных формах, и использовать математические понятия и процедуры для решения проблемных задач. Учащиеся, относящиеся к низкому уровню и недостаточному уровню математической грамотности, потребуют при дальнейшем обучении повышенного внимания со стороны педагога.

Количество обучающихся, выполнивших работу на недостаточном уровне составляет 26585 (39,6%). Учениками набрано 0-2 балла, таким образом, восьмиклассники практически никак не проявили свои умения в данной работе, возможно, у них просто отсутствуют простейшие математические навыки, необходимые для применения в предложенных ситуациях. Учащиеся смогли интерпретировать и распознать такие ситуации, в которых требуется ответить на явно сформулированные вопросы в хорошо знакомых контекстах при условии наличия всей необходимой информации.

Низкий уровень показали 21052 (31,3%) учащихся и получили 3–4 балла. Эти учащиеся способны строить и применять простые модели и выбирать простые методы решения, проводить прямые рассуждения. Они проявили некоторую способность извлечь информацию из единственного источника без необходимости интерпретировать его. Они не владеют всем спектром изученных действий, алгоритмов, правил.

Базовый уровень показали 12595 (18,7%) учащихся, получивших 4–6 баллов. Учащиеся с базовым уровнем подготовки способны работать с четко заданными, детальными моделями конкретных ситуаций, имеющими определённые ограничения. Они могут выбрать и интегрировать информацию, представленную в различных формах (не более 2–3-х), в том числе с использованием математической символики. Они проявляют некоторую способность справляться с процентами, обыкновенными и десятичными дробями, пропорциональными зависимостями, выполнять четко описанные процедуры в несколько шагов. Они могут записать решение, содержащее элементарную интерпретацию и простейшие рассуждения.

Повышенный уровень продемонстрировали 5685 (8,5%) обучающихся, получивших 6–8 баллов. Учащиеся с повышенным уровнем подготовки могут самостоятельно работать с готовыми моделями комплексных проблемных ситуаций, распознавать их ограничения, допущения, условия функционирования. Они могут сравнивать и оценивать различные соответствующие им стратегии решения, умеют описывать решения, в некоторых случаях с использованием формального языка. Они могут связывать между собой информацию, представленную в нескольких различных формах. Они обладают способностью рассуждать, могут формулировать свои выводы и интерпретации письменно, аргументировать, опираясь на выполненные действия, однако способны применять не весь диапазон своих умений.

Учащиеся с высоким уровнем подготовки составили 1279 (1,9%) и получили не менее 9 баллов. Они могут свободно пользоваться информацией, полученной ими на основе анализа моделей или самостоятельного моделирования сложных проблемных ситуаций. Они легко связывают информацию из нескольких источников, представленную в различной форме: вербальный текст, структурированные данные в виде таблицы, формула, график, схема, рисунок, геометрический чертеж; они преобразовывают ее, переходят от одной формы к другой. Они свободно и в широком диапазоне владеют изученными математическими понятиями, правилами, действиями, операциями, фактами и зависимостями, умеют распознавать их в реальных ситуациях, владеют методами решения задач, умением разрабатывать новые стратегии для решения реальных ситуаций на основе хорошо сформированного математического мышления и умения проводить рассуждения. Они умеют четко

и точно формулировать свои действия и размышления, давать интерпретацию, приводить примеры и аргументы, делать предположения, объяснять.

Результаты выполнения метапредметной проверочной работы по математической грамотности по муниципалитетам Московской области представлены на диаграммах 1.4.23 и 1.4.24. В результате анализа рисунков можно заключить, что наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Лотошино, Орехово-Зуево, для которых средний, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют выше 50%. Показателя выше 60% не наблюдается ни в одном городском округе. Учащиеся, у которых выполнение работ вызвало наибольшие затруднения, обучаются в городских округах Волоколамский, Восход, Зарайск, Клин, Лосино-Петровский, Пущино. У этих учащихся работа выполнена менее, чем на 20%.

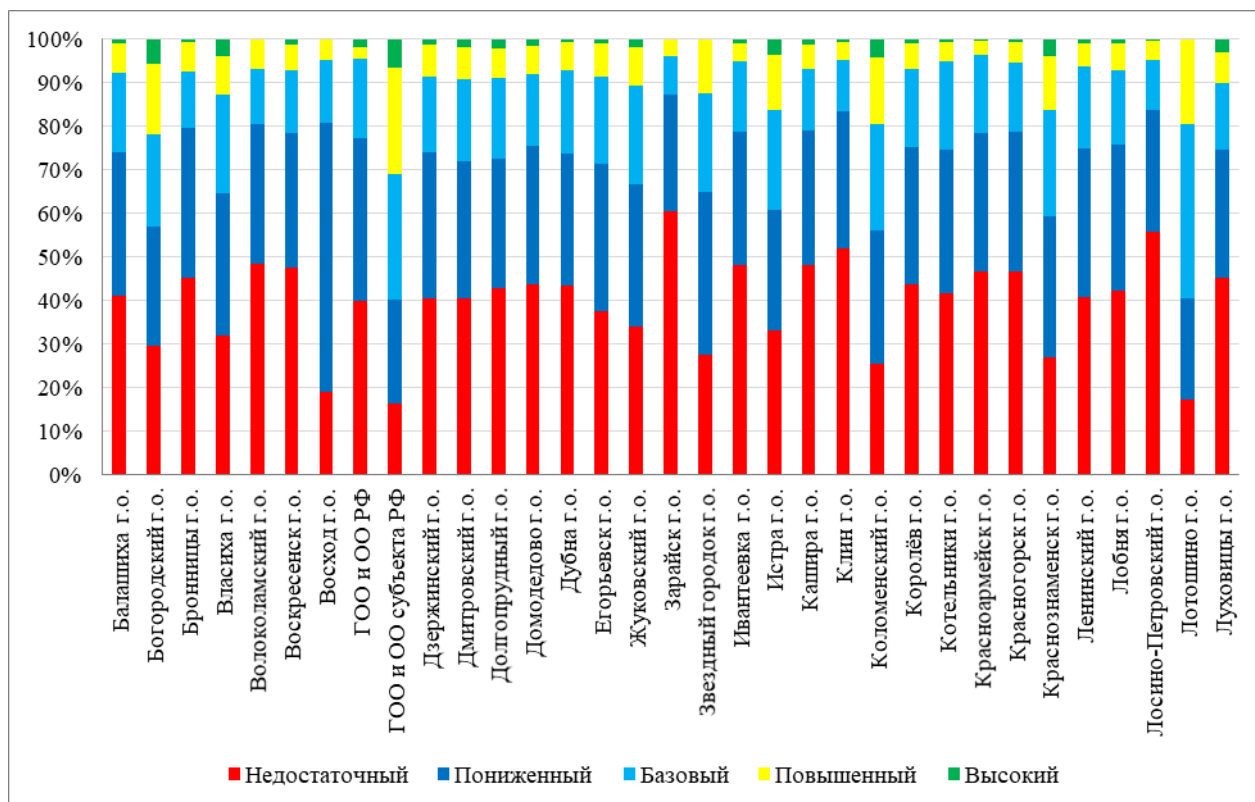


Диаграмма. 1.4.23. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 8-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

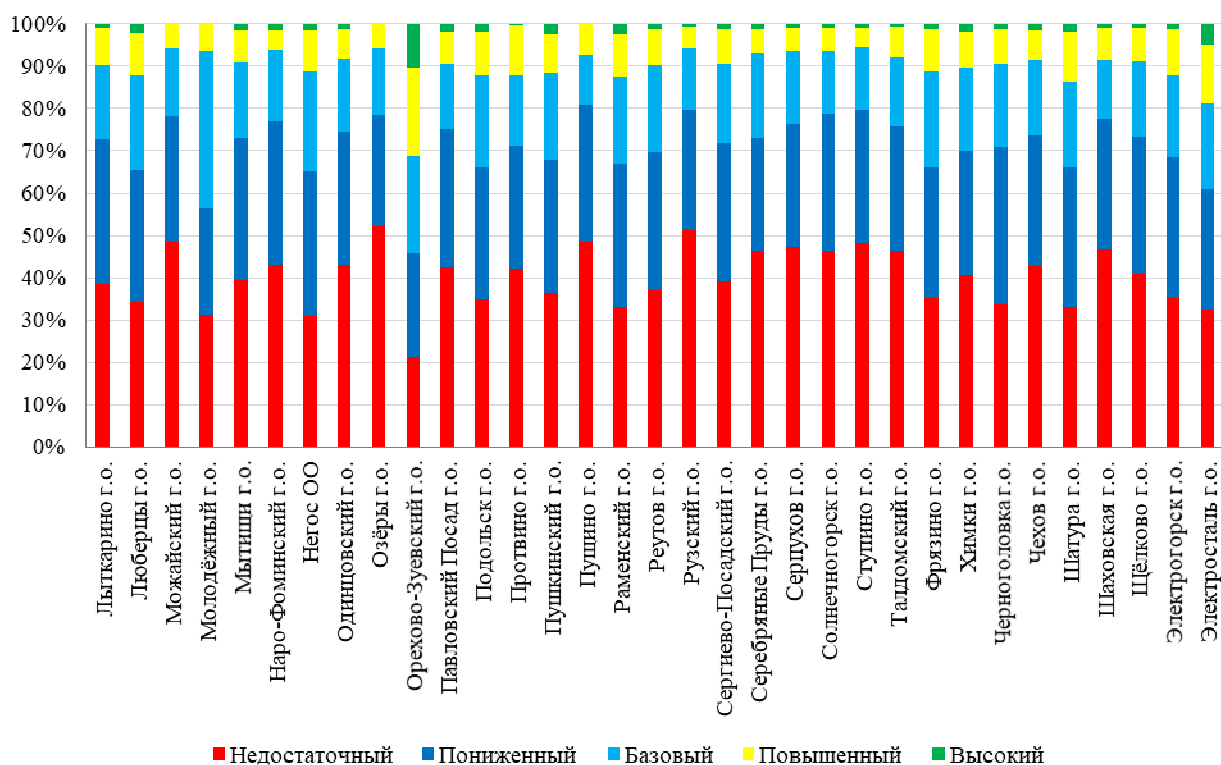


Диаграмма. 1.4.24. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 8-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Сведения о заданиях представлены в следующей таблице:

Таблица 1.4.4

№ задания	Полученные баллы	Московская область (количество учащихся)	Московская область (% учащихся)
7	0	34794	51,8%
	1	32402	48,2%
8	0	42325	63,0%
	1	14785	22,0%
	2	10086	15,0%
9	1+2	24871	37,0%
	0	38972	58,0%
	1	16981	25,3%
10	2	11243	16,7%
	1+2	28224	42,0%
	0	31777	47,3%
11	1	35419	52,7%
	0	41551	61,8%
12	1	25645	38,2%
	0	27655	41,2%
13	1	39541	58,8%
	0	27655	41,2%
	1	50858	75,7%
	2	12528	18,6%
13	1+2	3810	5,7%
	1+2	16338	24,3%

Наибольшую трудность вызвало задание 13, контролирующее умение 3 группы – интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в разных видах; умение

интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты. Это единственное задание данной группы. С предметной точки зрения задание требует знаний формул нахождения площади и периметра прямоугольника, перевода единиц площади, умения составлять математическую и решения системы линейных уравнений с двумя неизвестными. Текст задания не содержит рисунков, таблиц и диаграмм, поэтому не вызвало трудностей при загрузке при выполнении работы в электронном варианте, чем можно объяснить низкий процент выполнения заданий 8 и 9. Большое расхождение в позициях «Приступили к заданию» и «Выполнили полностью» в заданиях 8 и 9 можно объяснить тем, что получение максимального балла в данных заданиях требует не только получение верного ответа, но и приведение развернутого решения. Трудности могут быть вызваны как неумением восьмиклассников аргументировать решение заданий, так и тем, что работа проводилась в электронном виде, что вызвало проблемы в наборе математического текста с клавиатуры.

Вывод: анализ результатов диагностической метапредметной работы для оценки математической грамотности обучающихся 8-х классов показал, что в целом в Московской области обучающиеся показали недостаточный и пониженный уровни овладения метапредметными результатами в рамках выделенных групп объектов контроля.

По итогам выполнения диагностической работы всего лишь 29,1% (19559) восьмиклассников, продемонстрировало освоение контролируемых умений в области математической грамотности. 6964 (10,4%) обучающихся достигли повышенного и высокого уровня сформированности требуемых умений. Очень большое число учащихся показало недостаточный уровень – 26585 (39,6%), и низкий уровень – 21052 (31,3%) сформированности математической грамотности.

Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения находить и извлекать информацию, представленную в разных видах, из близких к реальным проблемным ситуациям.

К недостаточно освоенным умениям по результатам исследования относятся следующие:

- интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в разных видах;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты;
- формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры.

В результате анализа результатов диагностических работ были выявлены характерные ошибки восьмиклассников: неумение извлекать информацию из разных форматов (например, из текста, таблицы, рисунка), создавать математическую модель реальной ситуации, округлять результат вычислений, учитывая особенности ситуации, неумение использовать геометрические знания в практических ситуациях.

На проверку уровня **чтательской грамотности** в диагностической работе были направлены 6 заданий базового уровня. Максимальный балл за блок – 9 баллов.

На основе данных обо всех обучающихся, выполнявших диагностическую работу, была определена доля учащихся, получивших тот или иной балл (от 0 до 9 баллов).

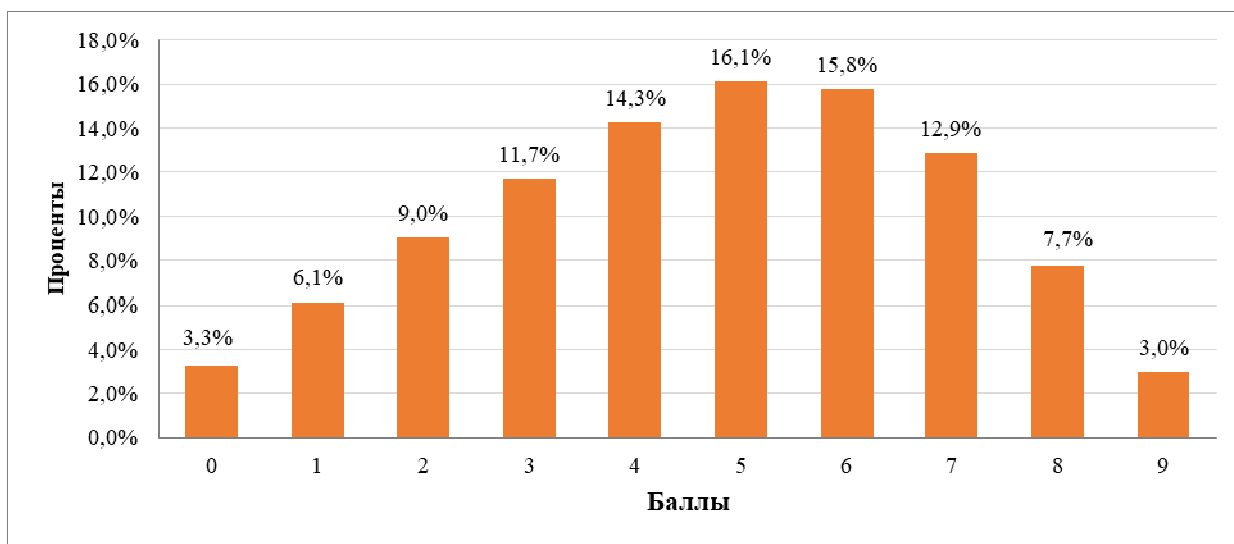


Диаграмма. 1.4.25. Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших диагностическую работу по читательской грамотности на определённый балл

Менее половины восьмиклассников (39,4%) продемонстрировали читательскую грамотность выше базового уровня. С учетом школьников, результаты которых можно отнести к базовому уровню, суммарный процент с уровнями выше базового составляет 69,8%. Эти данные означают, что более половины школьников 8-х классов не испытывают затруднения в работе в ситуациях, отличных от учебных; они могут работать с текстом в различных ситуациях чтения. Они способны использовать информацию из текста при решении различных задач. Однако процент обучающихся, продемонстрировавших уровень читательской грамотности ниже базового, достаточно высок – 30,2%. Это означает, что каждый третий восьмиклассник испытывает значительные трудности при работе с текстом в ситуации, отличной от учебной.

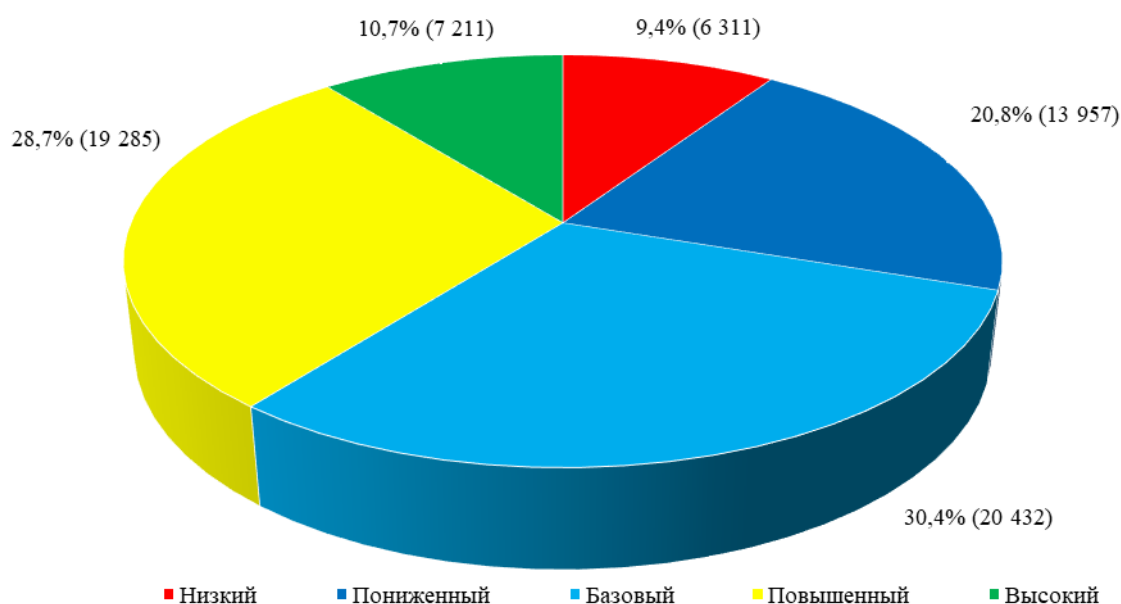


Диаграмма. 1.4.26. Данные о распределении выборки восьмиклассников по уровням достижений (читательская грамотность)

Результаты выполнения метапредметной проверочной работы по читательской грамотности по муниципалитетам Московской области представлены на диаграммах 1.4.27 и 1.4.28.

Во всех муниципалитетах доминируют сегменты, соответствующие пониженному, базовому и повышенному уровням. Обращают на себя внимание результаты следующих округов (Восход,

Дубна, Красноармейск, Ленинский, Лосино-Петровский, Луховицы, Одинцовский, Пушино, Рузский, Серебряные Пруды, Серпухов, Талдомский) с большим процентом обучающихся, результаты которых отнесены к уровням ниже базового.

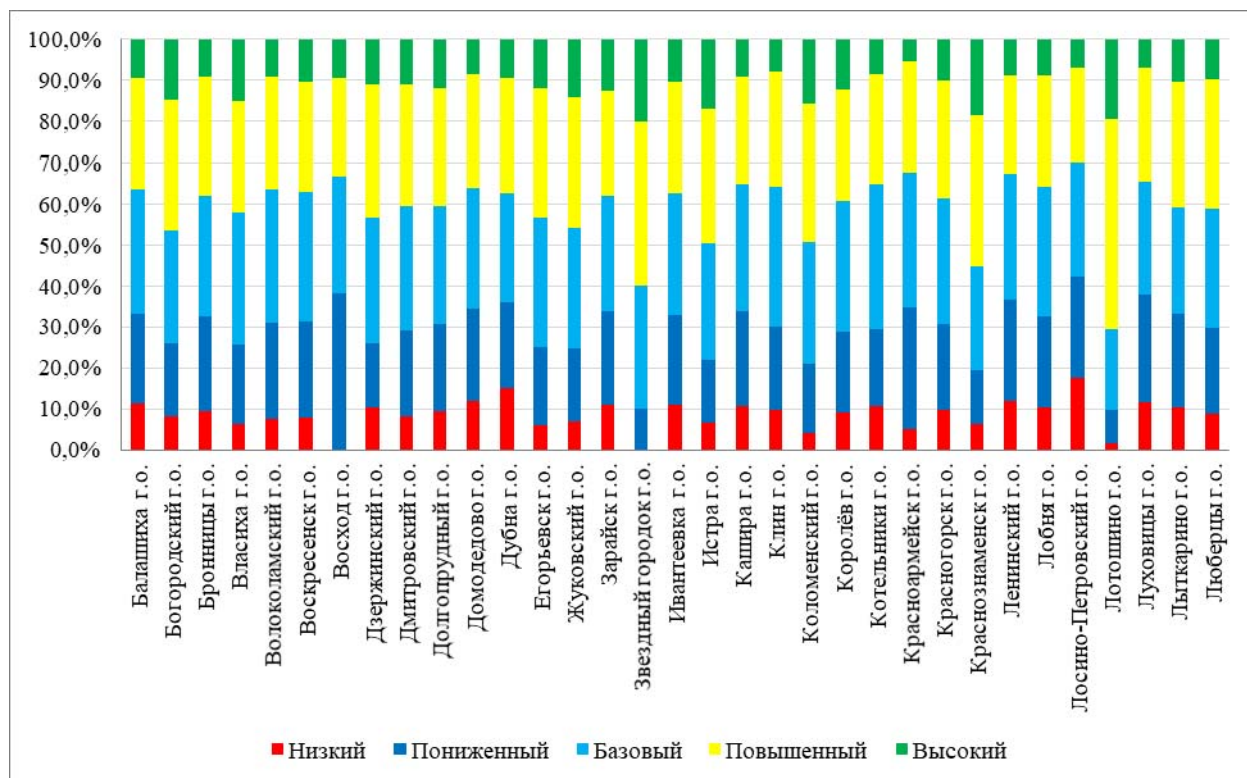


Диаграмма. 1.4.27. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 8-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

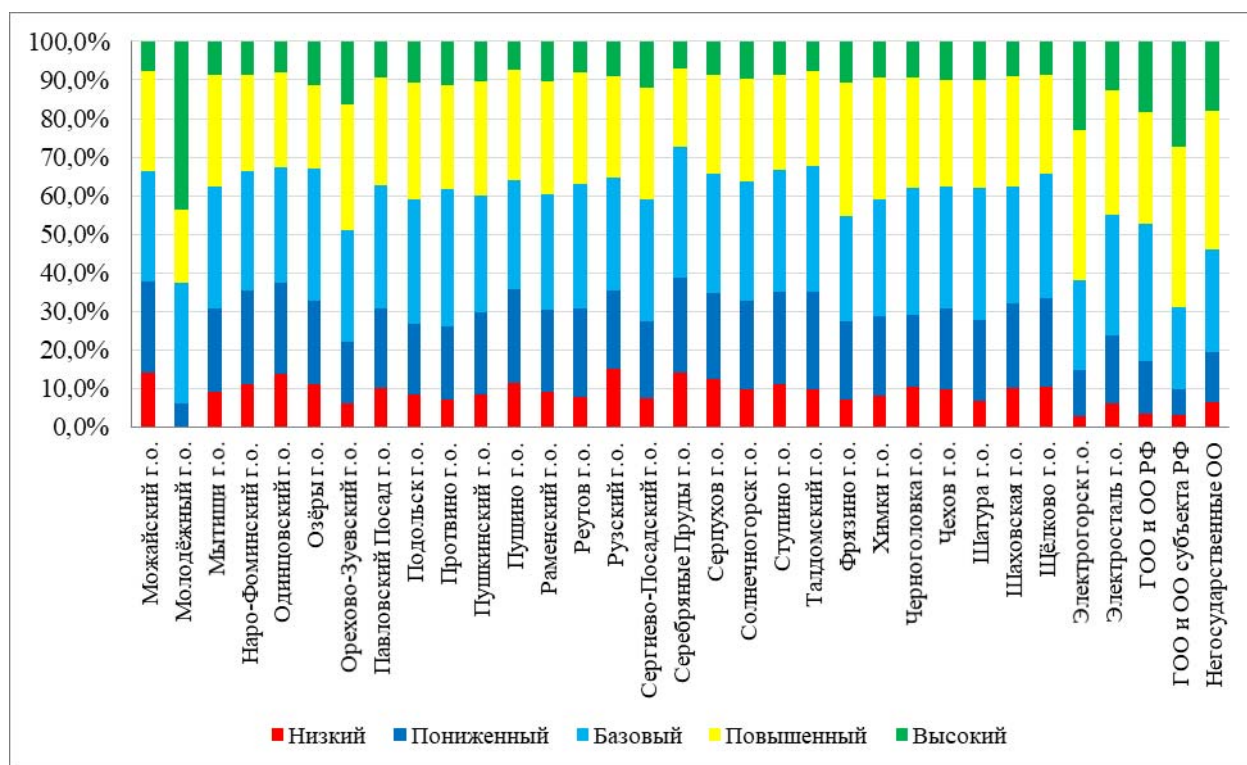


Диаграмма. 1.4.28. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 8-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Далее представлены результаты восьмиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

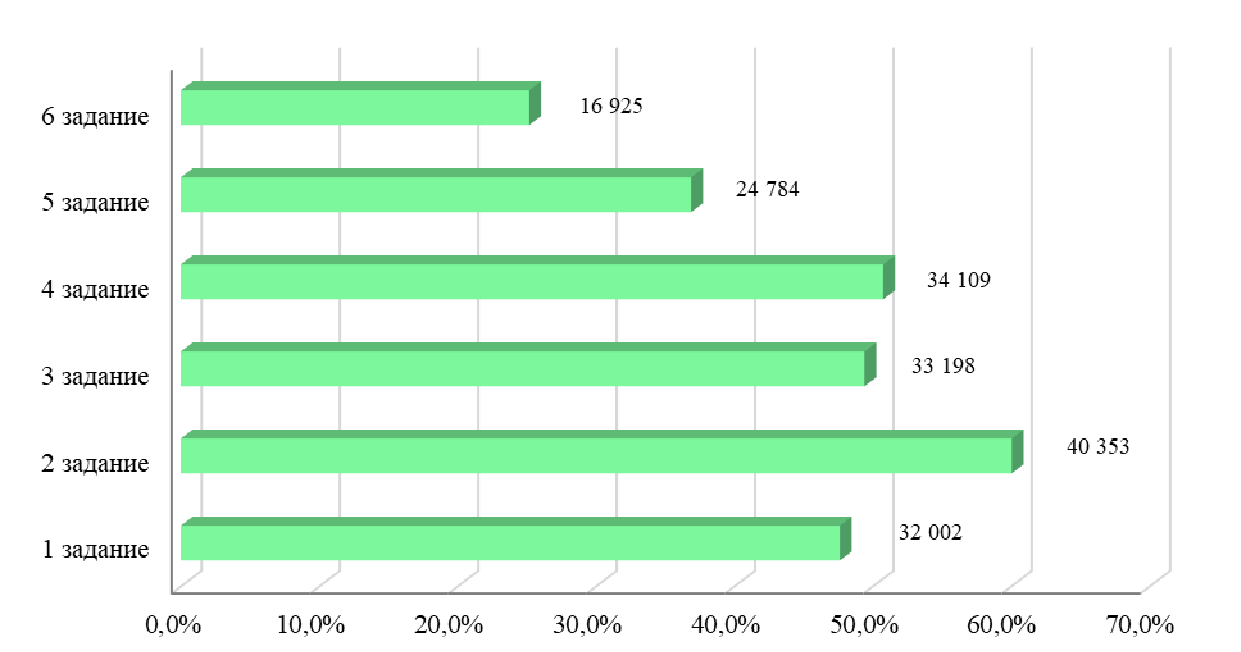


Диаграмма. 1.4.29. Доля обучающихся 8-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

К наиболее успешно выполненным можно отнести только задание № 2. Это задание квалифицировано как задание низкого уровня трудности, опирающееся на умение обучающихся находить и извлекать информацию. Необходимо отметить, что при его выполнении школьникам требовалось извлечь одну единицу информации из текста, т.е. обнаружить место локализации искомой информации и соотнести с той, что сформулирована в вопросе. Более 50% восьмиклассников уверенно справляются с данными действиями.

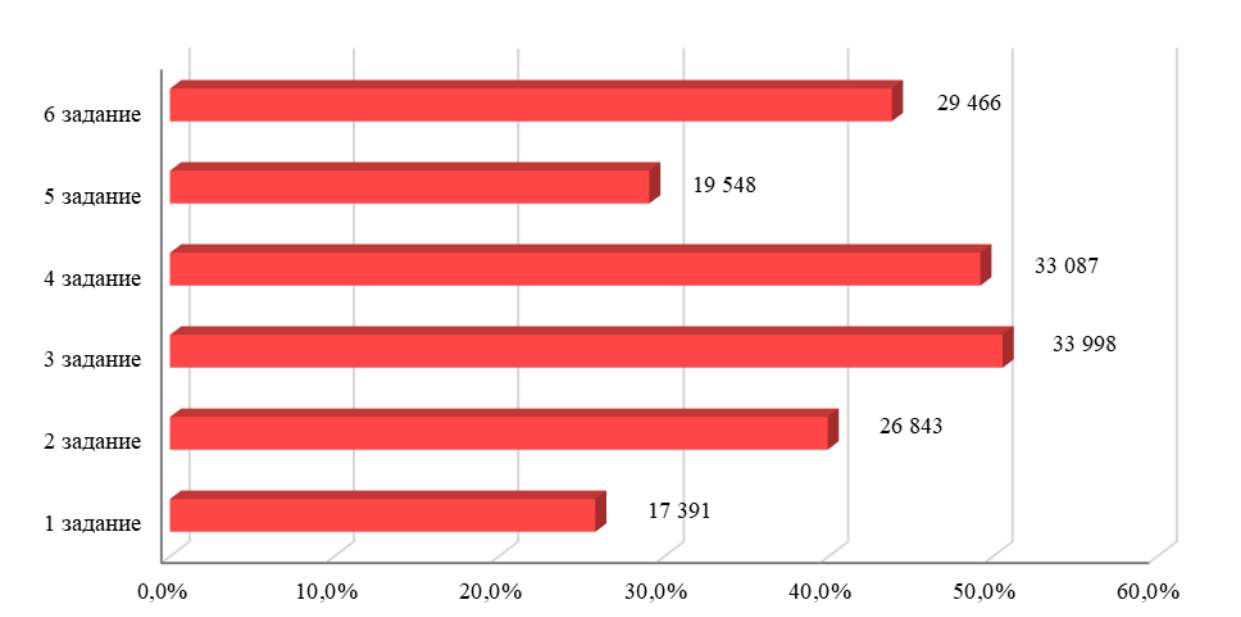


Диаграмма. 1.4.30. Доля обучающихся 8-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы 1.4.30, наименее успешно были выполнены:

– задание 3, в котором установить связи между событиями и приведенными примерами. Выполнение этого задания предполагало целостного «охвата» текста, интеграции информации, локализованной в разных участках текста и её интерпретации;

– задание 4, требующее осмысления формы и содержания представленного текста, оценки информации с точки зрения её достоверности;

– задание 6, направленное на диагностику умений использовать информацию из текста, привлекая фоновые знания.

Необходимо подчеркнуть, что выше перечисленные задания, отнесённые к категории «наименее успешные», были разного уровня трудности. Это свидетельствует о дефицитах в освоении восьмиклассниками различных компетенций в области читательской грамотности. К освоенным относятся простейшие читательские умения, которые соотносятся с областью «находить и извлекать информацию».

На основе проведенного анализа, можно заключить, что диагностическая работа была посильной для восьмиклассников, так как все обучающиеся приступили к выполнению всех заданий данной работы. Результаты выполнения блока «Читательская грамотность» выявили следующие дефициты обучающихся при работе с текстом:

– целостное понимание смысла текста;

– умение определять недостоверную информацию и проверять её достоверность;

– умение «целостного» охвата текста для соотнесения информации, представленной в разных частях текста;

– умение применять информацию из текста, опираясь на багаж освоенных знаний и умений.

Учитывая тот факт, что работа проводилась в режиме онлайн и требовала от учащихся работы с электронными текстами, дефициты проявились в умениях работать с электронными текстами, в клавиатурном письме. Наряду с этим формат проведения метапредметной работы в целом позволил обнаружить, что трудности, не позволившие школьникам выполнить успешно задания блока «Читательская грамотность», связаны с недостаточным развитием познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий (перенос освоенных действий в ситуацию, отличную от учебной; неумение объяснить, аргументировать; регуляция процесса и результата деятельности).

Вывод: результаты проведенной региональной метапредметной диагностической работы показывают, что в целом по Московской области восьмиклассники показали высокий уровень познавательной активности: все обучающиеся приступали к выполнению всех заданий работы. Менее половины восьмиклассников (39,4%) продемонстрировали читательскую грамотность выше базового уровня. Процент обучающихся, продемонстрировавших уровень читательской грамотности ниже базового, достаточно высок – 30,2%. Это означает, что каждый третий восьмиклассник испытывает значительные трудности при работе с текстом в ситуации, отличной от учебной. Эти данные позволяют сделать вывод о необходимости проведения системной работы по развитию читательских компетенций школьников.

Диагностическая работа показала, что наиболее успешно дети справляются с заданиями на нахождение и извлечение информации из текста, а также её применение информации в ситуациях, очень схожих с учебными.

Работа включала 7 разноуровневых заданий по **естественнонаучной грамотности**, выполнение которых оценивалось от 0 до 2 баллов. Максимальное количество баллов за выполнение работы составляет 8 баллов.

На основе данных обо всех обучающихся, выполнявших диагностическую работу, была определена доля учащихся, получивших тот или иной балл (от 0 до 8 баллов).

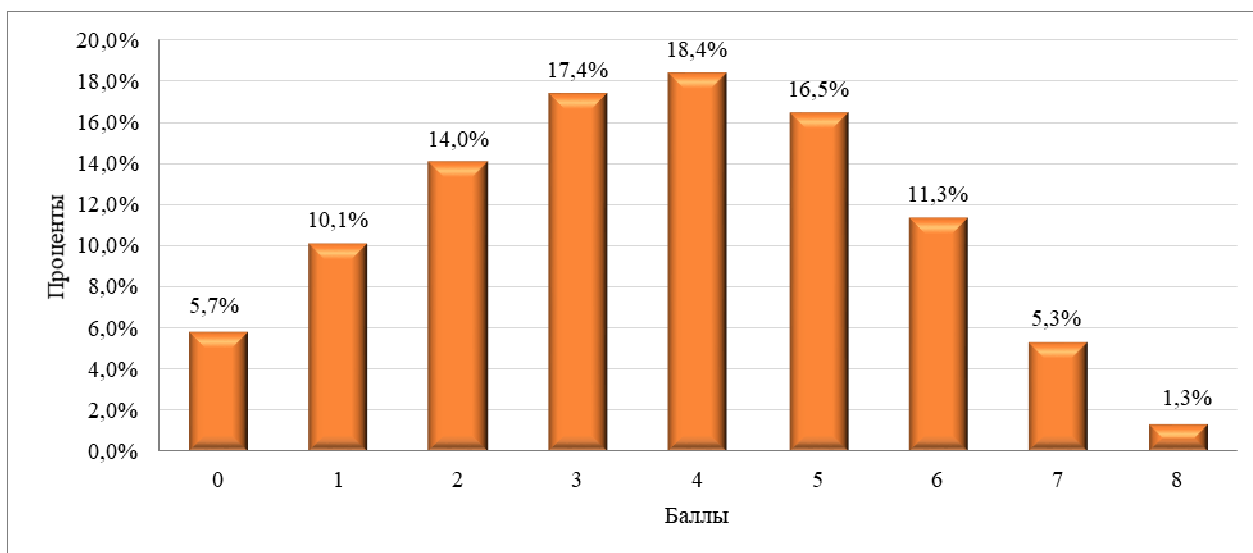


Диаграмма. 1.4.31. Доля обучающихся 8-х классов, выполнивших диагностическую работу по естественнонаучной грамотности на определённый балл

В результате сравнительного анализа выявлено, что 52,8% восьмиклассников продемонстрировали освоение контролируемых умений в области естественнонаучной грамотности, при этом 34,4% обучающихся достигли повышенного и высокого уровня. Тем не менее 31,4% учащихся показали пониженный уровень и 15,8% – низкий уровень сформированности умений по естественнонаучной грамотности. Восьмиклассники, не достигшие базового уровня естественнонаучной грамотности, способны использовать информацию при решении только типовых задач, отработанных в образовательном процессе, но испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, они не могут научно объяснить естественнонаучные проблемы и явления, встречающиеся в повседневной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции. Эти восьмиклассники практически не обладают знаниями и умениями в области естественнонаучного образования или у них полностью отсутствует мотивация к выполнению предложенных заданий.

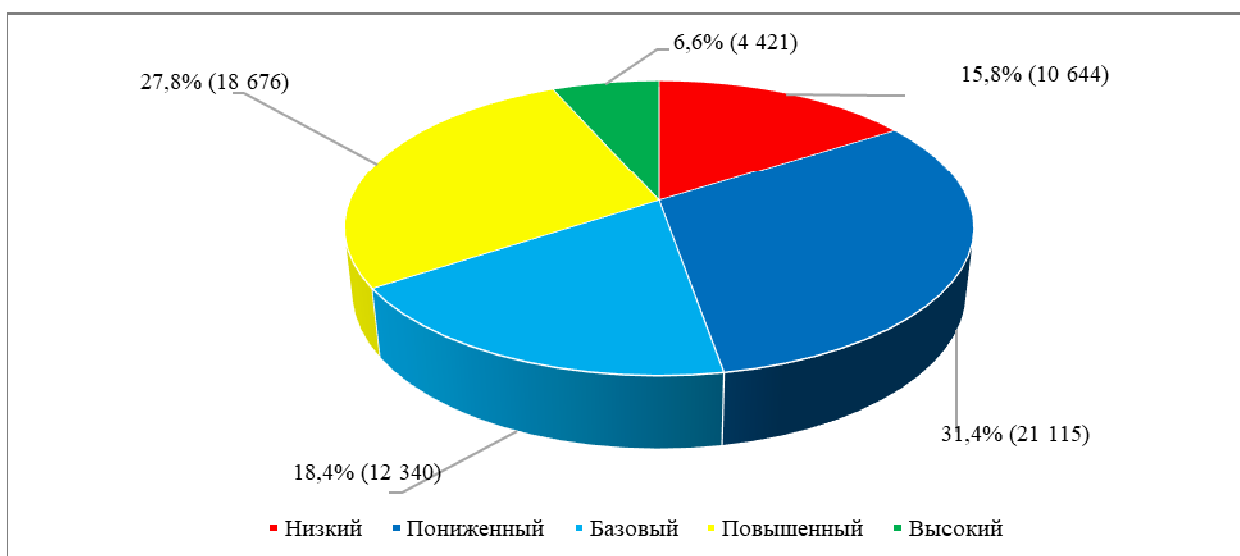


Диаграмма. 1.4.32. Данные о распределении выборки восьмиклассников по уровням достижений (естественнонаучная грамотность)

Наилучшие результаты показали восьмиклассники из городских округов Восход, Звёздный городок, Истра, Лотошино, Молодёжный, Орехово-Зуево, Протвино, Электрогорск, для которых повышенный, высокий и базовый уровни выполнения работы в сумме составляют более 50%, а низкий

не превышает 10,0%. К муниципальным образованиям городских округов с наибольшим процентом обучающихся, уровень естественнонаучной грамотности которых ниже базового, относятся следующие городские округа: Лосино-Петровский, Можайский, Одинцово, Пушкино, Руза, Серпухов, Солнечногорск. В этих муниципалитетах базового уровня естественнонаучной грамотности не достигают более 50% восьмиклассников, а низкий уровень имеют более 20% школьников.

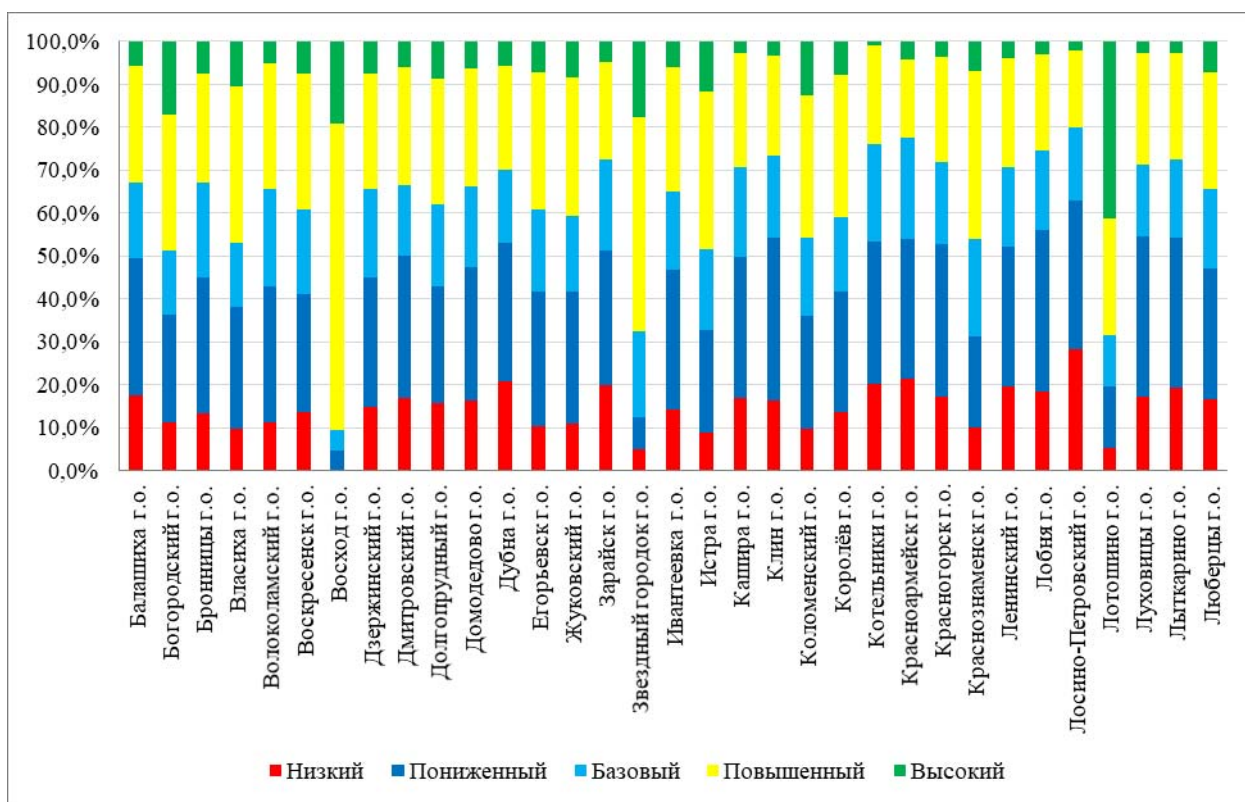


Диаграмма. 1.4.33. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 8-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

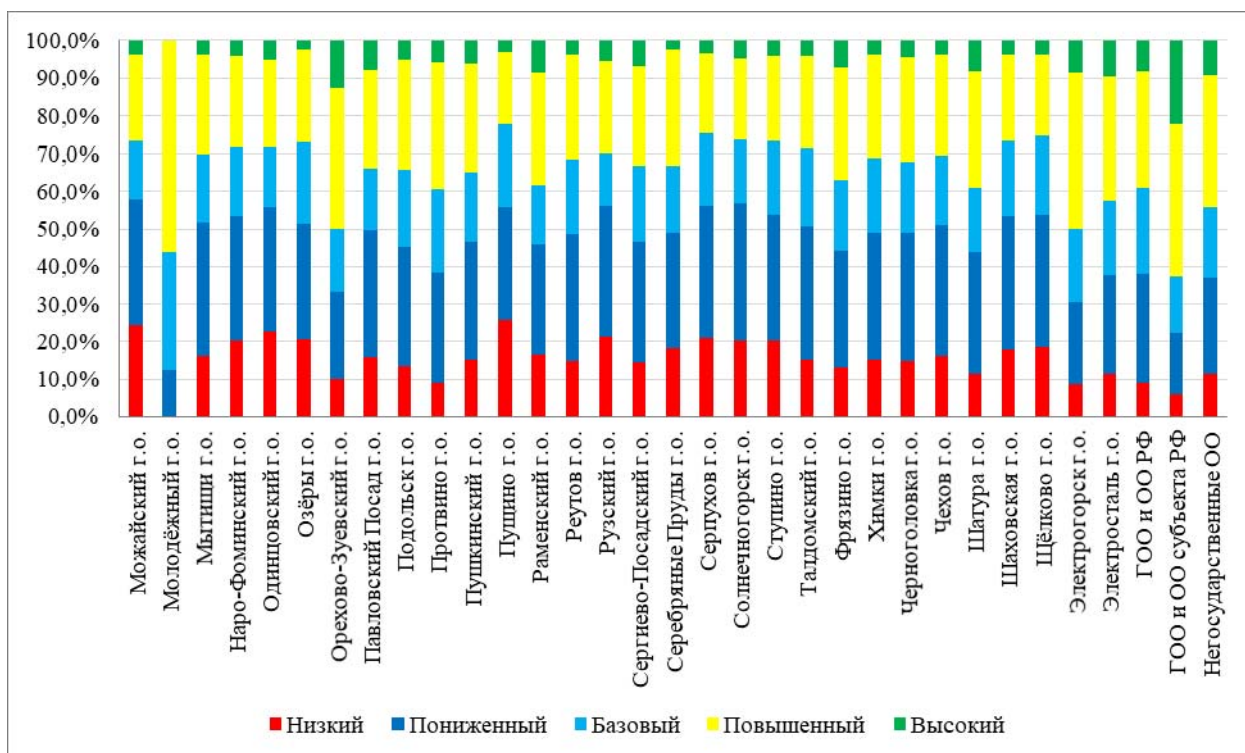


Диаграмма. 1.4.33. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 8-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Далее представлены результаты восьмиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

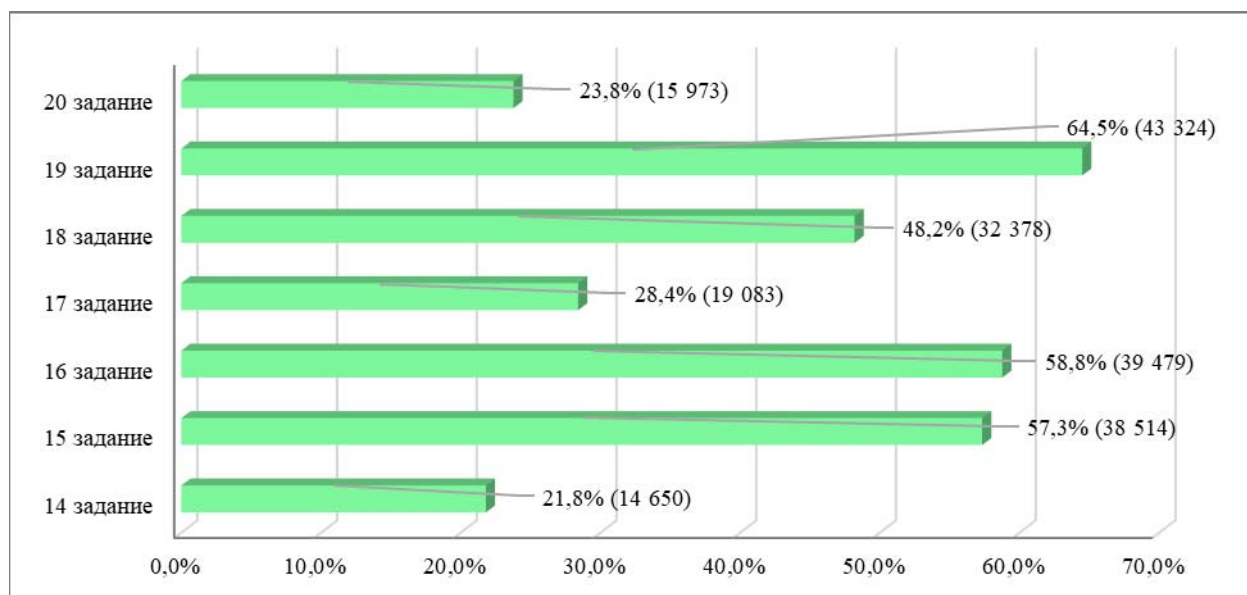


Диаграмма. 1.4.34. Доля обучающихся 8-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

Из анализа данных, представленных на диаграмме 1.4.34, следует, что наиболее успешно восьмиклассники справились с заданиями № 15 (57,3%), № 16 (58,8%), № 19 (64,5%). Для их успешного выполнения школьникам было необходимо применить умение интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов, а в задании № 15, помимо названных умений, требовалось также научно объяснить явления.

Более наглядно картину выявленных значительных проблем в естественнонаучной грамотности у восьмиклассников отражает следующая диаграмма, на которой представлены данные о заданиях, с которыми школьники не смогли справиться и получили 0 баллов за их выполнение.

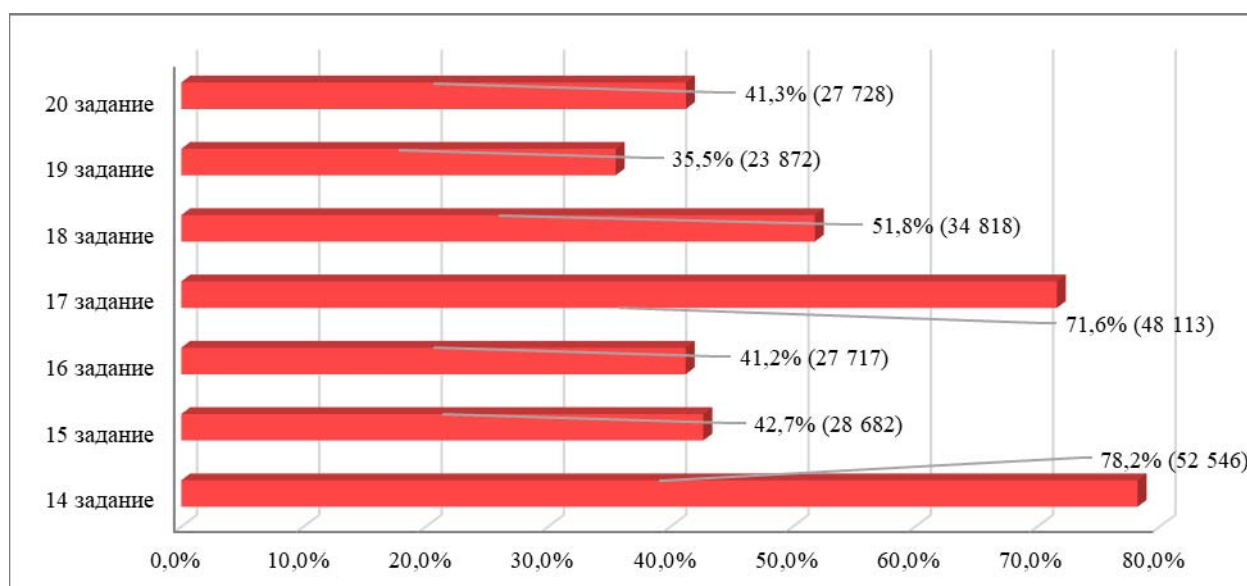


Диаграмма. 1.4.35. Доля обучающихся 8-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы на рис. 32, у восьмиклассников возникли затруднения при выполнении практически всех заданий. Наименее успешно ими были выполнены задания № 14, 17 и 18.

С заданием № 14, в котором требовалось сопоставить, проанализировать и сделать правильные выводы на основе данных, представленных на двух диаграммах, не справились 78,2% восьмиклассников.

Причиной неуспешного выполнения задания № 17 (71,6%) явилось недостаточное владение школьниками процедурным знанием, т. е. знанием методов, используемых для получения научного знания.

При выполнении задания № 18 более половины восьмиклассников (51,8 %) не смогли на основе представленной информации и имеющихся естественнонаучных знаний научно объяснить происходящие явления, они испытывают затруднения в применении знаний в незнакомой, отличной от учебной, ситуации.

Анализ результатов для оценки естественнонаучной грамотности показал, что в целом обучающиеся 8-х классов не овладели на необходимом и достаточном уровне компетенциями, позволяющими им научно объяснять различные процессы и явления, понимать особенности естественнонаучного исследования, интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов. Они испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, не могут научно объяснить естественнонаучные проблемы и явления, встречающиеся в повседневной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции, испытывают затруднения в использовании знаний и информации при решении задач в незнакомых ситуациях, отличных от типичных, отработанных в образовательном процессе.

Затруднения, испытываемые школьниками при выполнении заданий диагностической работы по естественнонаучной грамотности, могут быть связаны с недостаточной сформированностью у них познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

9-й класс

Математическая грамотность в диагностической работе представлена 7 заданиями. Максимальное количество баллов за задание составляет 2 балла. Максимальное количество баллов за всю работу – 10 баллов.

На основе данных обо всех обучающихся, выполнявших диагностическую работу, была определена доля учащихся, получивших тот или иной балл (от 0 до 10 баллов).

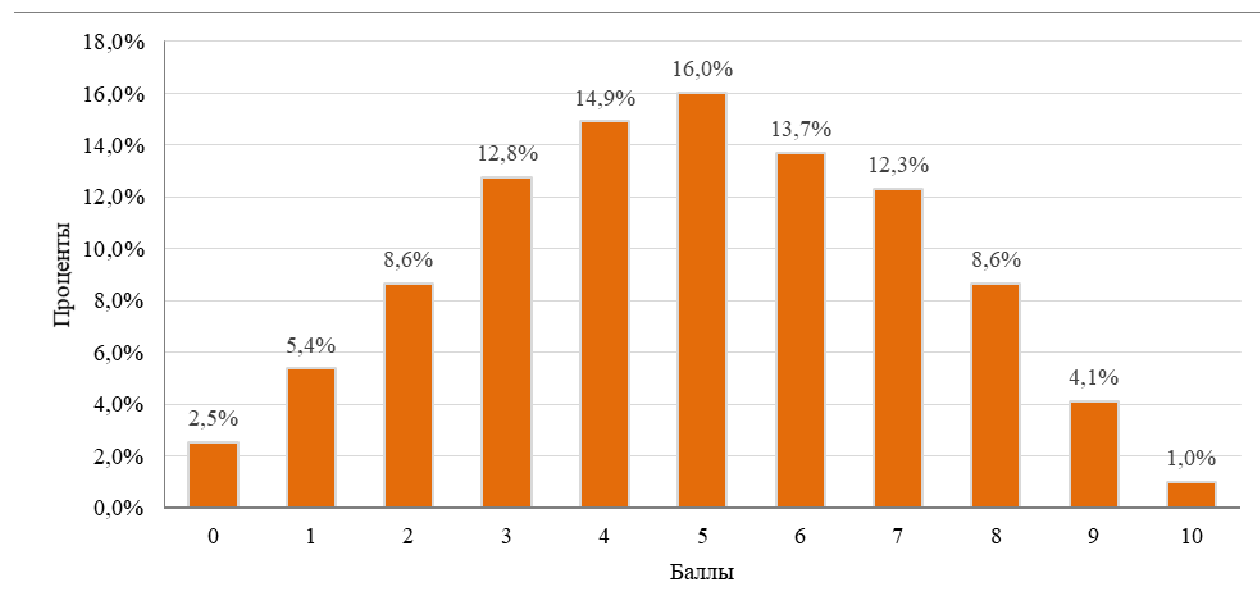


Диаграмма. 1.4.36. Доля обучающихся 9-х классов, выполнивших диагностическую работу по математической грамотности на определённый балл

В результате сравнительного анализа выявлено, что обучающиеся в количестве 35753 (56,5%) продемонстрировали математическую грамотность на базовом уровне и выше. Но 43,5% девятиклассников показали уровень математической грамотности ниже базовой. Можно сделать вывод, что у большинства учащихся в достаточной мере сформировано умение находить и применять математические понятия, использовать и оценивать математические результаты, а также устанавливать связи между событиями или утверждениями. Они могут формулировать содержательные выводы на основе информации, представленной в разных формах, и использовать математические понятия и процедуры для решения проблемных задач. Учащиеся, относящиеся к низкому уровню и недостаточному уровню математической грамотности, потребуют при дальнейшем обучении повышенного внимания со стороны педагога.

Количество обучающихся, выполнивших работу на недостаточном уровне составляет 10241 (16,2%). Учениками набрано 0-2 балла, таким образом, девятиклассники практически никак не проявили свои умения в данной работе, возможно, у них просто отсутствуют простейшие математические навыки, необходимые для применения в предложенных ситуациях. Учащиеся смогли интерпретировать и распознать такие ситуации, в которых требуется ответить на явно сформулированные вопросы в хорошо знакомых контекстах при условии наличия всей необходимой информации.

Низкий уровень показали 17339 (27,4%) учащихся и получили 3-4 балла. Эти учащиеся способны строить и применять простые модели и выбирать простые методы решения, проводить прямые рассуждения. Они проявили некоторую способность извлечь информацию из единственного источника без необходимости интерпретировать его. Они не владеют всем спектром изученных действий, алгоритмов, правил.

Базовый уровень показали 18981 (30,0%) учащихся, получивших 4–6 баллов. Учащиеся с базовым уровнем подготовки способны работать с четко заданными, детальными моделями конкретных ситуаций, имеющими определённые ограничения. Они могут выбрать и интегрировать информацию, представленную в различных формах (не более 2–3-х), в том числе с использованием математической символики. Они проявляют некоторую способность справляться с процентами, обыкновенными и десятичными дробями, пропорциональными зависимостями, выполнять четко описанные процедуры в несколько шагов, могут записать решение, содержащее элементарную интерпретацию и простейшие рассуждения.

Повышенный уровень продемонстрировали 13538 (21,4%) обучающихся, получивших 6–8 баллов. Учащиеся с повышенным уровнем подготовки могут самостоятельно работать с готовыми моделями комплексных проблемных ситуаций, распознавать их ограничения, допущения, условия функционирования, могут сравнивать и оценивать различные соответствующие им стратегии решения, умеют описывать решения, в некоторых случаях с использованием формального языка. Они могут связывать между собой информацию, представленную в нескольких различных формах, обладают способностью рассуждать, могут формулировать свои выводы и интерпретации письменно, аргументировать, опираясь на выполненные действия, однако способны применять не весь диапазон своих умений.

Учащиеся с высоким уровнем подготовки составили 3234 (5,1%) и получили не менее 9 баллов. Они могут свободно пользоваться информацией, полученной ими на основе анализа моделей или самостоятельного моделирования сложных проблемных ситуаций, легко связывают информацию из нескольких источников, представленную в различной форме: вербальный текст, структурированные данные в виде таблицы, формула, график, схема, рисунок, геометрический чертеж; они преобразовывают ее, переходят от одной формы к другой, свободно и в широком диапазоне владеют изученными математическими понятиями, правилами, действиями, операциями, фактами и зависимостями, умеют распознавать их в реальных ситуациях, владеют методами решения задач, умением разрабатывать новые стратегии для решения реальных ситуаций на основе хорошо сформированного математического мышления и умения проводить рассуждения. Они умеют четко

и точно формулировать свои действия и размышления, давать интерпретацию, приводить примеры и аргументы, делать предположения, объяснять.

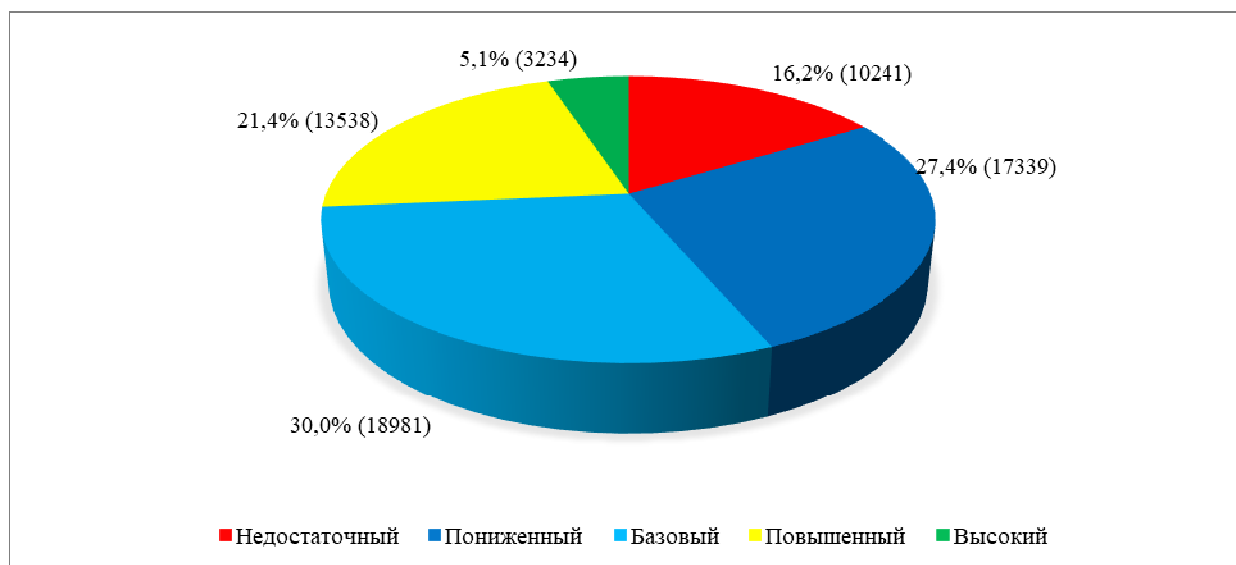


Диаграмма. 1.4.37. Данные о распределении выборки девятиклассников по уровням достижений (математическая грамотность)

Наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Богородский, Бронницы, Власиха, Жуковский, Звездный городок, Истра, Коломенский, Красноармейск, Краснознаменск, Лосино-Петровский, Орехово-Зуевский, Павловский Посад, Подольск, Пушкинский, Шатура, Электросталь, для которых средний, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют выше 60%. Учащиеся, у которых выполнение работ вызвало наибольшие затруднения, обучаются в городских округах Дзержинский, Зарайск, Красногорск, Озеры, Серебряные Пруды, Черноголовка, Шаховская. У этих учащихся работа выполнена менее, чем на 40%.

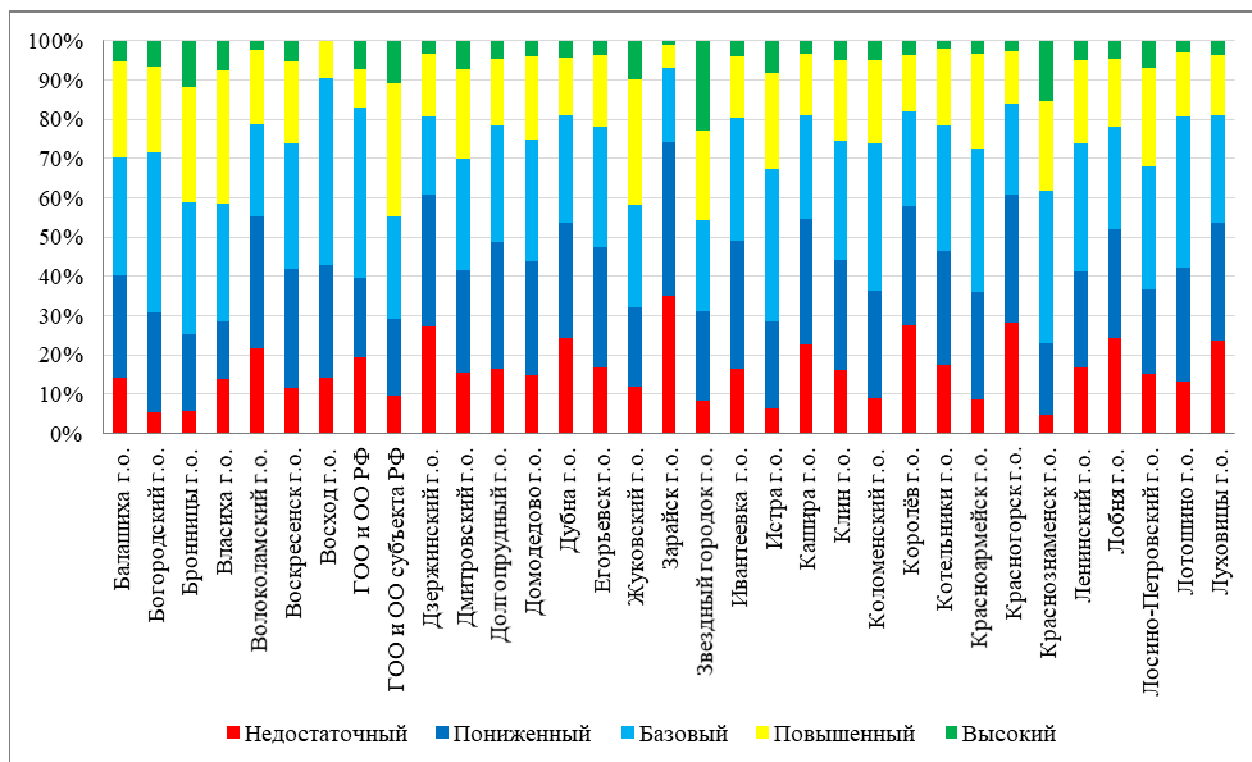


Диаграмма. 1.4.38. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 9-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

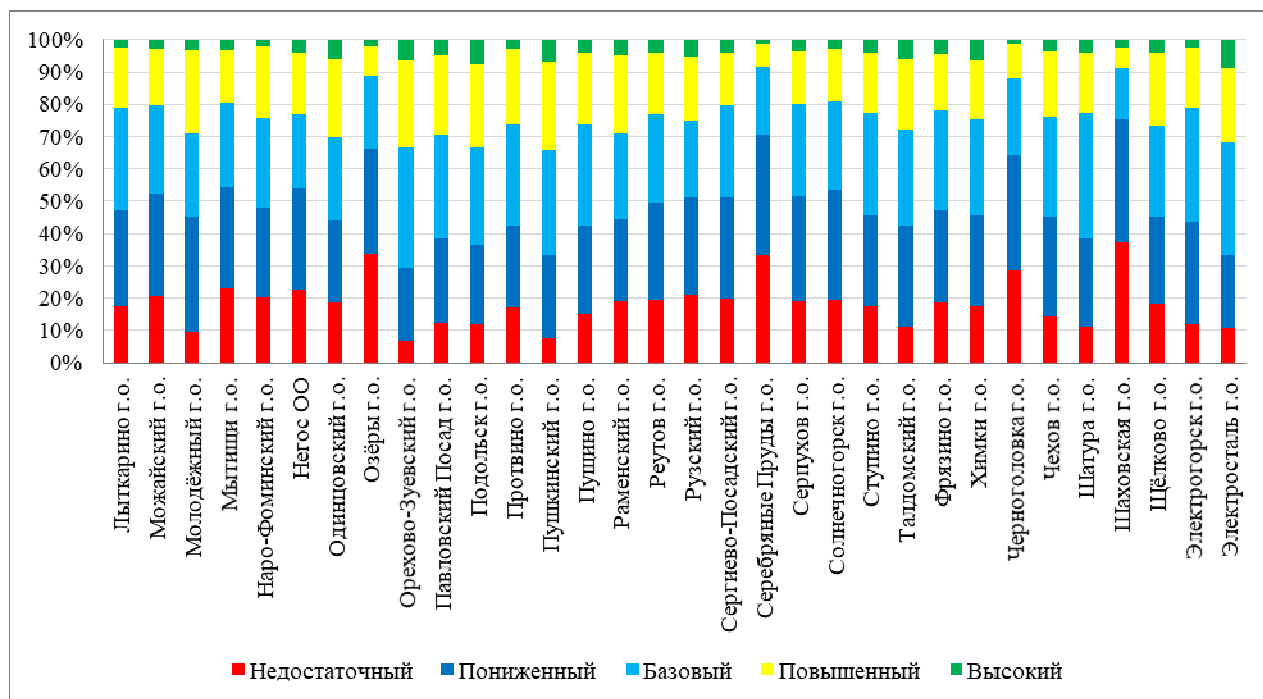


Диаграмма. 1.4.39. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 9-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Сведения о заданиях представлены в следующей таблице:

Таблица 1.4.5

№ задания	Полученные баллы	Московская область (количество учащихся)	Московская область (% учащихся)
7	0	23972	37,9%
	1	39361	62,1%
8	0	11677	18,4%
	1	29457	46,5%
	2	22199	35,1%
	1+2	51656	81,6%
9	0	41276	65,2%
	1	4692	7,4%
	2	17365	27,4%
10	0	22057	34,8%
	1	18782	29,7%
	1	44551	70,3%
11	0	42328	66,8%
	1	3250	5,1%
	2	17755	28,0%
	1+2	21005	33,2%
12	0	32260	50,9%
	1	31073	49,1%
13	0	21076	33,3%
	1	42257	66,7%

В целом в Московской области обучающиеся показали базовый уровень овладения метапредметными результатами.

По итогам выполнения диагностической работы 35753 (56,5%) девятиклассников, продемонстрировало освоение контролируемых умений в области математической грамотности. 16772 (26,5%) обучающихся достигли повышенного и высокого уровня сформированности требуемых умений. Недостаточный уровень показали 10241 (16,2%), и пониженный уровень – 17339 (27,4%) сформированности математической грамотности.

Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения находить и извлекать информацию, представленную в разных видах, из близких к реальным проблемных ситуаций, интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в разных видах.

К недостаточно освоенным умениям по результатам исследования относятся следующие: интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты, формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры.

В результате анализа результатов диагностических работ были выявлены характерные ошибки девятиклассников: неумение извлекать информацию из разных форматов (например, из текста, таблицы, рисунка), округлять результат вычислений, учитывая особенности ситуации, неумение различать ситуации, в которых речь идет о линейных величинах, и ситуации, где важны геометрические значения.

На проверку уровня **читательской грамотности** в структуре диагностической работы были направлены 6 заданий базового уровня. Максимальный балл за выполнение блока – 10 баллов.

Данные о доле учащихся, получивших тот или иной балл (от 0 до 10 баллов), отражены на следующей диаграмме.

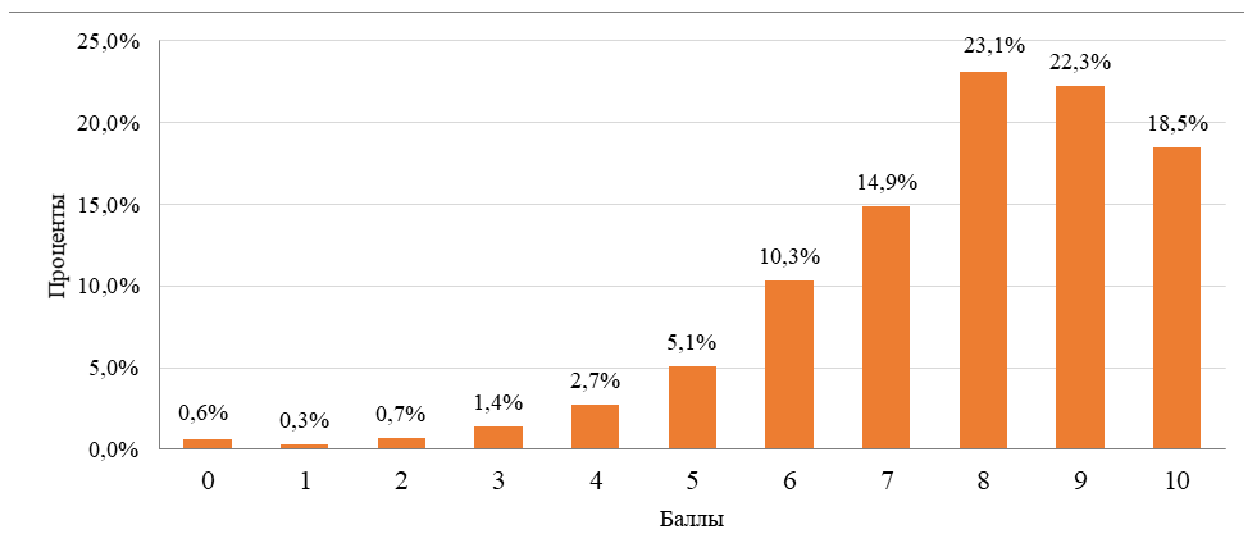


Диаграмма. 1.4.40. Доля обучающихся 9-х классов, выполнивших диагностическую работу по читательской грамотности на определённый балл

Значительная часть девятиклассников (78,8%) продемонстрировали читательскую грамотность выше базового уровня. С учетом школьников, результаты которых отнесены к базовому уровню, суммарный процент с уровнями выше базового составляет 94,2%. Эти данные означают, что подавляющая часть выпускников на уровне основного общего образования не испытывают затруднения в работе в ситуациях, отличных от учебных; они могут работать с текстом в различных ситуациях чтения. Тем не менее процент обучающихся, продемонстрировавших уровень читательской грамотности ниже базового, составляет 5,8%. Это означает, что более 3500 девятиклассников так и не смогли на уровне основного общего образования овладеть читательской грамотностью, испытывают трудности при работе с текстом в ситуации, отличной от учебной.

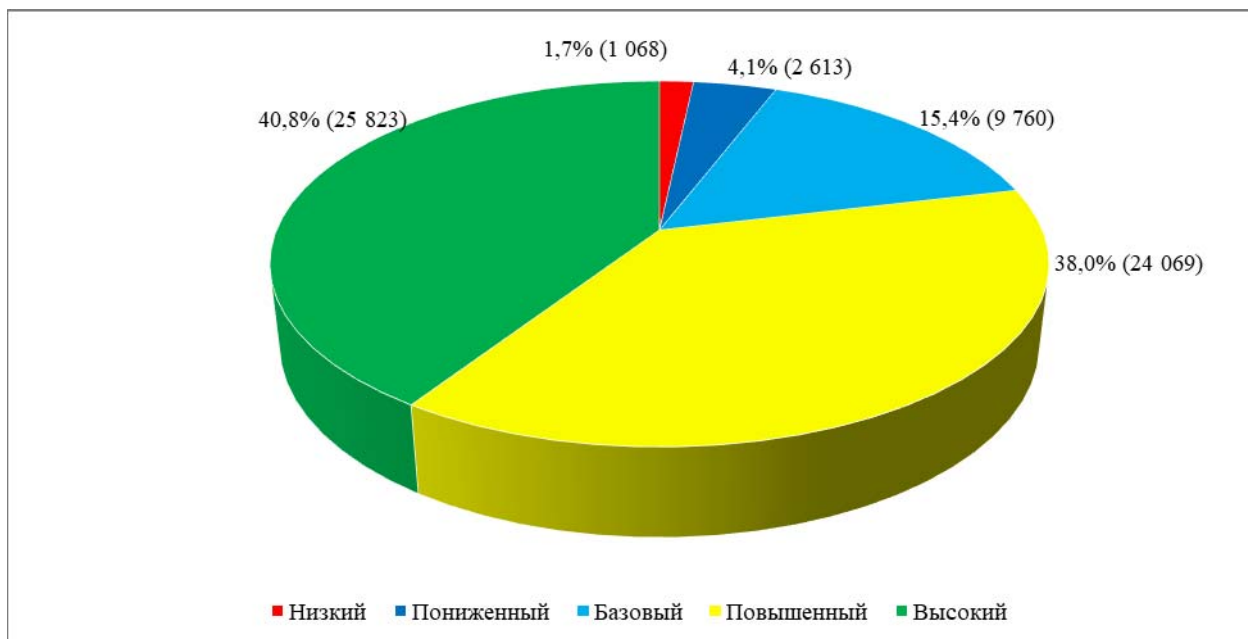


Диаграмма. 1.4.41. Данные о распределении выборки девятиклассников по уровням достижений (читательская грамотность)

Обращают на себя внимание результаты ряда округов (Бронницы, Власиха, Восход, Звездный городок, Лотошино), в которых отсутствуют обучающиеся, продемонстрировавшие низкий уровень владения читательской грамотностью. В трех округах (Люберцы, Озеры, Серебряные Пруды) зафиксирован наибольший процент обучающихся, результаты которых отнесены к уровням ниже базового.

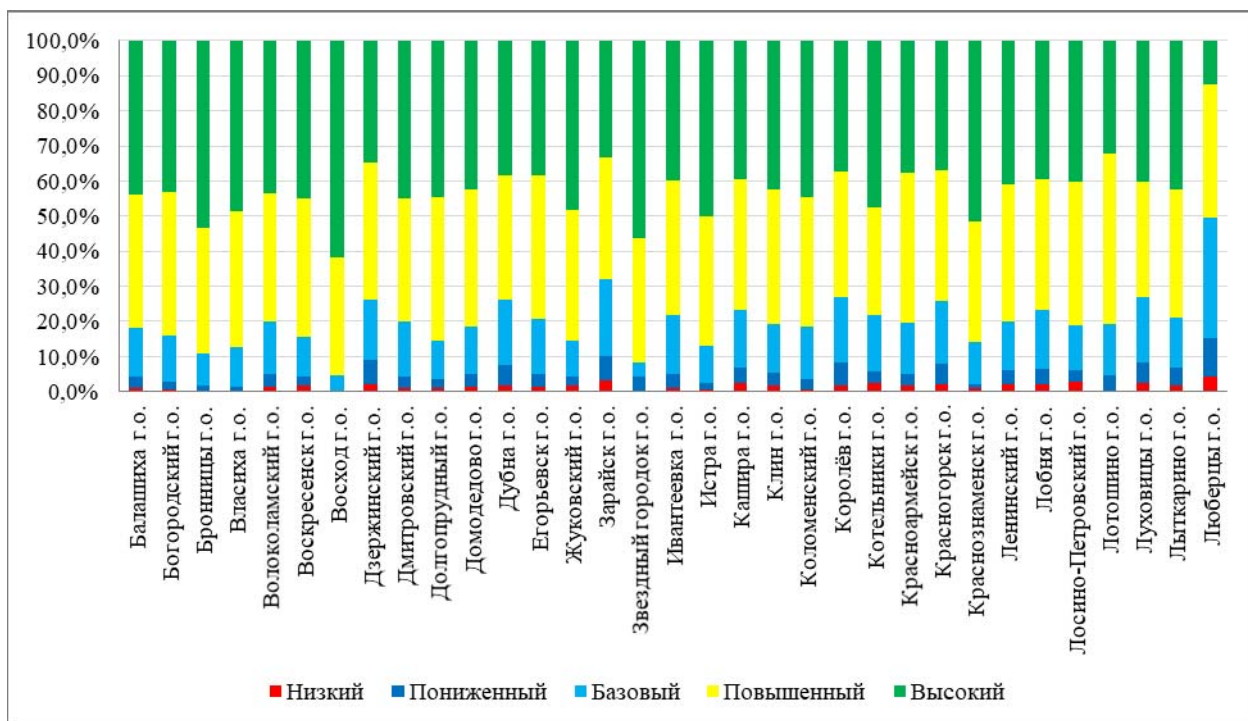


Диаграмма. 1.4.42. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 9-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

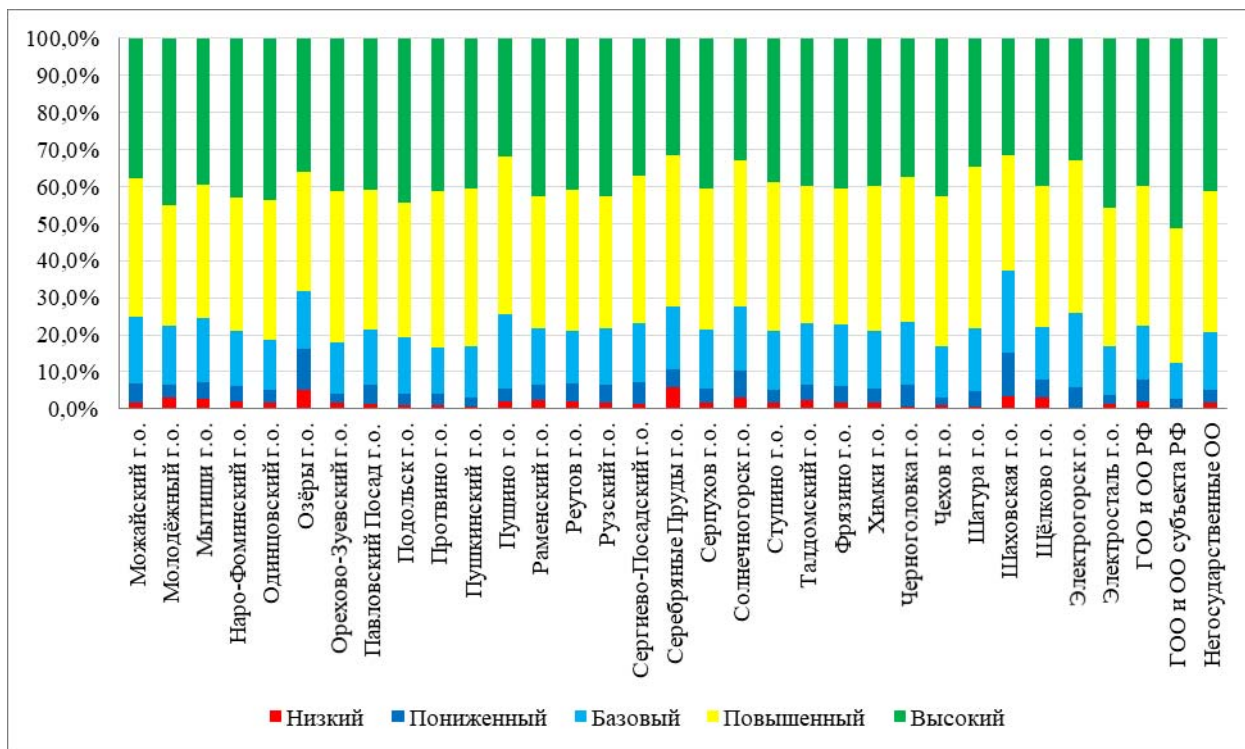


Диаграмма. 1.4.43. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 9-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Далее представлены результаты девятиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

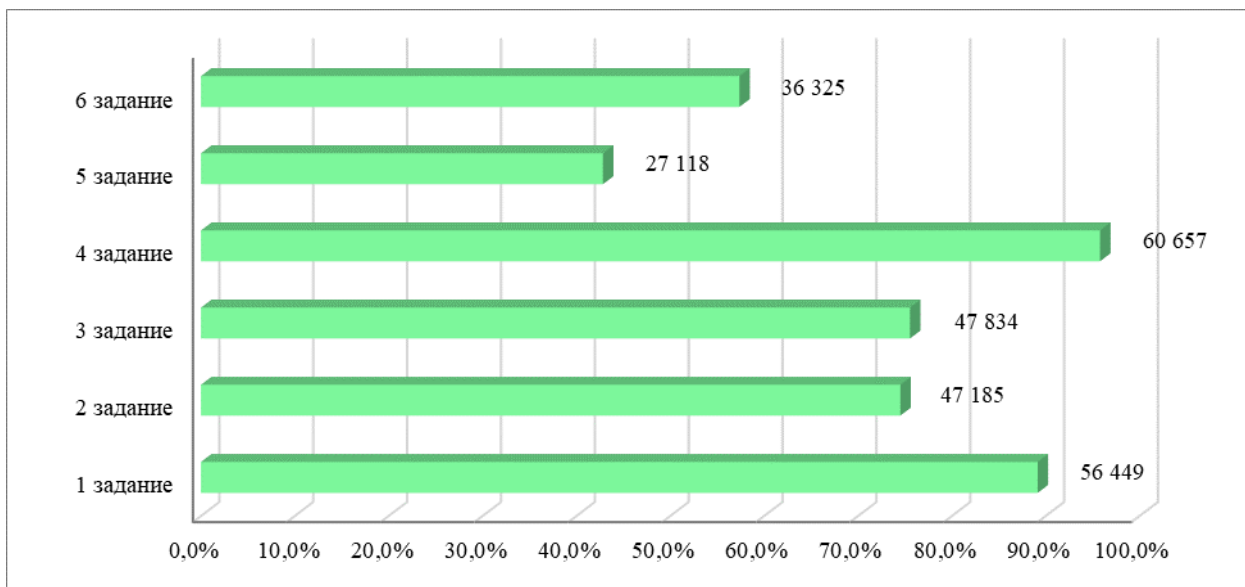


Диаграмма. 1.4.44. Доля обучающихся 9-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

Практически все предложенные в работе задания успешно выполнены девятиклассниками. Результаты выполнения задания 4 приближаются к выполнению на 100%. Это задание квалифицировано как задание низкого уровня сложности, опирающееся на умение обучающихся находить и извлекать информацию. При его выполнении школьникам требовалось извлечь одну единицу информации из текста, т. е. обнаружить место локализации искомой информации и соотнести с той, что сформулирована в вопросе.

Результаты выполнения задания 1 также высокие: более 85% девятиклассников выполнили его на максимальный балл. Это задание тоже низкого уровня сложности и требовало нахождения и извлечения одной единицы информации. Обнаружение искомой информации в тексте по «ключевым» словам (опоним фразам) не вызывает трудности у школьников.

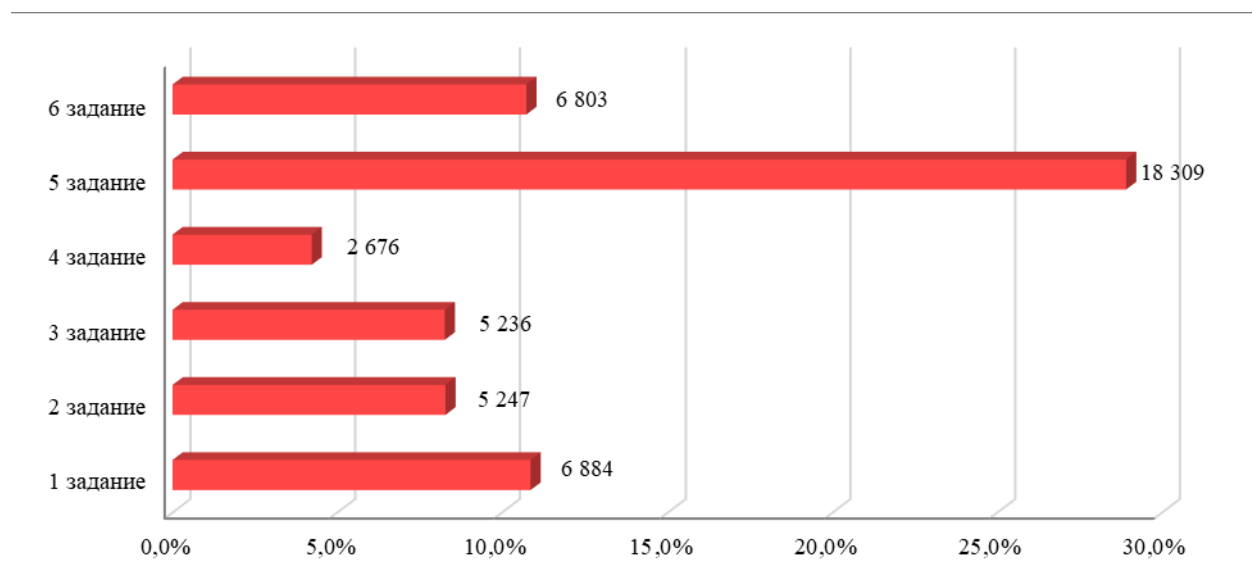


Диаграмма. 1.4.45. Доля обучающихся 9-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Менее успешно было выполнено задание 5, в котором необходимо сделать вывод на основе информации (в том числе на основе сравнения данных). Это задание предполагало выявление той части текста, где локализована искомая информация, проведение её сопоставления, формулирование вывода и его аргументации. При этом необходимо заметить, что нахождение мест расположения информации в тексте и её сопоставление не вызывает трудностей у школьников. Проблемы возникают на последующих шагах – при формулировании вывода и аргументации. В ответах проявлялся некоторый формализм: обучающиеся дословно переносили в ответ ту информацию, которая представлена в тексте, а далее – обобщить её, сформулировать суждение, аргументировать не могли.

Диагностическая работа была посильной для девятиклассников, так как все обучающиеся приступили к выполнению всех заданий данной работы. В целом результаты выполнения блока «Читательская грамотность» выявили дефициты обучающихся, проявившиеся при интеграции и интерпретации информации:

- умение сформулировать вывод на основе проведенного сопоставления;
- умение аргументировать свою позицию.

Эти дефициты обусловлены недостаточным развитием коммуникативных универсальных учебных действий.

Вывод: результаты проведенной региональной метапредметной диагностической работы показывают, что в целом по Московской области девятиклассники в части читательской грамотности в рамках выделенных объектов контроля показали хороший уровень и в подавляющем большинстве не испытывают трудности при работе с текстом в ситуации, отличной от учебной. Очень маленький процент обучающихся, показавших читательскую грамотность на уровне ниже базового.

Диагностическая работа показала, что наиболее успешно дети справляются с заданиями на нахождение и извлечение информации из текста.

В 9-м классе работа включала 7 разноуровневых заданий по **естественнонаучной грамотности**, выполнение которых оценивалось от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов за выполнение работы составляет 9 баллов.

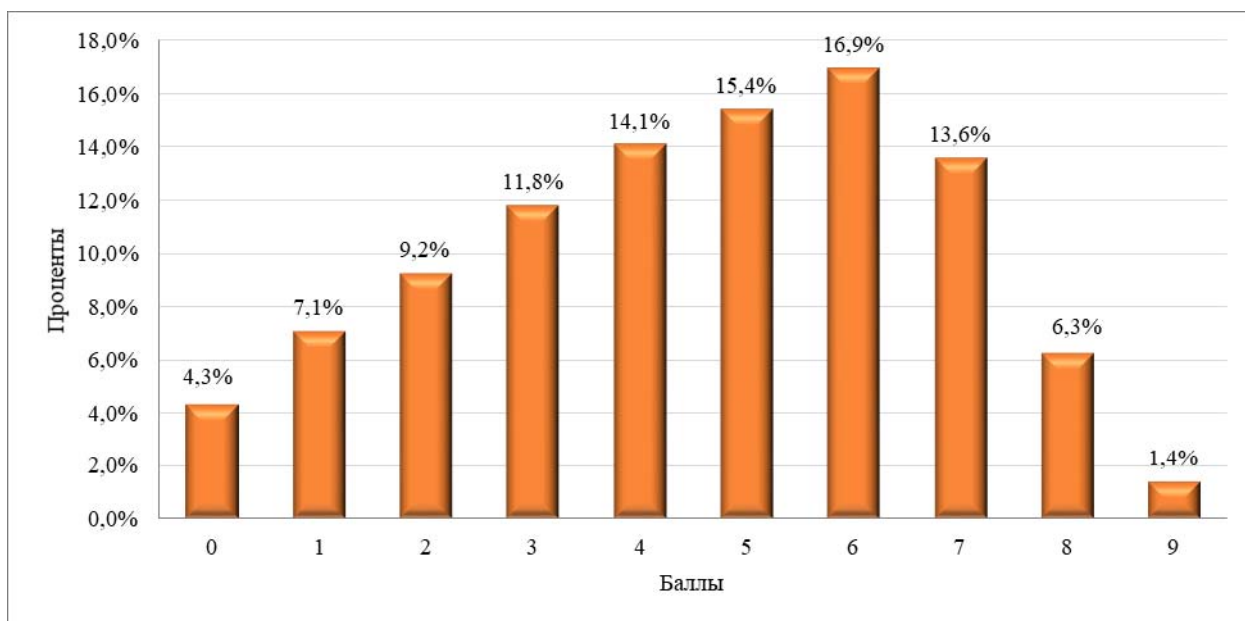


Диаграмма. 1.4.46. Доля обучающихся 9-х классов, выполнивших диагностическую работу по естественнонаучной грамотности на определённый балл

В результате сравнительного анализа выявлено, что 67,7% девятиклассников продемонстрировали освоение контролируемых умений в области естественнонаучной грамотности, при этом 38,2% обучающихся достигли повышенного и высокого уровня. Тем не менее 21,0% учащихся показали пониженный уровень, а 11,4% – низкий уровень сформированности умений по естественнонаучной грамотности. Девятиклассники, не достигшие базового уровня естественнонаучной грамотности, способны использовать информацию при решении только типовых задач, отработанных в образовательном процессе, но испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, они не могут научно объяснить естественнонаучные проблемы и явления, встречающиеся в повседневной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции. Эти девятиклассники практически не обладают знаниями и умениями в области естественнонаучного образования или у них полностью отсутствует мотивация к выполнению предложенных заданий.

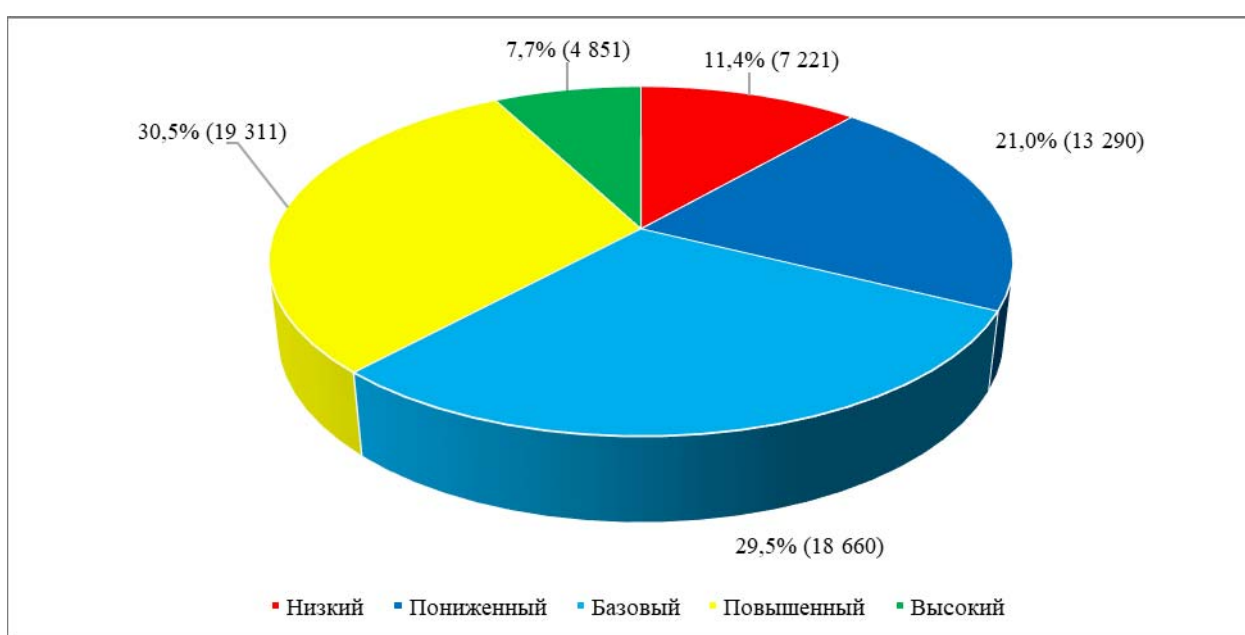


Диаграмма. 1.4.47. Данные о распределении выборки девятиклассников по уровням достижений (естественнонаучная грамотность)

Практически во всех городских округах повышенный, высокий и средний уровни выполнения диагностической работ девятиклассниками в сумме составляют более 50%. К муниципальным образованиям городских округов с наибольшим процентом обучающихся, уровень естественнонаучной грамотности которых ниже базового, относятся следующие городские округа: Зарайск, Озёры, Серебряные Пруды, Шаховская. В этих муниципалитетах не достигают базового уровня естественнонаучной грамотности 50% девятиклассников, а низкий уровень имеют более 20% школьников.

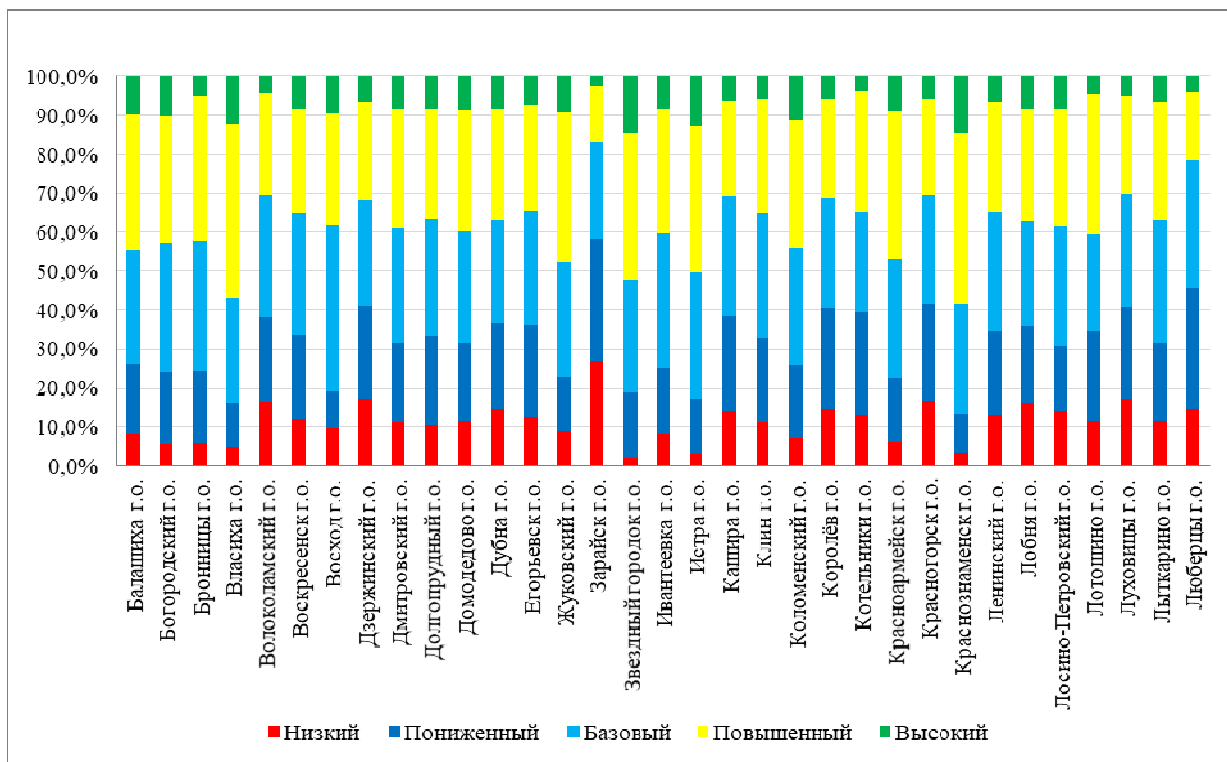


Диаграмма. 1.4.48. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 9-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

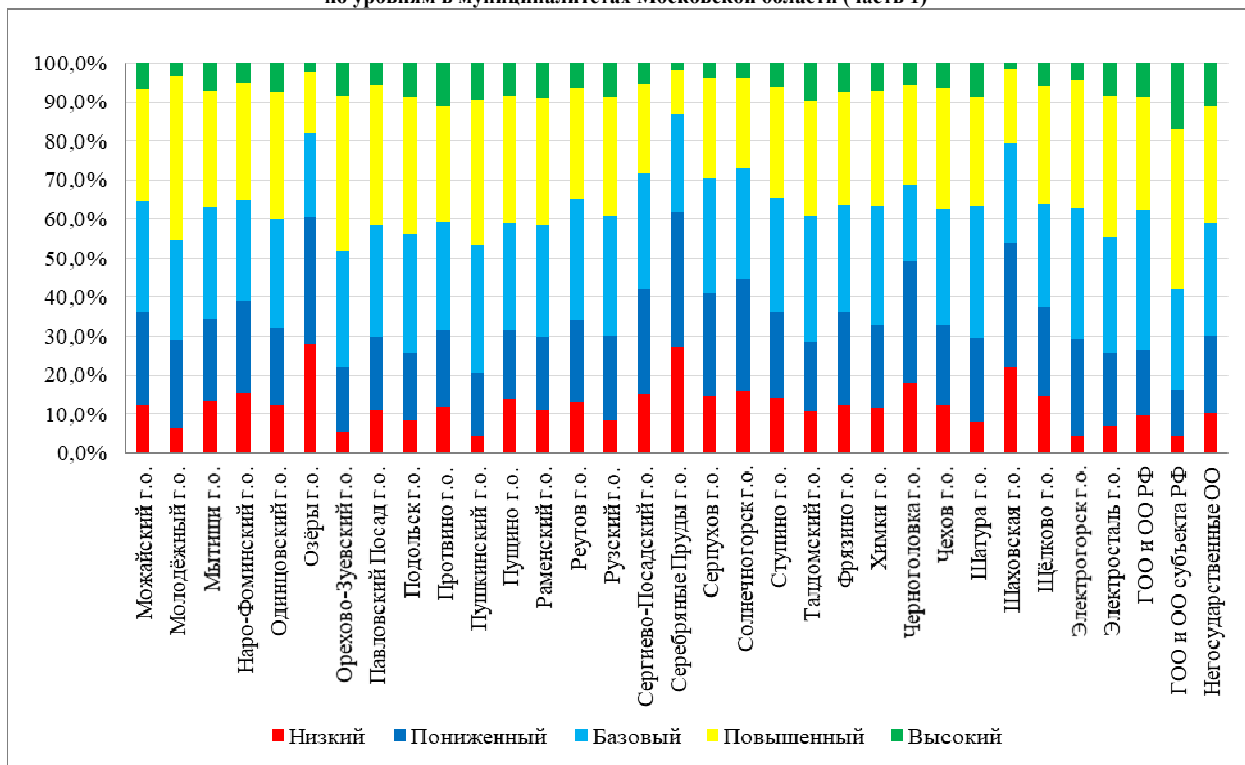


Диаграмма. 1.4.49. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 9-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Далее представлены результаты девятиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

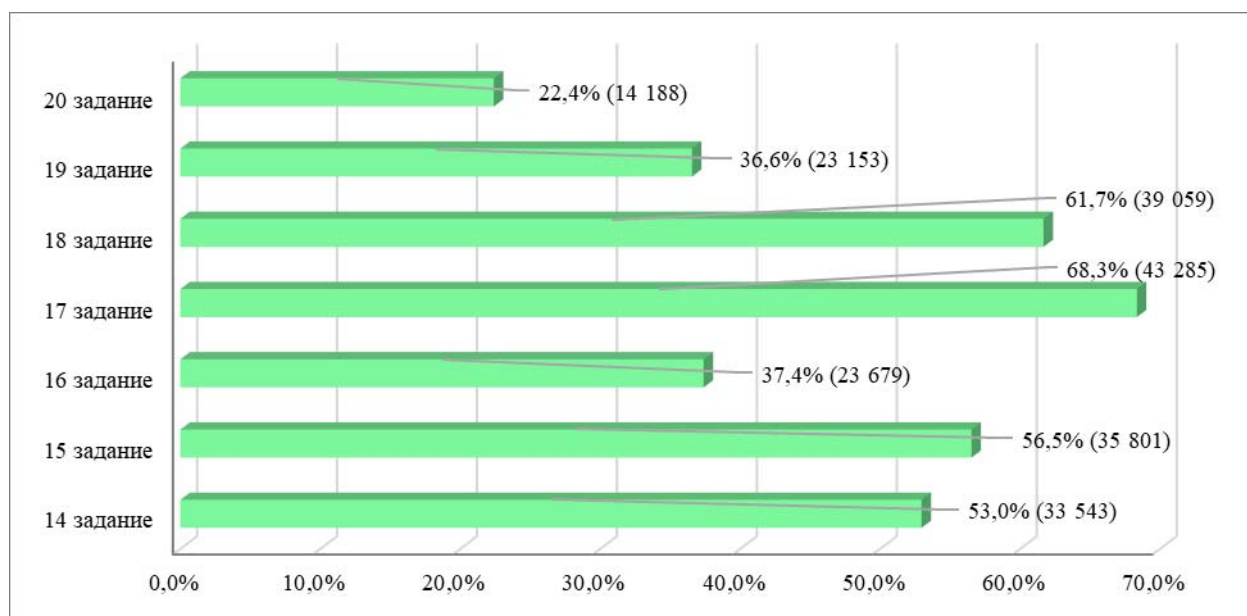


Диаграмма. 1.4.50. Доля обучающихся 9-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

Наиболее успешно девятиклассники справились с заданиями № 14, 16, 17 и 18. Задание № 14 успешно выполнили 53,3% обучающихся, № 15 – 56,5%, № 17 – 68,3%, № 18 – 61,7%. В задании 14 школьникам требовалось применить умение научно объяснять явления; задания № 15, 17 и 18 входят в группу заданий, для выполнения которых следует продемонстрировать умения интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов.

Более наглядно картину выявленных значительных проблем в естественнонаучной грамотности у девятиклассников отражает рис. 45. На нём представлены данные о заданиях, с которыми школьники не смогли справиться и получили 0 баллов за их выполнение.

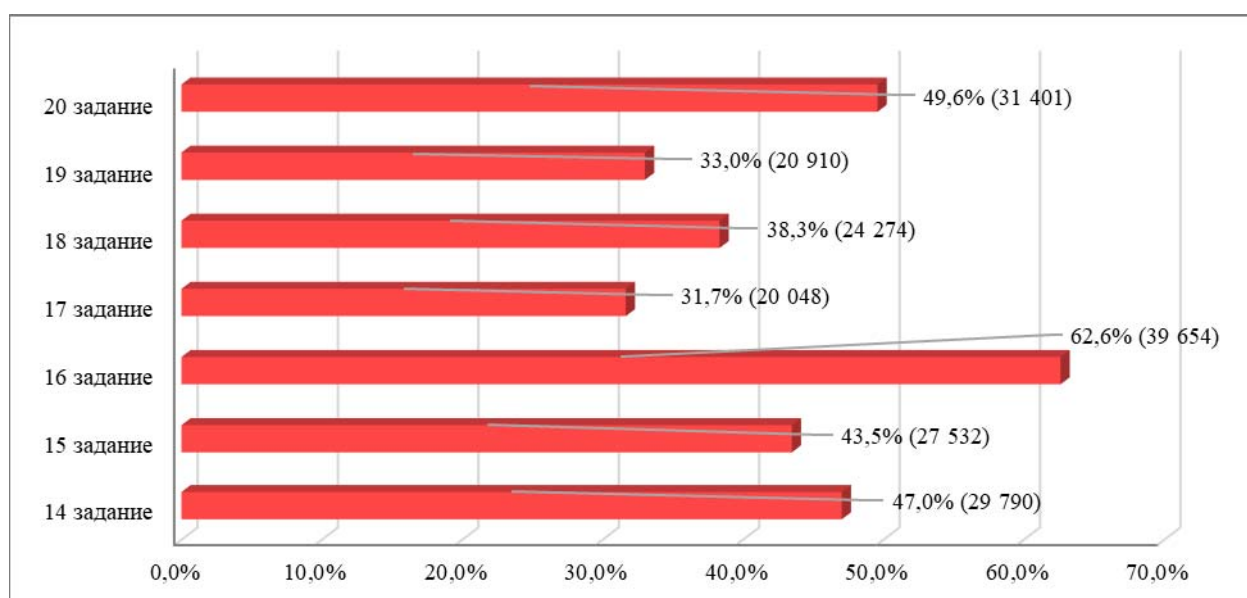


Диаграмма. 1.4.51. Доля обучающихся 9-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы на рис. 45, у девятиклассников особые затруднения возникли при выполнении задания № 16. В этом задании требовалось внимательно проанализировать экспериментальные данные, представленные в табличной или графической форме, интерпретировать их и сделать на основе анализа соответствующие выводы, с чем не справились 62,6% обучающихся.

В целом в Московской области обучающиеся 9-х классов продемонстрировали средний уровень овладения метапредметными умениями в рамках выделенных групп объектов контроля.

Результаты выполнения заданий свидетельствуют о том, что девятиклассники лучше справились с заданиями, при выполнении которых необходимо продемонстрировать умения научно объяснять явления, понимать особенности научного исследования, чем с заданиями, диагностирующими умение научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов.

Затруднения, испытываемые школьниками при выполнении заданий диагностической работы по естественнонаучной грамотности, могут быть связаны с недостаточной сформированностью у них познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

10-й класс

Содержание и структура диагностической работы по **математической грамотности** представлены 5 заданиями. Максимальное количество баллов за задание составляет 2 балла. Максимальное количество баллов за всю работу – 7 баллов.

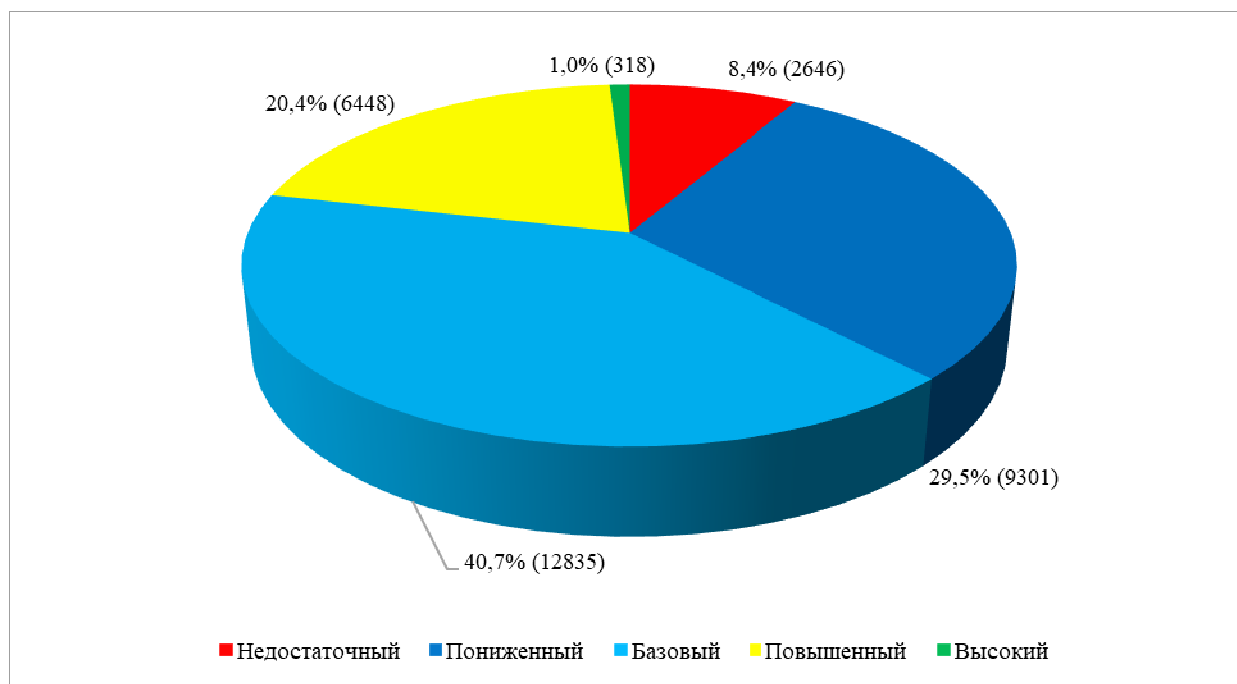


Диаграмма. 1.4.52. Данные о распределении выборки десятиклассников по уровням достижений (математическая грамотность)

В результате сравнительного анализа выявлено, что обучающиеся в количестве 19 601 (62,1%) продемонстрировали математическую грамотность на базовом уровне и выше. Но 37,9% десятиклассников показали уровень математической грамотности ниже базовой. Можно сделать вывод, что у большинства учащихся в достаточной мере сформировано умение находить и применять математические понятия, использовать и оценивать математические результаты, а также устанавливать связи между событиями или утверждениями. Они могут формулировать содержательные выводы на основе информации, представленной в разных формах, и использовать математические понятия и процедуры для решения проблемных задач. Учащиеся, относящиеся к низкому уровню и недостаточному уровню математической грамотности, потребуют при

дальнейшем обучении повышенного внимания со стороны педагога, им будет крайне сложно осваивать курс математики 10–11-го класса.

Количество обучающихся, выполнивших работу на недостаточном уровне составляет 2646 (8,4%), что для 10 класса очень много. Учениками набрано 0-1 балла, таким образом, десятиклассники практически никак не проявили свои умения в данной работе, возможно, у них просто отсутствуют простейшие математические навыки, необходимые для применения в предложенных практических ситуациях. Учащиеся смогли интерпретировать и распознать такие ситуации, в которых требуется ответить на явно сформулированные вопросы в хорошо знакомых контекстах при условии наличия всей необходимой информации, без необходимости производить какие-либо дополнительные математические преобразования.

Пониженный уровень показали 9301 (29,5%) учащихся и получили 2 балла. Эти учащиеся способны строить и применять простые модели и выбирать простые методы решения, проводить прямые рассуждения. Они проявили некоторую способность извлечь информацию из единственного источника без необходимости интерпретировать его. Они не владеют всем спектром изученных действий, алгоритмов, правил.

Базовый уровень показали 12835 (40,7%) учащихся, получивших 3–4 балла. Таких обучающихся большинство. Учащиеся с базовым уровнем подготовки способны работать с чётко заданными, детальными моделями конкретных ситуаций, имеющими определённые ограничения. Они могут выбрать и интегрировать информацию, представленную в различных формах (не более 2–3-х), в том числе с использованием математической символики. Они проявляют некоторую способность справляться с графическим и геометрическим представлением информации, пропорциональными зависимостями, выполнять чётко описанные процедуры в несколько шагов. Они могут записать решение, содержащее элементарную интерпретацию и простейшие рассуждения.

Повышенный уровень продемонстрировали 6448 (20,4%) обучающихся, получивших 5–6 баллов. Учащиеся с повышенным уровнем подготовки могут самостоятельно работать с готовыми моделями комплексных проблемных ситуаций, распознавать их ограничения, допущения, условия функционирования. Они могут сравнивать и оценивать различные соответствующие им стратегии решения, умеют описывать решения, в некоторых случаях с использованием формального языка. Они могут связывать между собой информацию, представленную в нескольких различных формах. Они обладают способностью рассуждать, могут формулировать свои выводы и интерпретации письменно, аргументировать, опираясь на выполненные действия, однако способны применять не весь диапазон своих умений.

Учащиеся с высоким уровнем подготовки составили всего 318 (1,0%) и получили не менее 6 баллов. Они могут свободно пользоваться информацией, полученной ими на основе анализа моделей или самостоятельного моделирования сложных проблемных ситуаций. Они легко связывают информацию из нескольких источников, представленную в различной форме: вербальный текст, структурированные данные в виде таблицы, формула, график, схема, рисунок, геометрический чертеж; они преобразовывают ее, переходят от одной формы к другой. Они свободно и в широком диапазоне владеют изученными математическими понятиями, правилами, действиями, операциями, фактами и зависимостями, умеют распознавать их в реальных ситуациях, владеют методами решения задач, умением разрабатывать новые стратегии для решения реальных ситуаций на основе хорошо сформированного математического мышления и умения проводить рассуждения. Они умеют четко и точно формулировать свои действия и размышления, давать интерпретацию, приводить примеры и аргументы, делать предположения, объяснять.

Далее представлены результаты выполнения метапредметной проверочной работы по математической грамотности по муниципалитетам Московской области. В результате анализа рисунков можно заключить, что наилучшие результаты показали учащиеся из городских округов Звездный городок, Протвино, для которых средний, повышенный и высокий уровни выполнения работ составляют выше 80%. Учащиеся, у которых выполнение работ вызвало наибольшие затруднения,

обучаются в городских округах Серебряные Пруды. У этих учащихся работа выполнена менее, чем на 50%. Менее 40% по данному показателю нет ни у одного муниципалитета.

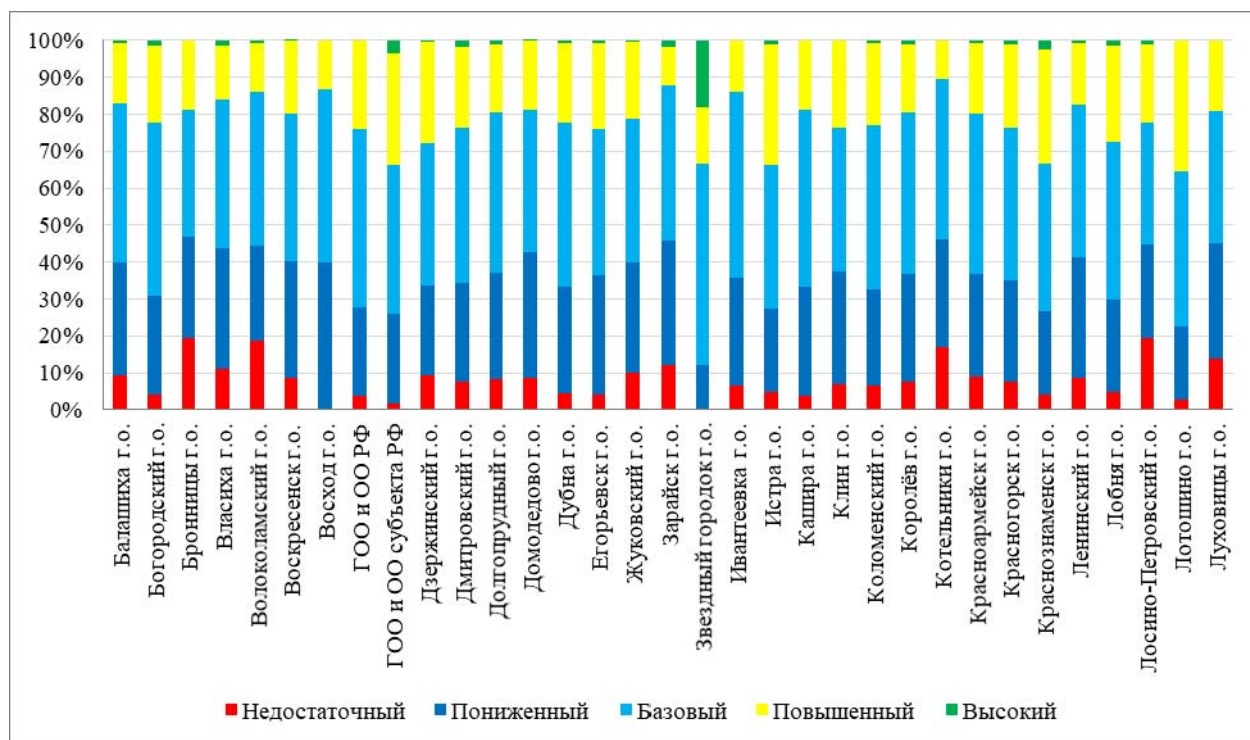


Диаграмма. 1.4.53. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 10-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

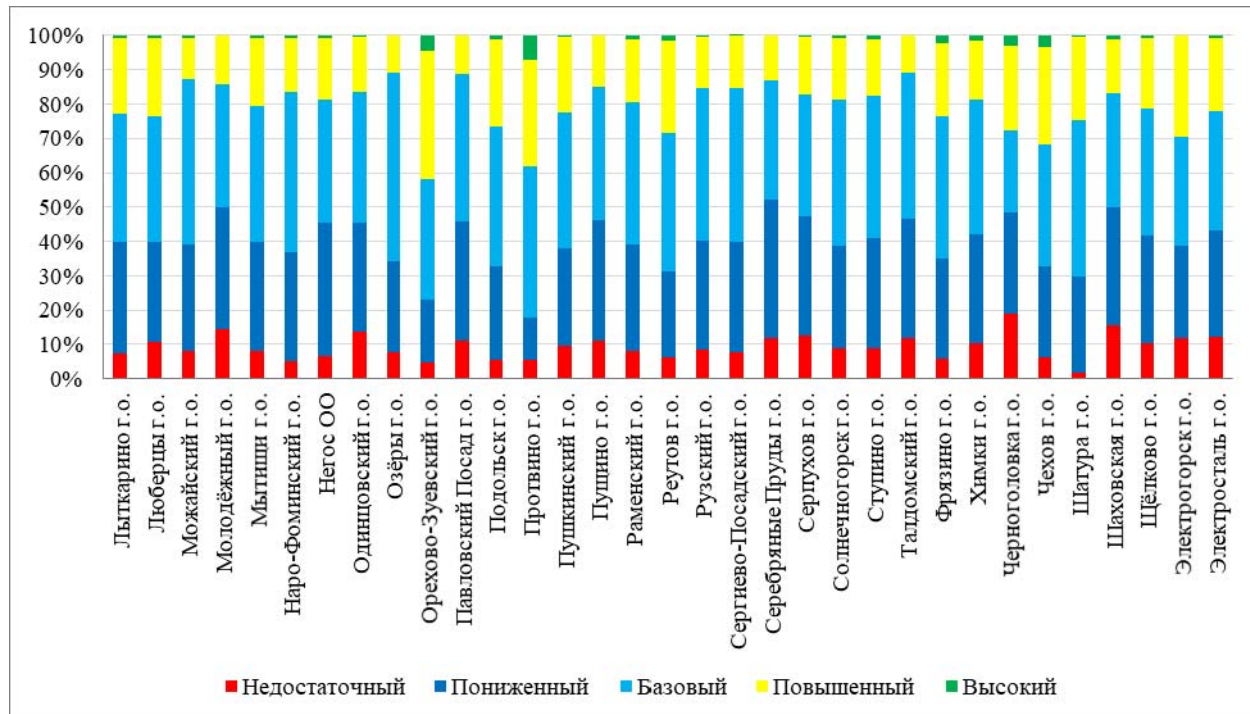


Диаграмма. 1.4.54. Результаты выполнения работы по математической грамотности обучающимися 10-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Сведения о заданиях представлены в следующей таблице:

Таблица 1.4.6

№ задания	Полученные баллы	Московская область (количество учащихся)	Московская область (% учащихся)
9	0	11950	37,9%
	1	19598	62,1%
10	0	8585	27,2%
	1	19218	60,9%
	2	3745	11,9%
	1+2	22963	72,8%
11	0	18234	57,8%
	1	10143	32,2%
	2	3171	10,1%
	1+2	13314	42,2%
12	0	9640	30,6%
	1	6639	21,0%
	2	15269	48,4%
	1+2	21908	69,4%
13	0	12027	38,1%
	1	12359	39,2%
	2	7162	22,7%
	1+2	19521	61,9%

Анализ результатов диагностической метапредметной работы для оценки математической грамотности обучающихся 10-х классов показал, что в целом в Московской области обучающиеся показали базовый уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных групп объектов контроля.

По итогам выполнения диагностической работы 62,1% (19601) десятиклассников, продемонстрировало освоение контролируемых умений в области математической грамотности. 6766 (21,5%) обучающихся достигли повышенного и высокого уровня сформированности требуемых умений. Недостаточный уровень показали 2646 (8,4%), и пониженный уровень – 9301 (29,4%) сформированности математической грамотности.

Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения находить и извлекать информацию, представленную в разных видах, из близких к реальным проблемных ситуаций, интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в разных видах.

К недостаточно освоенным умениям по результатам исследования относятся следующие: интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты, формулировать ситуацию на языке математики, применять математические понятия, факты, процедуры.

В результате анализа результатов диагностических работ были выявлены характерные ошибки десятиклассников: неумение извлекать информацию из разных форматов (например, из графика, таблицы, рисунка), округлять и интерпретировать результат вычислений, учитывая особенности ситуации.

Содержание и структура диагностической работы по **читательской грамотности** представлены 8 заданиями базового уровня. Максимальный балл за выполнение блока – 11 баллов.

Обучающимся были предложены информационные тексты научно-познавательного характера («Зачем читать руководства пользователя?») / «Как в мире и в России возродили зубров» / «Экологические проблемы и мусор») и 8 заданий к каждому. Текст учитывает ситуацию «чтение для образования» и имеет практическую направленность. Задания разноуровневые, выполнение которых оценивалось автоматизированно и экспертами в 0, 1 и 2 балла.

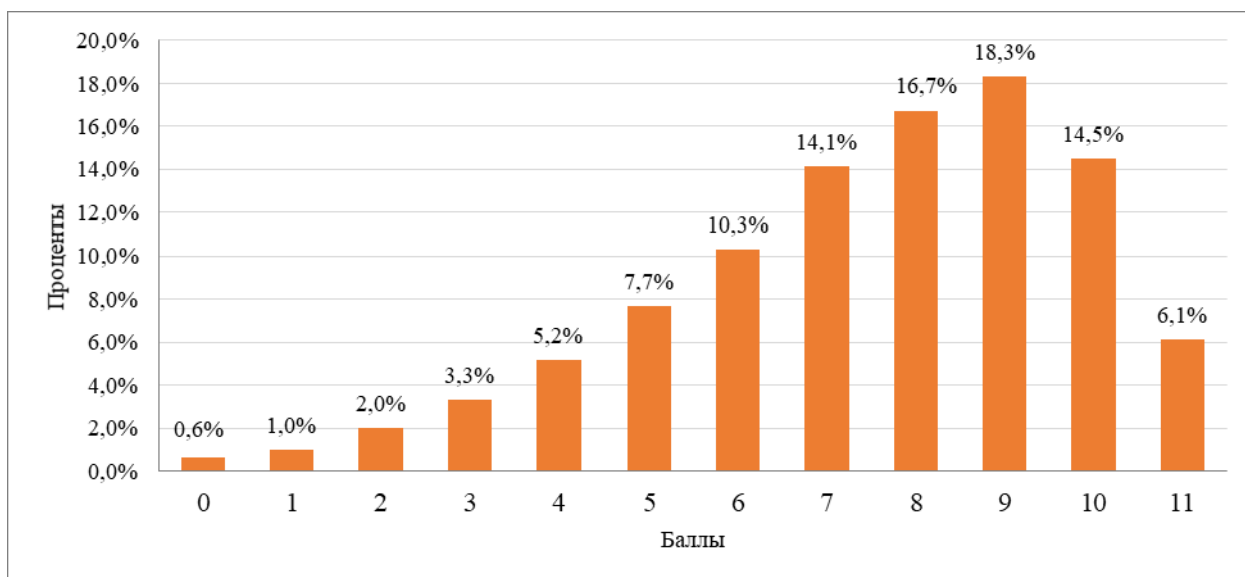


Диаграмма. 1.4.55. Доля обучающихся 10-х классов, выполнивших диагностическую работу по читательской грамотности на определённый балл

Более 60% обучающихся 10-х классов продемонстрировали читательскую грамотность выше базового уровня. С учетом школьников, результаты которых можно отнести к базовому уровню, суммарный процент с уровнями выше базового составляет 87,8%. Эти данные означают, что более половины школьников 10х классов обладают читательской грамотностью на хорошем уровне и не испытывают затруднения при работе и использовании текстов; они могут работать с текстом в различных ситуациях чтения. Школьники способны применять информацию из текста при решении различных задач. Отметим: выполнение работы осуществлялось в режиме онлайн на планшетах, ноутбуках или стационарных компьютерах. Можно констатировать, что большинство десятиклассников не испытывают сложностей при работе с текстами в электронном формате.

Между тем процент обучающихся, продемонстрировавших уровень читательской грамотности ниже базового, составляет 12,2%. Это незначительный процент, но данные означают, что более 3000 десятиклассников испытывают значительные трудности при работе с текстом в ситуации, отличной от учебной, что впоследствии может повлиять на результаты итоговой аттестации.

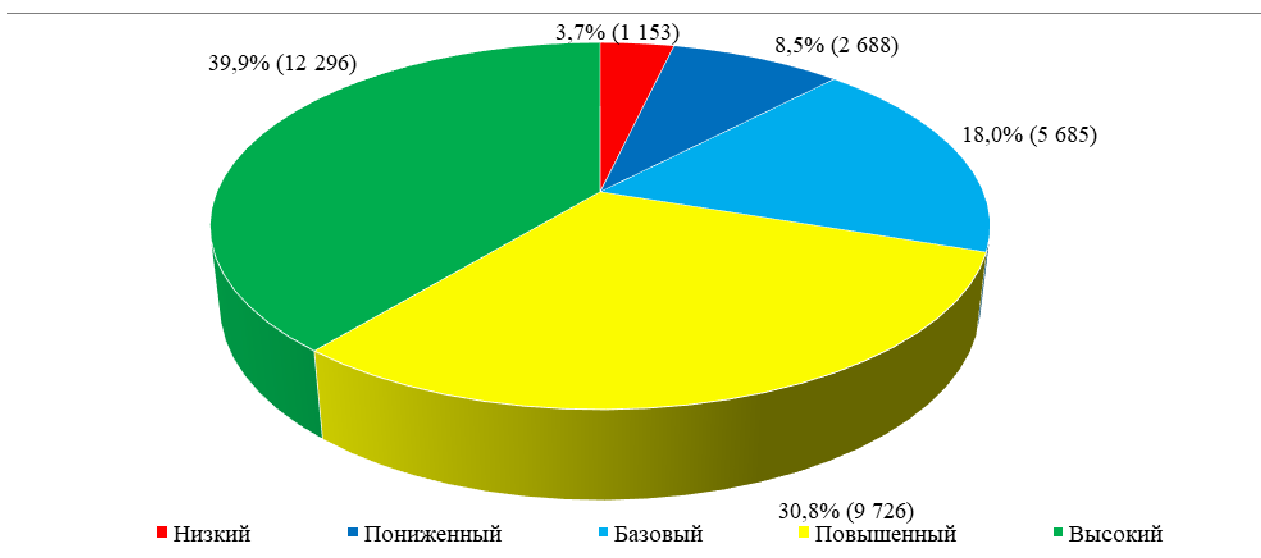


Диаграмма. 1.4.56. Данные о распределении выборки десятиклассников по уровням достижений (читательская грамотность)

Можно отметить, что во всех муниципалитетах доминируют сегменты, соответствующие повышенному и высокому уровням. Обращают на себя внимание результаты следующих округов (Воскресенск, Истра, Кашира, Лотошино, Электрогорск) с большим процентом обучающихся, результаты которых отнесены к уровням выше базового. В округах – Дзержинский, Звездный городок, Лосино-Петровский, Серебряные Пруды необходимо организовать работу МОУО по анализу результатов метапредметных в части читательской грамотности обучающихся.

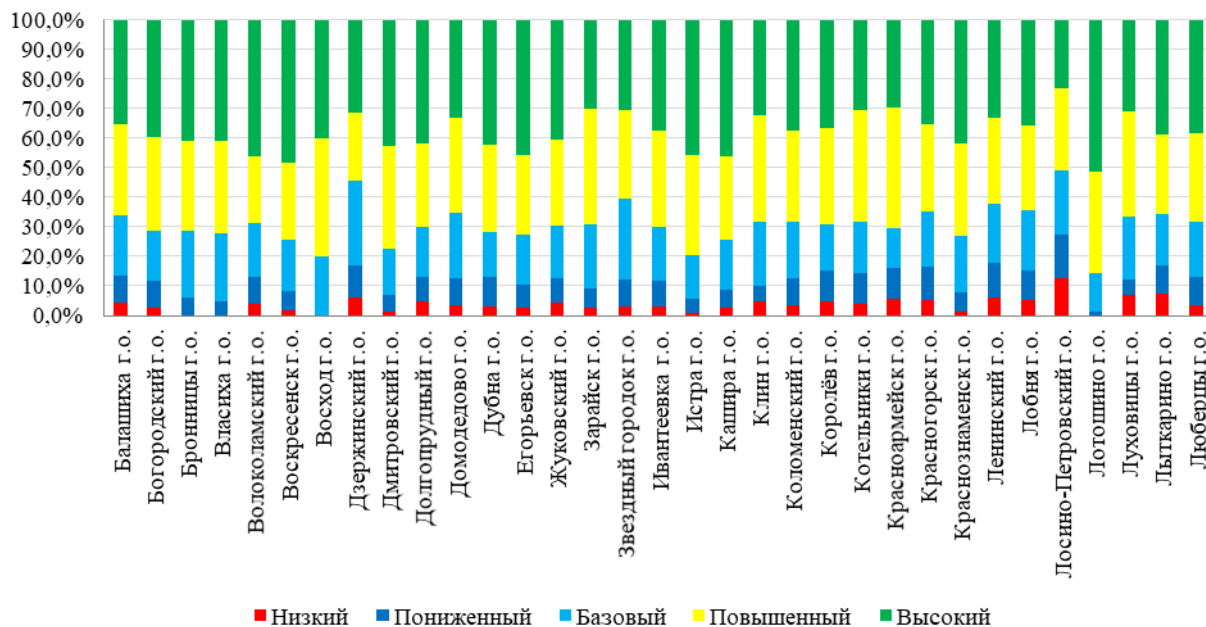


Диаграмма. 1.4.57. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 10-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

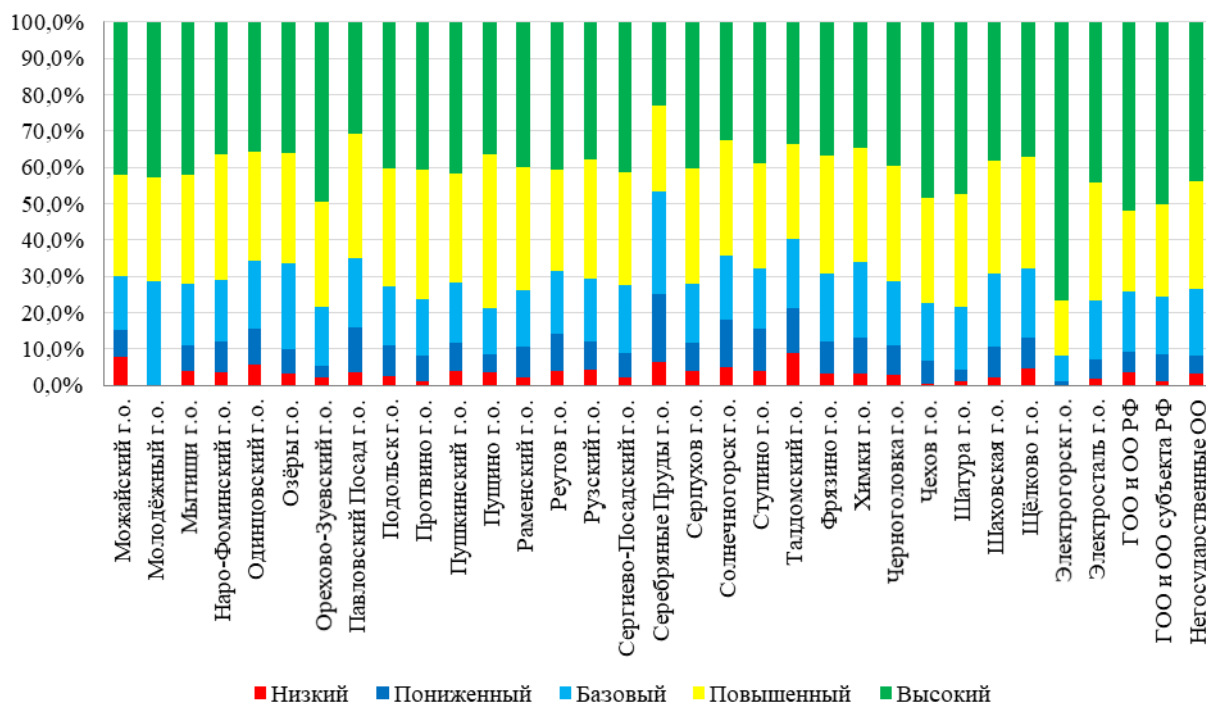


Диаграмма. 1.4.58. Результаты выполнения работы по читательской грамотности обучающимися 10-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Далее представлены результаты десятиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

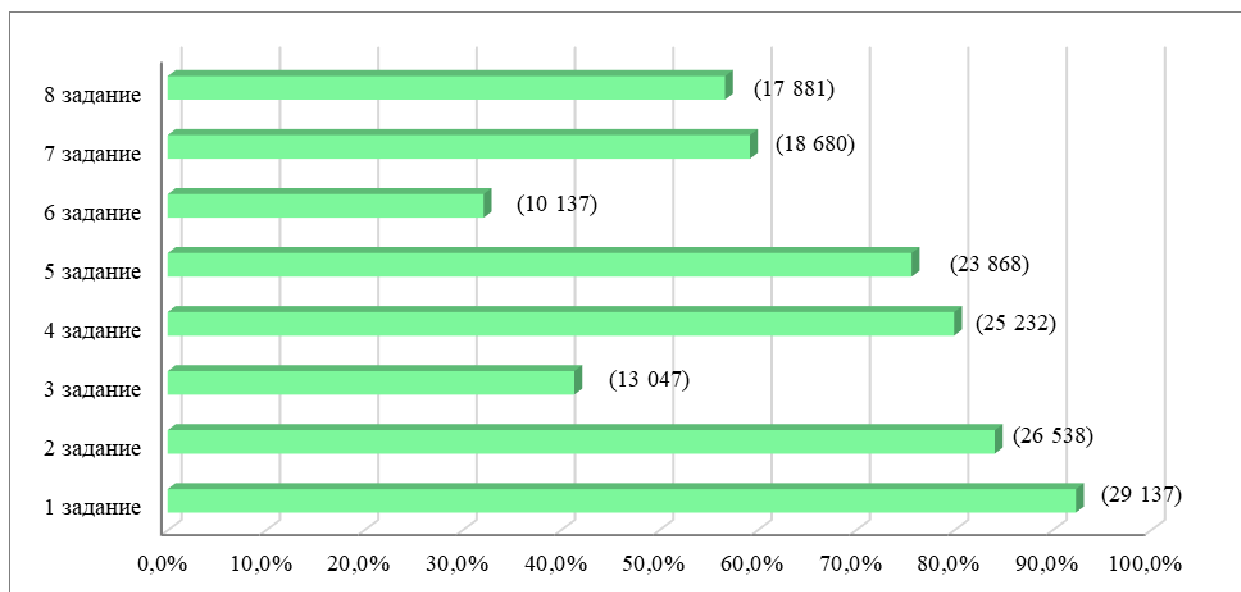


Диаграмма. 1.4.59. Доля обучающихся 10-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

Наиболее успешно выполненным можно отнести задания №1, 2, 4 и 5. Задания №1 и 2 предполагают нахождение и извлечение единиц информации. Они квалифицированы как задания низкого и среднего уровней. Более 80% десятиклассников успешно справляются с заданиями такого типа. В заданиях №4 и 5 необходимо интегрировать и интерпретировать представленную информацию. Оба задания среднего уровня трудности, и результаты их выполнения так же хорошие: более 70% обучающихся 10-х классов выполняют их успешно.

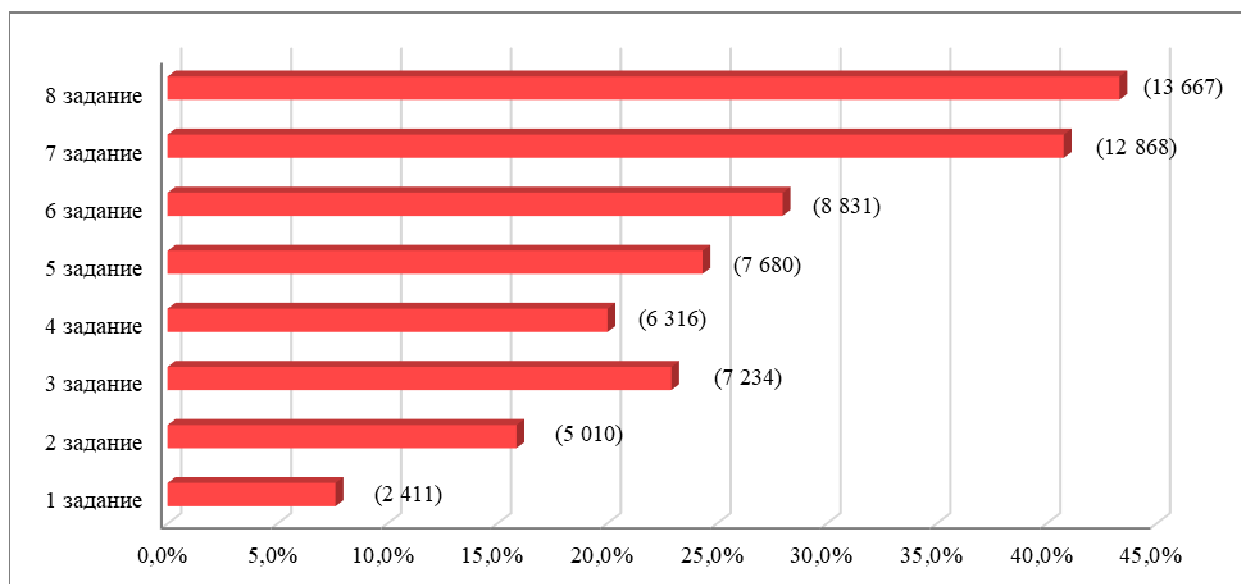


Диаграмма. 1.4.60. Доля обучающихся 10-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы, к наименее успешно выполненным можно отнести:

– задание 6, в котором требовалось определить факт или мнение по представленным суждениям. Выполнение этого задания предполагало не только целостного «охвата» текста, но и критического отношения к представленным суждениям, проверки их достоверности на основе нахождения и сопоставления с текстовой информацией или с привлечением фоновых знаний;

– задание 7, требующее осмысления формы и содержания представленного текста, аргументации своей точки зрения;

– задание 8, направленное на диагностику умений понимать значение использованного авторского приёма. Это задание также требовало развернутого ответа с объяснением своей позиции.

Необходимо подчеркнуть, что выше перечисленные задания, отнесённые к категории «наименее успешные», были высокого и среднего уровней трудности. В критериях оценивания акцент ставился на аргументацию и объяснение. Результаты свидетельствуют о недостаточном уровне развития коммуникативных универсальных учебных действий. Ответы обучающихся достаточно формальные и не всегда содержат объяснение или аргументацию.

Диагностическая работа была посильной для десятиклассников, так как все обучающиеся приступили к выполнению всех заданий данной работы. Результаты выполнения блока «Читательская грамотность» выявили следующие дефициты обучающихся при работе с текстом:

- умение определять недостоверную информацию и проверять её достоверность;
- умение «целостного» охвата текста для соотнесения информации, представленной в других источниках информации;
- умение выстраивать аргументированные объяснения, формулировать собственную точку зрения, понимать авторскую позицию или авторский замысел.

Учитывая формат проведения метапредметной работы, трудности, не позволившие школьникам выполнить успешно все задания блока «Читательская грамотность», связаны с недостаточным развитием коммуникативных универсальных учебных действий (перенос освоенных действий в ситуацию, отличную от учебной; неумение объяснить, аргументировать; понимание позиции другого, коммуникативного намерения).

Исследование показало высокий уровень познавательной активности школьников: обучающиеся приступали к выполнению всех заданий работы.

Более 60 % обучающихся 10-х классов продемонстрировали читательскую грамотность выше базового уровня. С учетом школьников, результаты которых можно отнести к базовому уровню, суммарный процент с уровнями выше базового составляет 87,8%. Эти данные означают, что более половины школьников 10-х классов обладают читательской грамотностью на хорошем уровне и не испытывают затруднения при работе и использовании текстов; они могут работать с текстом в различных ситуациях чтения. Школьники способны применять информацию из текста при решении различных задач. Большинство десятиклассников не испытывает сложностей при работе с текстами в электронном формате.

Анализ динамики результатов обучающихся 10-х классов за последние 3 года показал устойчивую положительную тенденцию. Школьники овладевают универсальными учебными действиями на продуктивном уровне, что служит хорошей пропедевтической основой для успешной сдачи итоговой государственной аттестации.

Диагностическая метапредметная работа показала, что десятиклассники умеют работать с электронными текстами. Наиболее успешно дети справляются с заданиями на нахождение и извлечение информации из текста, её интеграцию и применение.

Работа включала 7 разноуровневых заданий по **естественнонаучной грамотности**, выполнение которых оценивалось от 0 до 2 баллов. Максимальное количество баллов за выполнение работы составляет 9 баллов.

На основе данных обо всех обучающихся, выполнявших диагностическую работу, была определена доля учащихся, получивших тот или иной балл (от 0 до 9 баллов).

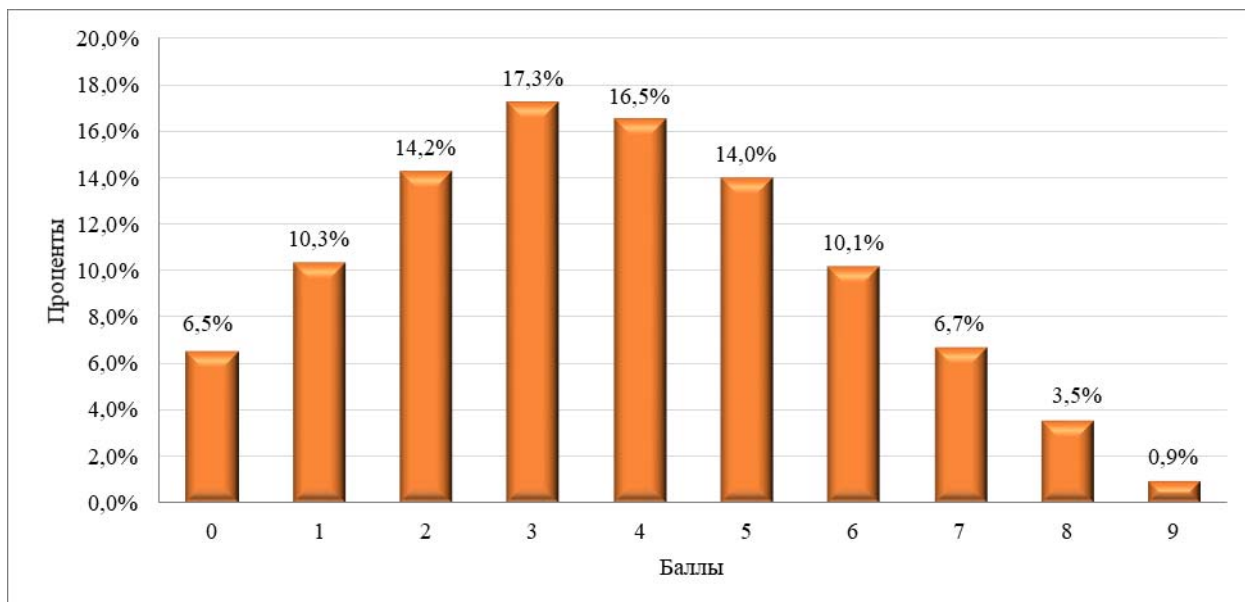


Диаграмма. 1.4.61. Доля обучающихся 10-х классов, выполнивших диагностическую работу по естественнонаучной грамотности на определённый балл

В результате сравнительного анализа выявлено, что 51,6% десятиклассников продемонстрировали освоение контролируемых умений в области естественнонаучной грамотности, при этом только 21,2% обучающихся достигли повышенного и высокого уровня; 31,5% учащихся показали пониженный уровень, а 16,8% – низкий уровень сформированности умений по естественнонаучной грамотности. Десятиклассники, не достигшие базового уровня естественнонаучной грамотности, способны использовать информацию при решении только типовых задач, отработанных в образовательном процессе, но испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, они не могут научно объяснить естественнонаучные проблемы и явления, встречающиеся в повседневной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции. Эти десятиклассники практически не обладают знаниями и умениями в области естественнонаучного образования или у них полностью отсутствует мотивация к выполнению предложенных заданий.

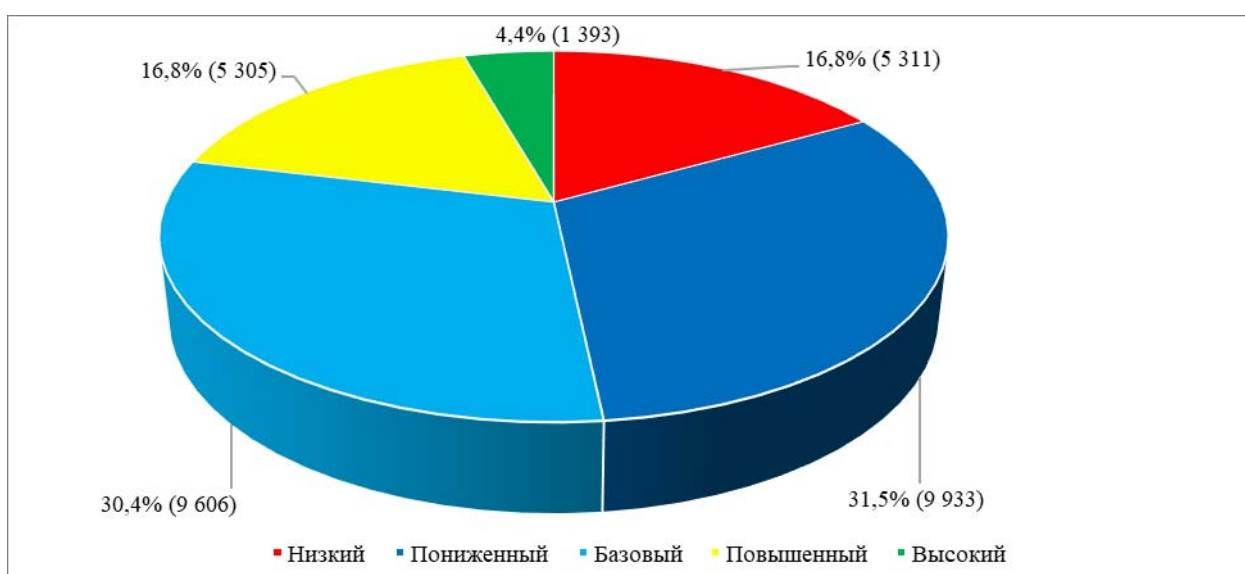


Диаграмма. 1.4.62. Данные о распределении выборки десятиклассников по уровням достижений (естественнонаучная грамотность)

Лучшие результаты показали учащиеся 10-х классов из городских округов Власиха, Ивантеевка, Истра, Краснознаменск, Орехово-Зуево, для которых повышенный, высокий и базовый уровни выполнения работ в сумме составляют более 50 %, а низкий не превышает 10,0%. К муниципальным образованиям городских округов с наибольшим процентом обучающихся, уровень естественнонаучной грамотности которых ниже базового, относятся следующие городские округа: Домодедово, Котельники, Ленинский, Лосино-Петровский, Лыткарино, Молодёжный, Одинцово, Озёры, Павловский Посад, Руза, Серебряные Пруды, Солнечногорск, Шаховская. В этих муниципалитетах не достигают базового уровня естественнонаучной грамотности более 50% десятиклассников, а низкий уровень имеют более 20% школьников.

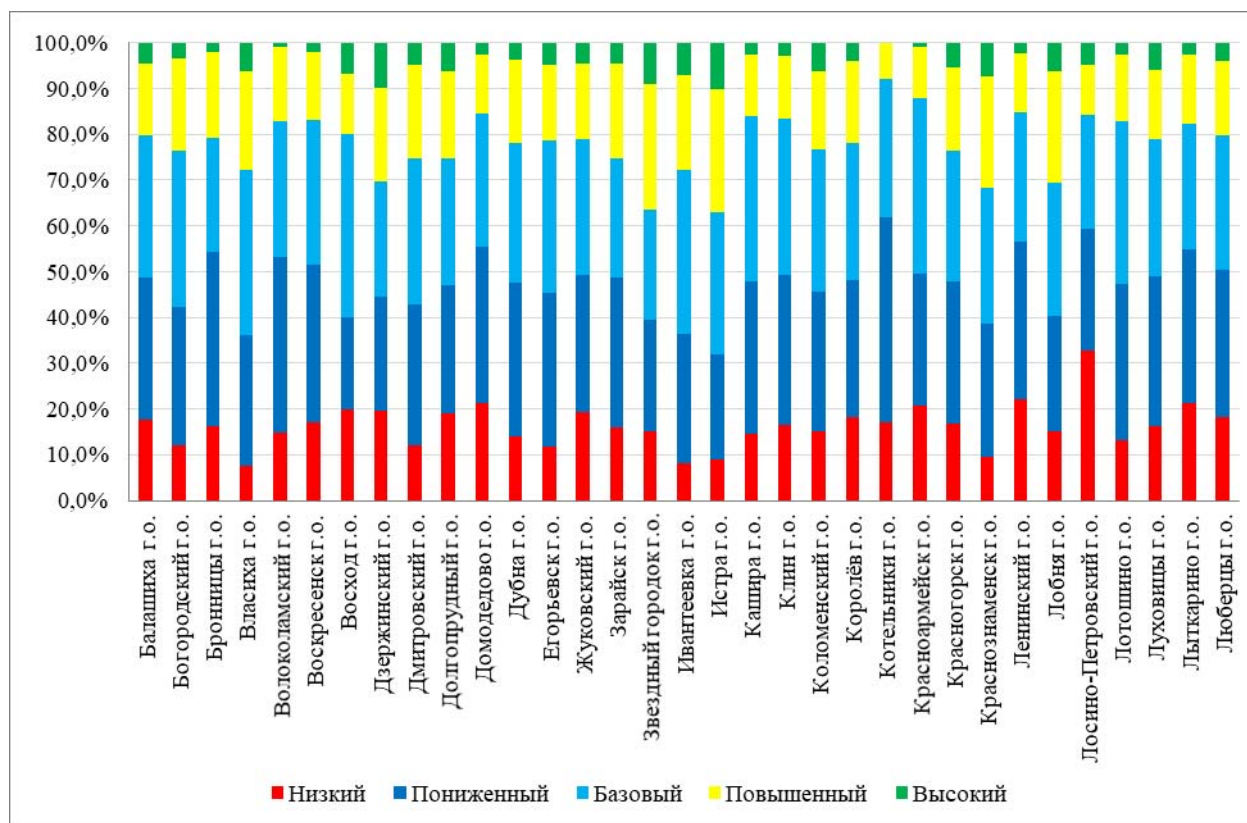


Диаграмма. 1.4.63. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 10-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 1)

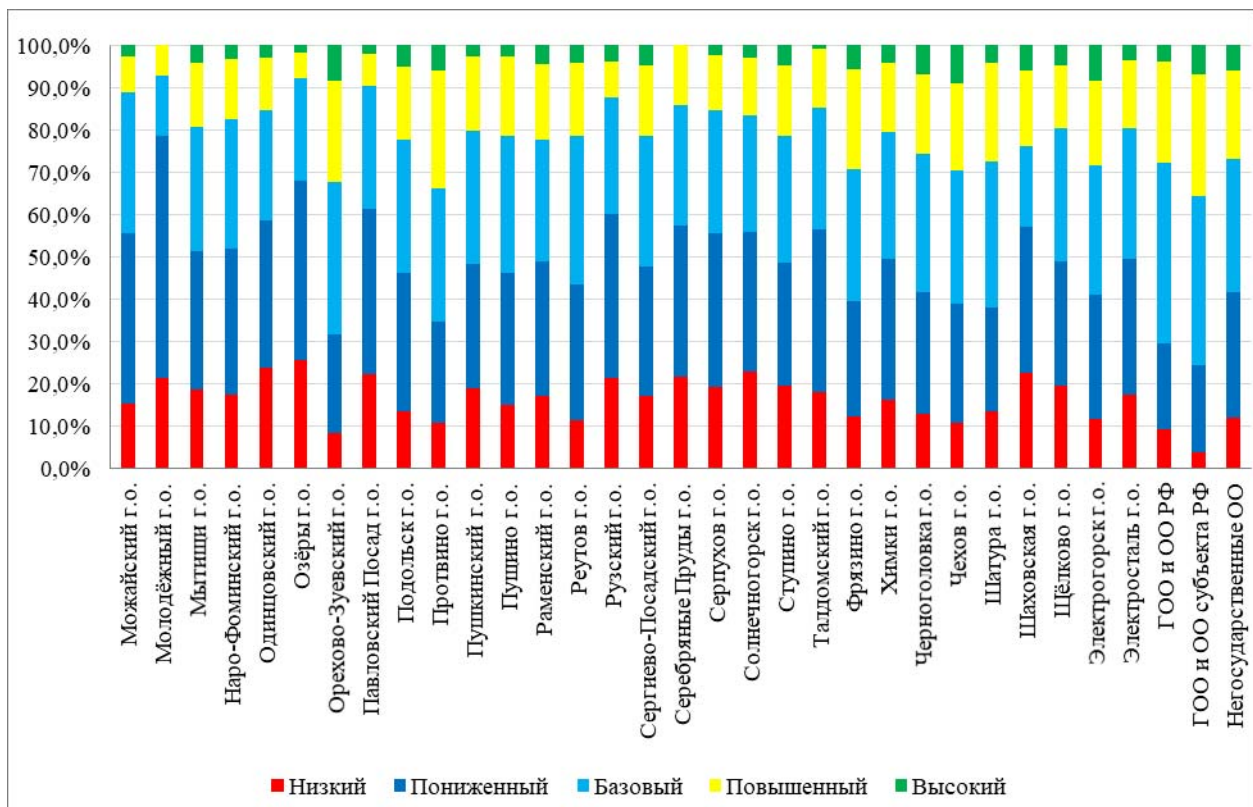


Диаграмма. 1.4.64. Результаты выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 10-х классов по уровням в муниципалитетах Московской области (часть 2)

Далее представлены результаты десятиклассников, набравших максимальное количество баллов по отдельным видам заданий.

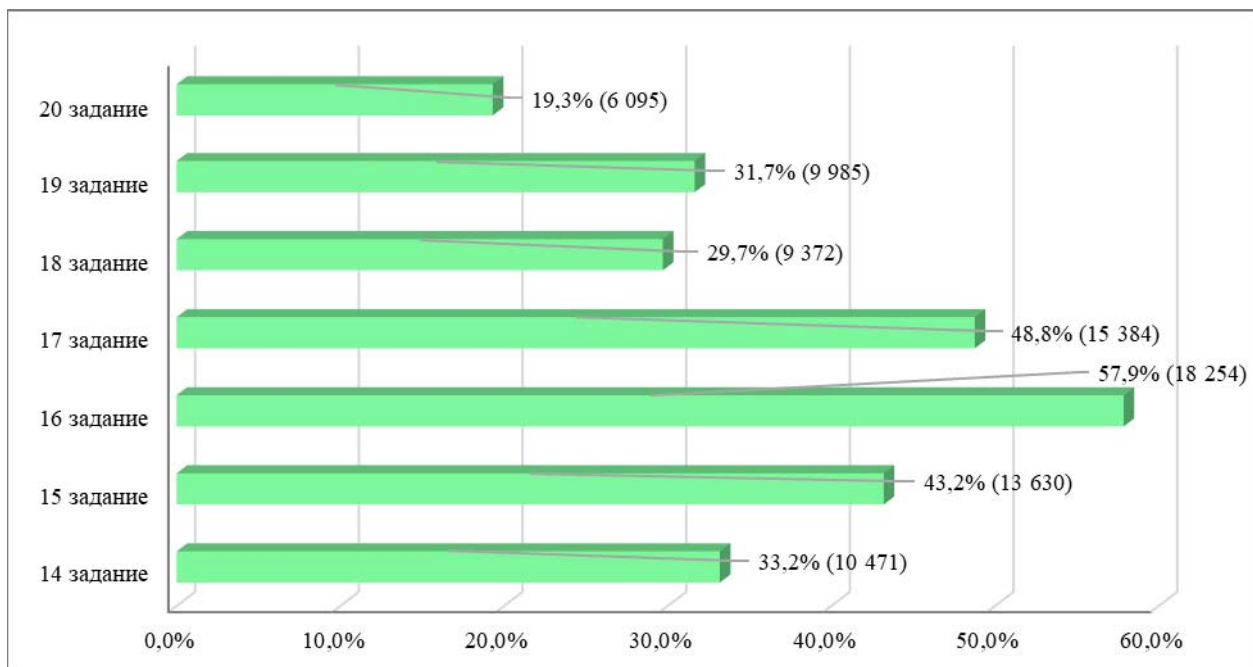


Диаграмма. 1.4.66. Доля обучающихся 10-х классов, набравших максимальное количество баллов за задание

Наиболее успешно десятиклассники справились с заданием № 16 (процент выполнения 57,9), продемонстрировав умение интерпретировать информацию, представленную в том числе

в виде графиков, переводить её из одной формы в другую, использовать научные доказательства для получения выводов.

Более наглядно картину выявленных значительных проблем в естественнонаучной грамотности у десятиклассников отражает диаграмма 1.4.66. На ней представлены данные о заданиях, с которыми школьники не смогли справиться и получили 0 баллов за их выполнение.

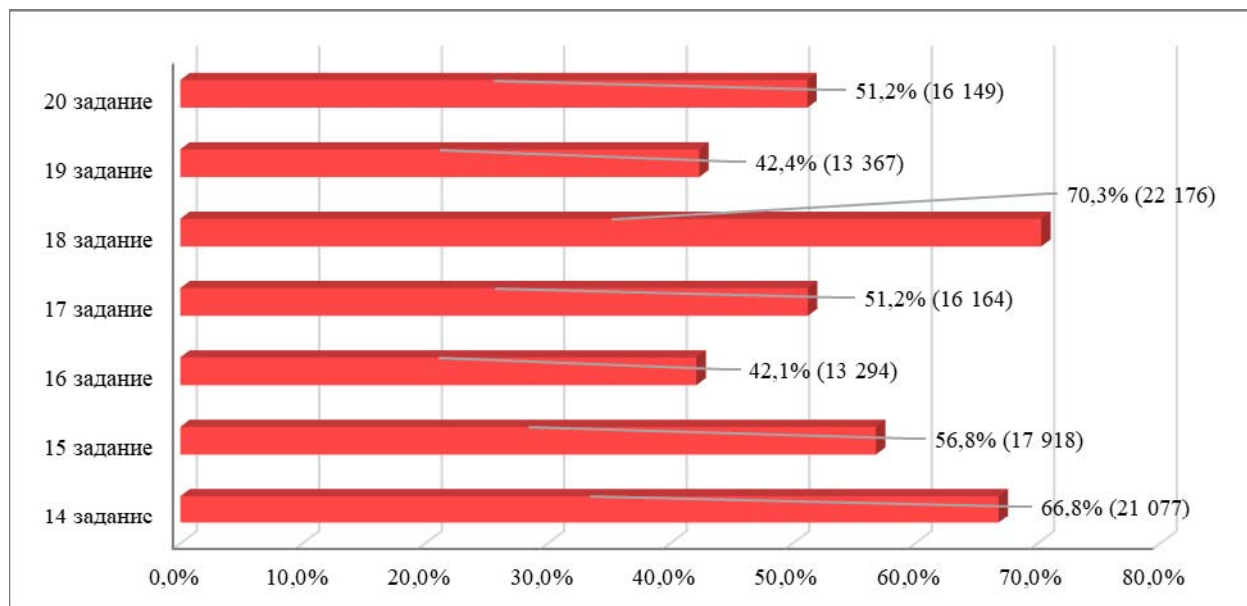


Диаграмма. 1.4.67. Доля обучающихся 10-х классов, которые не выполнили задания (получили 0 баллов)

Как видно из диаграммы, у десятиклассников возникли затруднения при выполнении практически всех заданий. Наименее успешно ими были выполнены задания № 14, 15, 18 и 20. Низкий процент выполнения задания 14 свидетельствует об отсутствии у школьников процедурного знания, т. е. знания методов, используемых для получения научного знания.

С заданием № 15, в котором требовалось сопоставить, проанализировать и сделать правильные выводы на основе данных, представленных в том числе на двух диаграммах, не справились 56,8% десятиклассников. Вероятно, именно необходимость использования данных не одного, а одновременно двух источников информации, явилась причиной низкого результата.

Низкий результат выполнения задания № 18, с которым не справились 70,3% десятиклассников, связан с несформированностью у них умения применять информацию и имеющиеся естественнонаучные знания, чтобы научно объяснять явления. Эти школьники испытывают затруднения в применении знаний в незнакомой, отличной от учебной, ситуации.

При выполнении задания № 20 более половины (51,2 %) десятиклассников не смогли на основе анализа и интерпретации представленной информации сформулировать обоснованные выводы и научно объяснить явления. Одной из причин неуспешного выполнения этого задания является отсутствие у многих школьников навыка ясно и логично излагать свои мысли в письменной форме, используя адекватные языковые средства.

Вывод: анализ результатов диагностической метапредметной работы для оценки естественнонаучной грамотности десятиклассников показал, что в целом в Московской области обучающиеся 10-х классов продемонстрировали недостаточный уровень овладения метапредметными умениями в рамках выделенных групп объектов контроля.

Десятиклассники не овладели на необходимом и достаточном уровне компетенциями, позволяющими им научно объяснять различные процессы и явления, понимать особенности естественнонаучного исследования, интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов.

В целом десятиклассники испытывают затруднения в разрешении ситуаций, отличных от учебных, не могут научно объяснить естественнонаучные проблемы и явления, встречающиеся в повседневной жизни, не в состоянии продемонстрировать свои исследовательские компетенции, испытывают затруднения в использовании информации и имеющихся естественнонаучных знаний при решении задач в незнакомых ситуациях, отличных от типичных, отработанных в образовательном процессе.

Затруднения, испытываемые школьниками при выполнении заданий диагностической работы по естественнонаучной грамотности, могут быть связаны с недостаточной сформированностью у них познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Следует также отметить, что работа проводилась в непривычном для школьников компьютерном формате, что также могло сказаться на результатах её выполнения.

Для повышения качества подготовки и развития функциональной грамотности необходимы комплексные мероприятия как на уровне образовательной организации (далее – ОО), так и региона в целом.

Для региона в целом целесообразно создать сетевое сообщество заинтересованных профессионалов (представителей органов управления образованием, представителей научного сообщества, методистов, педагогов), которые на регулярной основе будут обсуждать вопросы формирования функциональной грамотности и таких ее проявлений, как читательская и математическая грамотность. Это же сообщество может быть создателями рекомендаций по организации работы по формированию функциональной грамотности на каждом предмете учебного плана.

1.5. ПОКАЗАТЕЛИ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

Данные автоматизированного расчета РСЭМ основных показателей кадрового потенциала по всем 1251 муниципальным образовательным организациям представлены в таблицах 1.5.1-1.5.2 и диаграммах 1.5.1–1.5.8.

Таблица 1.5.1

Наименование показателя	Средний региональный	Средний показатель городских школ	Средний показатель сельских школ
Доля учителей в общей численности работников образовательных организаций	60,56%	61,75%	56,37%
Доля учителей 1 категории	27,05%	26,83%	27,86%
Доля учителей высшей категории	56,38%	56,32%	56,63%
Доля учителей с высшим образованием (включая педагогическое; без внешних совместителей и учителей в декретном отпуске)	90,93%	91,18%	89,95%
Доля работающих пенсионеров	31,33%	30,79%	33,40%
Доля молодых специалистов	7,29%	7,37%	6,99%
Доля учителей в возрасте до 30 лет	16,86%	17,06%	16,09%
Доля учителей в возрасте до 35 лет	25,97%	26,07%	25,59%
Доля учителей в возрасте 60 лет и старше	15,81%	15,79%	15,87%
Доля учителей со стажем работы до 3 лет	11,09%	11,28%	10,35%
Доля учителей со стажем работы до 25 (полных) лет	14,27%	13,35%	17,85%
Доля учителей со стажем работы до 40 (полных) лет	2,88%	2,89%	2,85%
Доля учителей со стажем работы от 41 года и более	7,45%	7,28%	8,13%
Средний возраст учителей	44,53	44,41	44,99
Доля учителей, имеющих нагрузку более 27 часов	15,16%	16,59%	9,66%

В следующей таблице представлено количество обучающихся на 1 педагога-специалиста в образовательных организациях Московской области (кроме вечерних (сменных) организаций, организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организаций, работающих по адаптивным программам).

Таблица 1.5.2

Наименование показателя	Средний региональный	Средний показатель городских школ	Средний показатель сельских школ
Количество обучающихся на 1 педагога-психолога	697	745	523
Количество обучающихся на 1 учителя-логопеда	2291	2331	2105
Количество обучающихся на 1 учителя-дефектолога	9332	8936	12106
Количество обучающихся на 1 медицинского работника (физических лиц, включая совместителей)	465	524	293
Количество обучающихся на 1 социального педагога	699	805	415
Количество обучающихся на 1 педагога дополнительного образования	105	111	84

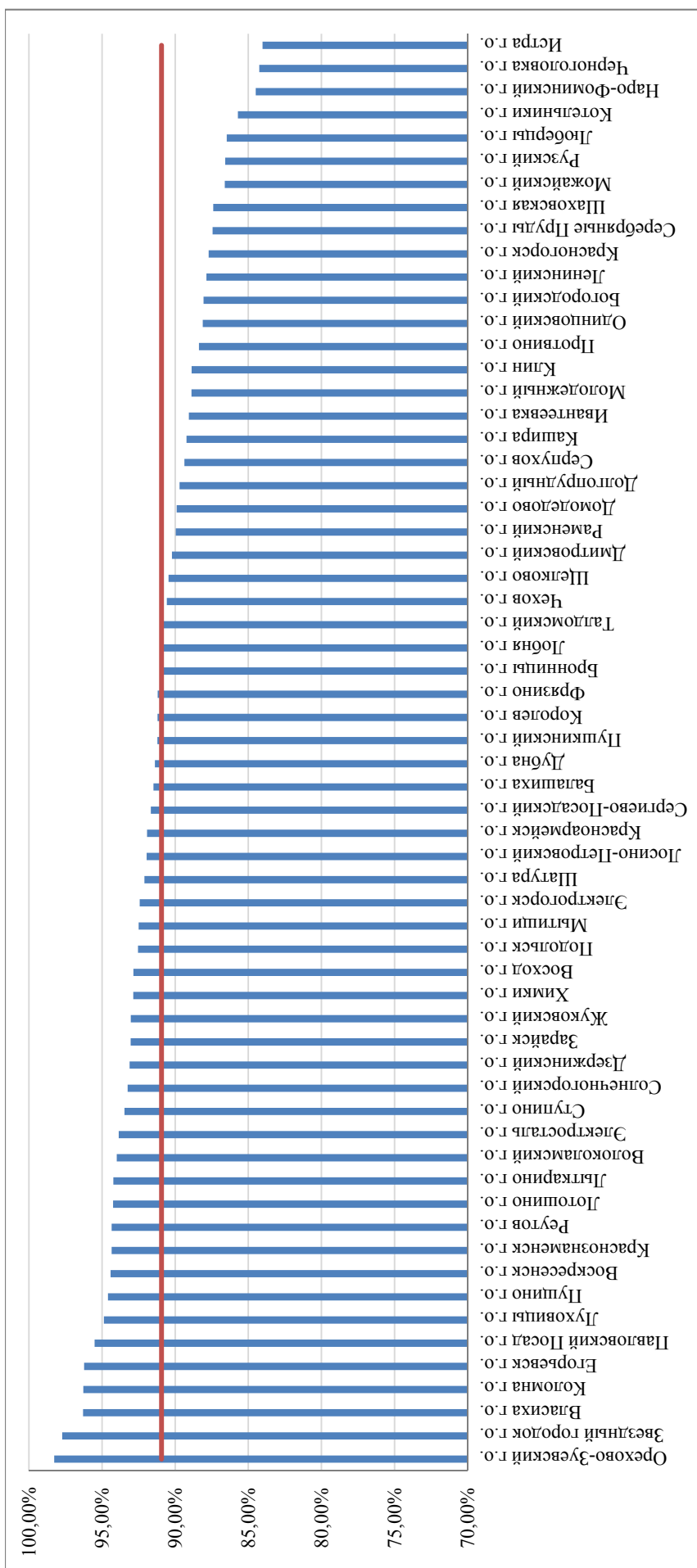


Диаграмма 1.5.1. Доля учителей с высшим образованием

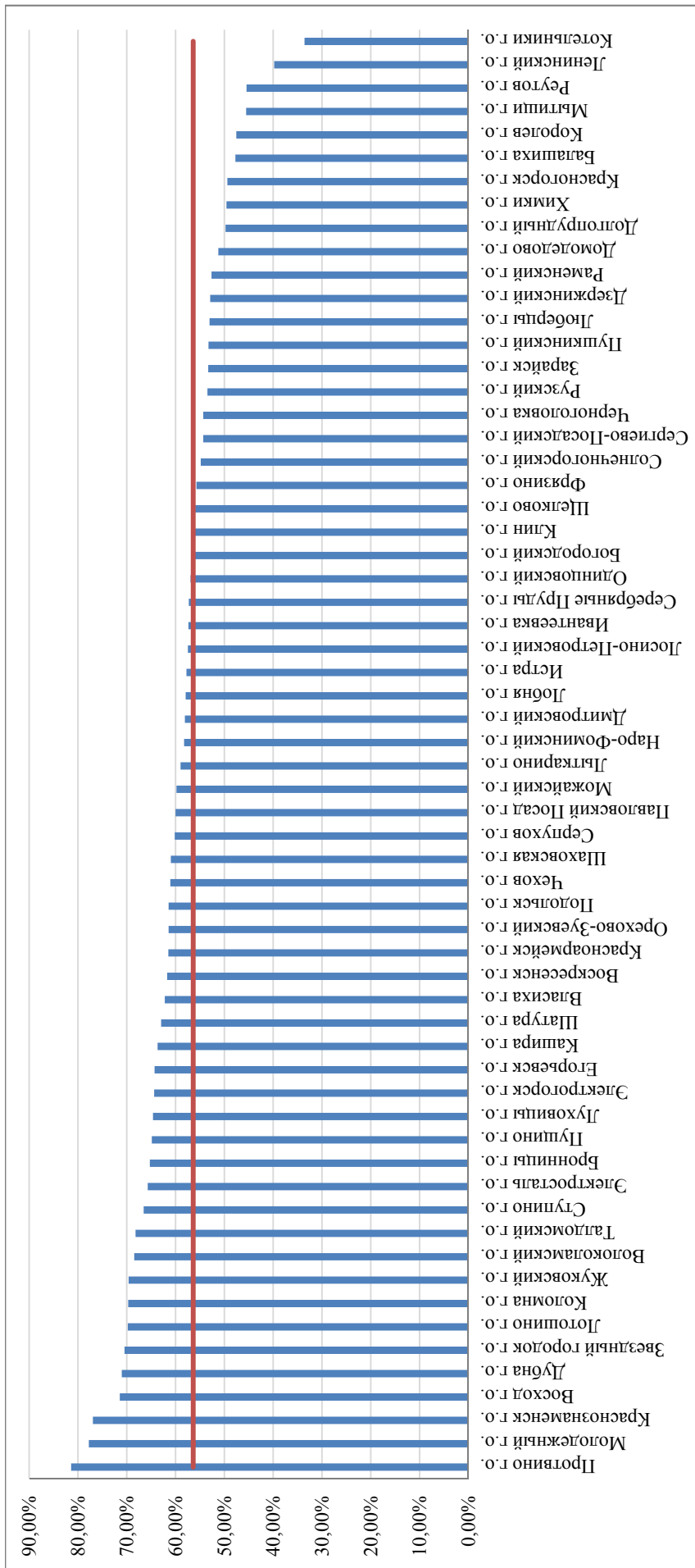


Диаграмма 1.5.2. Доля учителей с высшей категорией

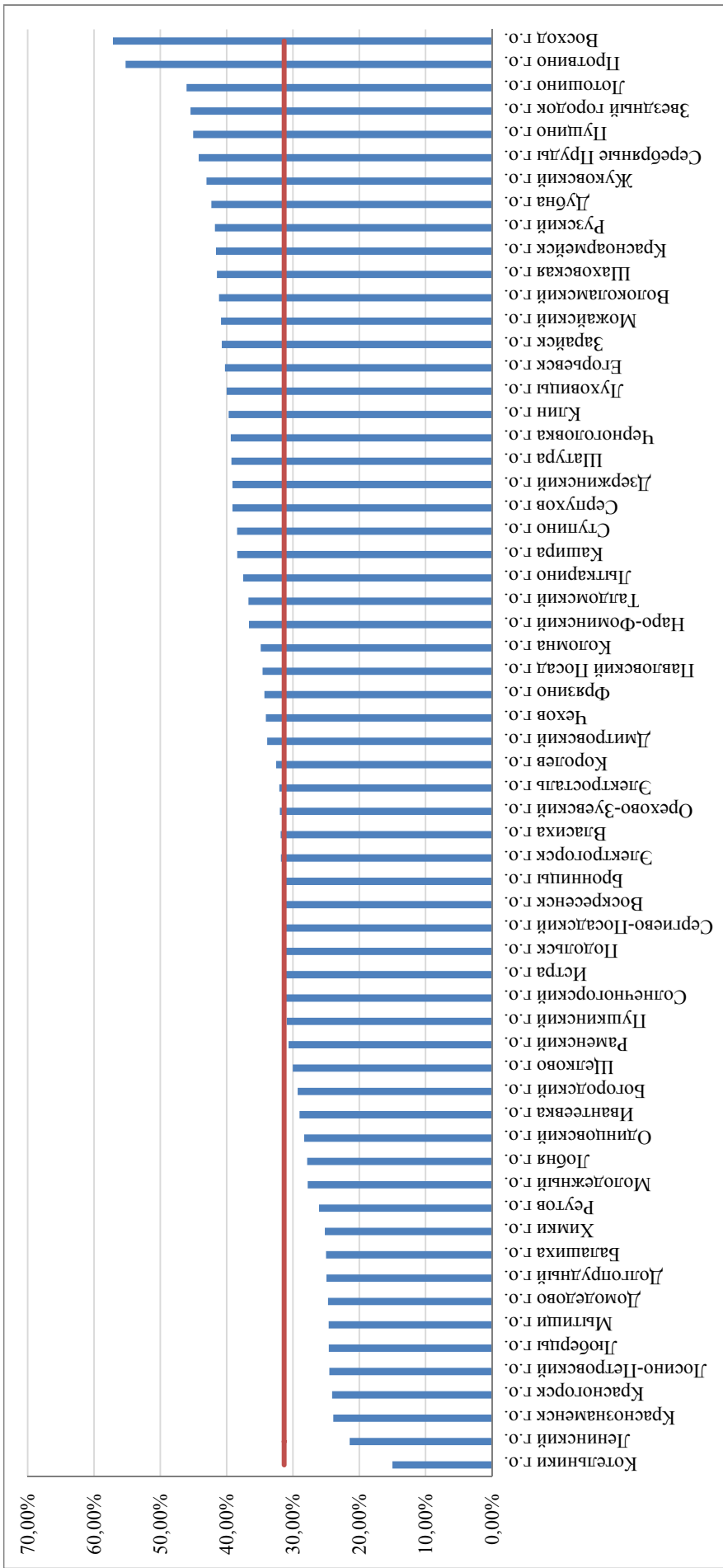


Диаграмма 1.5.3. Возрастной состав учителей: работающие пенсионеры

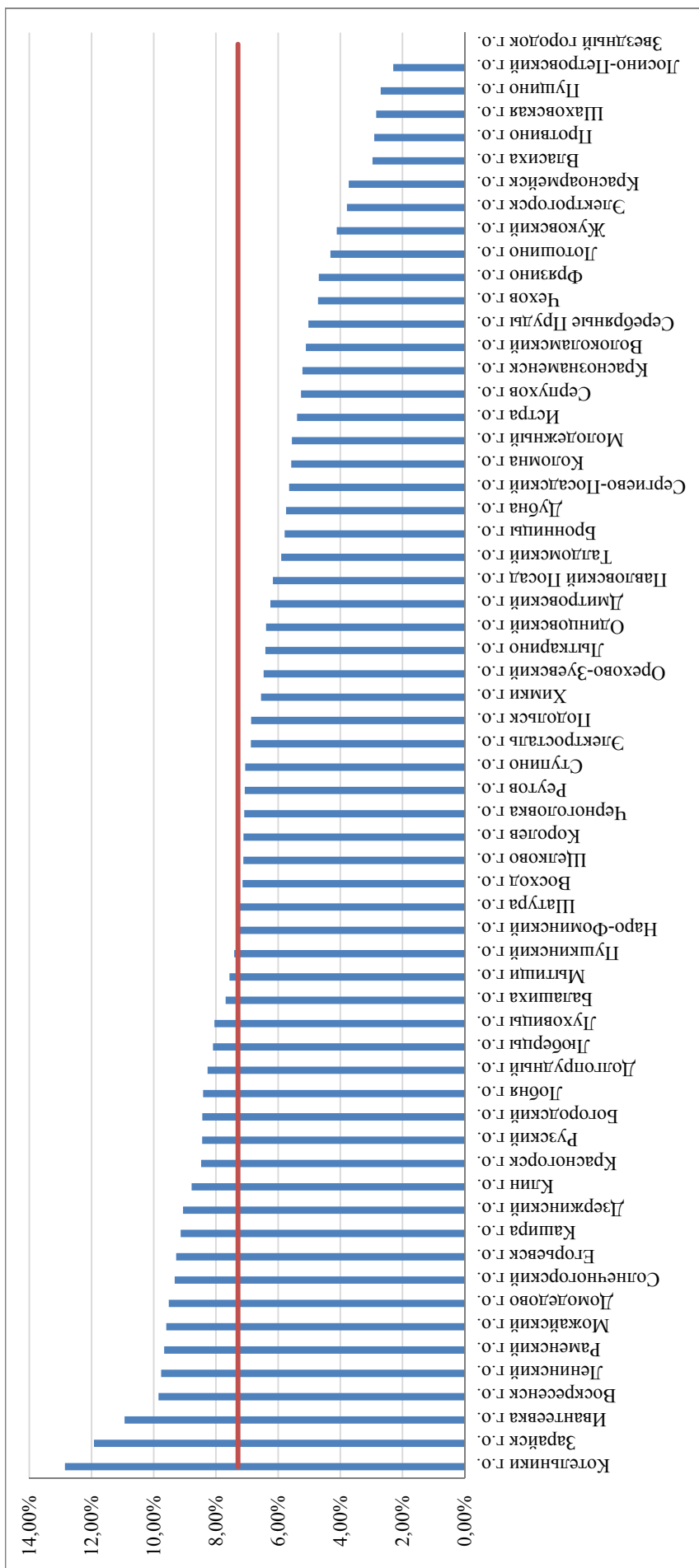


Диаграмма 1.5.4. Возрастной состав учителей: молодые специалисты

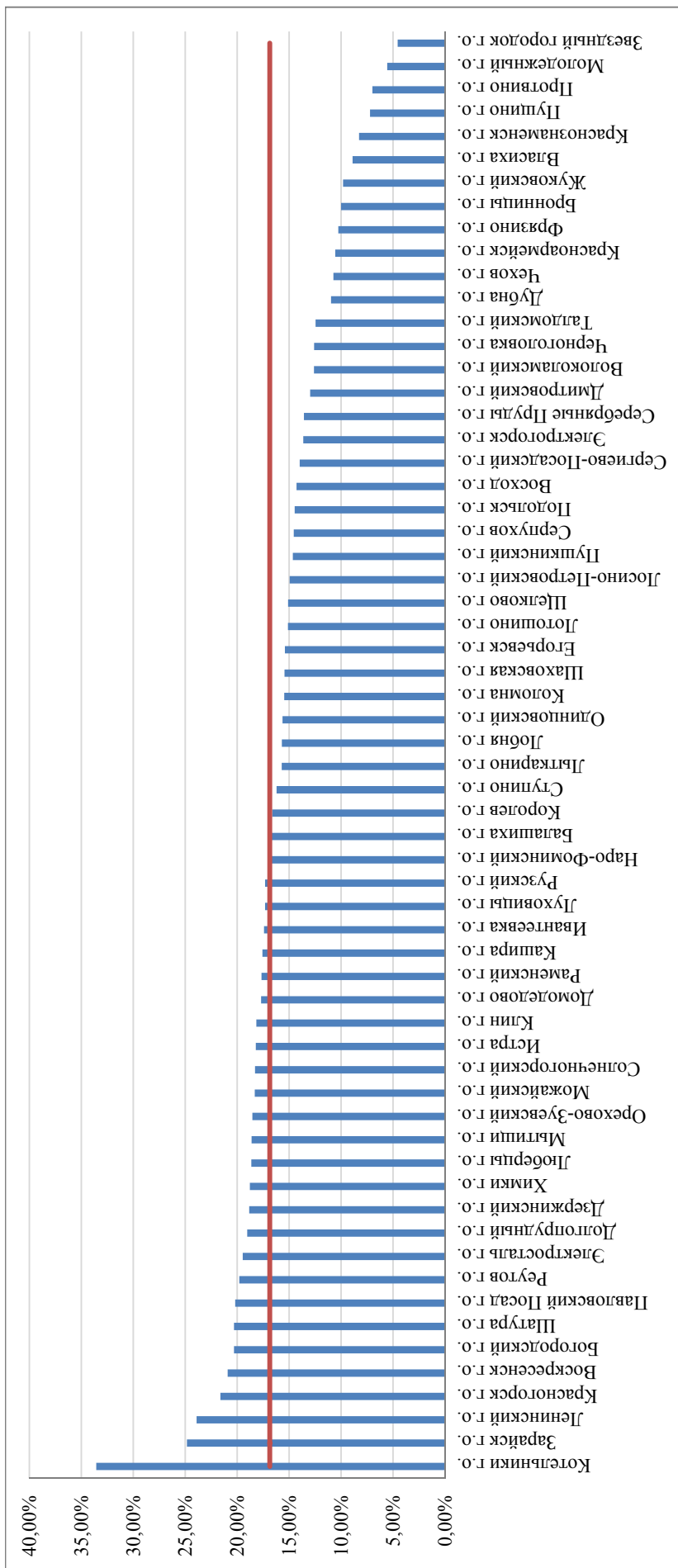


Диаграмма 1.5.5. Возрастной состав учителей: доля учителей до 30 лет

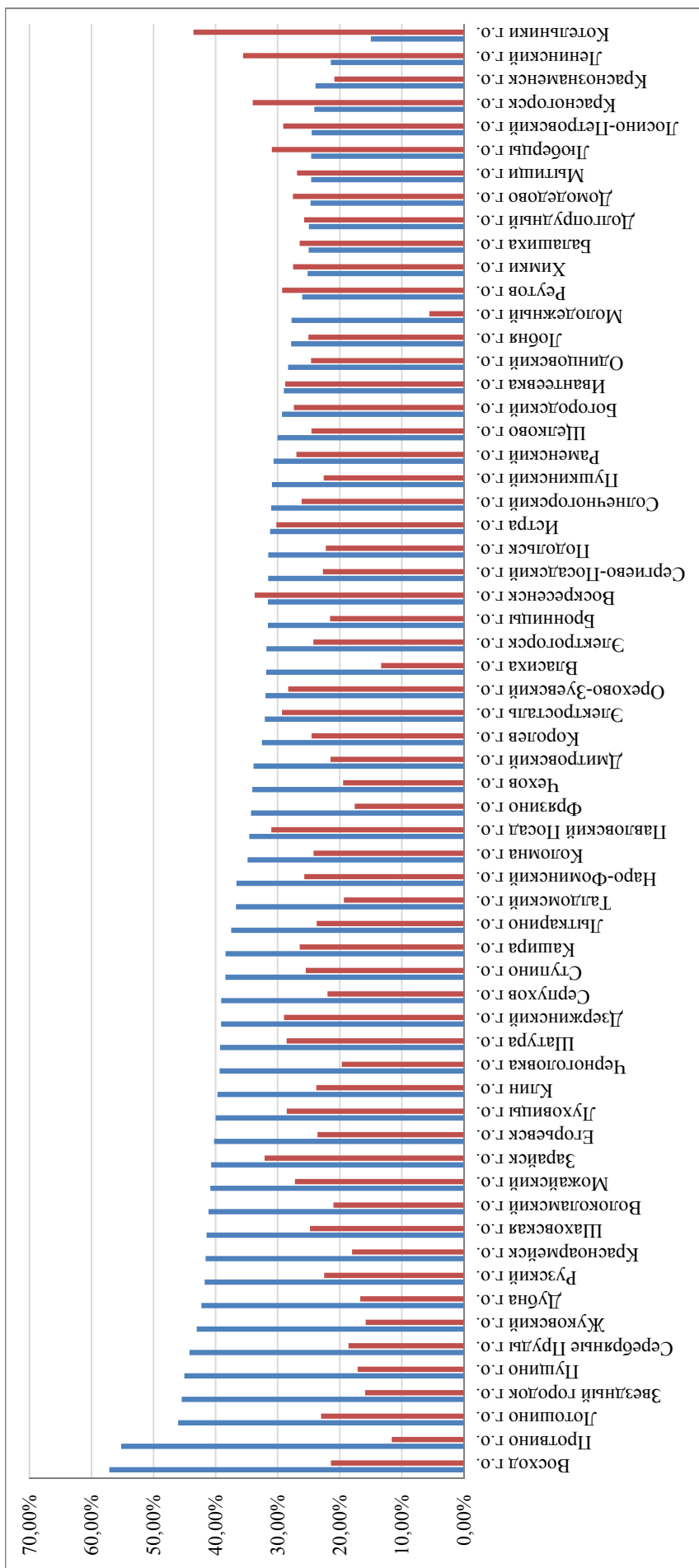


Диаграмма 1.5.6. Доля работающих пенсионеров и учителей до 35 лет

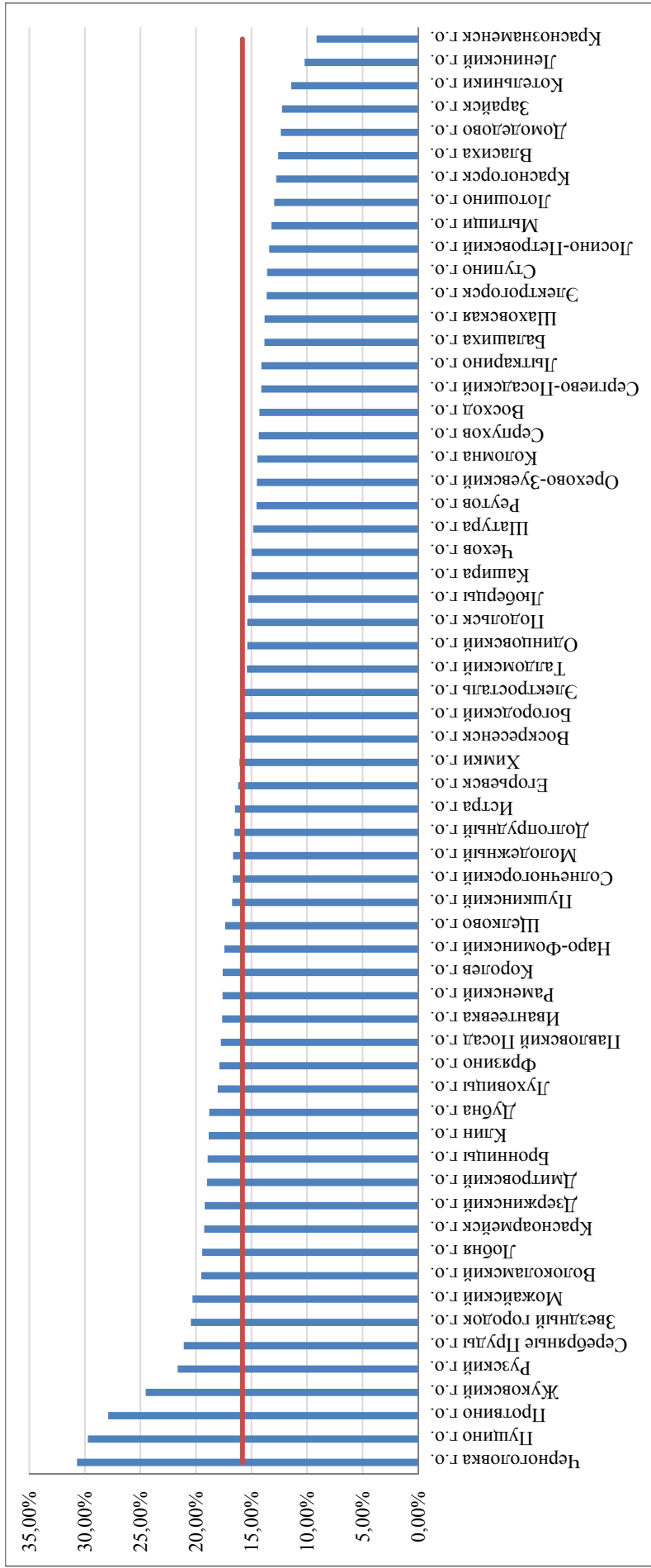


Диаграмма 1.5.7. Доля учителей в возрасте 60 лет и старше

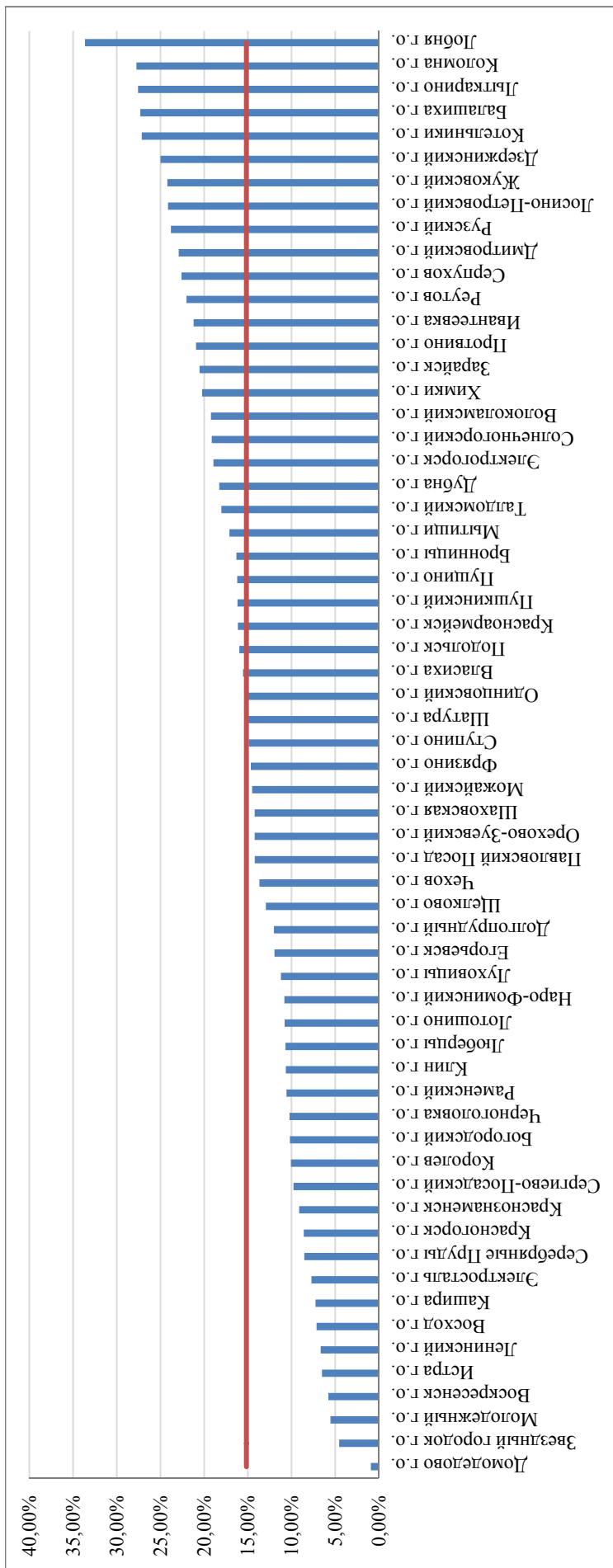


Диаграмма 1.5.8. Доля учителей, имеющих нагрузку более 27 часов

1.6. ПОКАЗАТЕЛИ УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

В 2020/21 учебном году проведен мониторинг доступности объектов муниципальных общеобразовательных организаций для инвалидов и других маломобильных групп населения:

Таблица 1.6.1

Наименование показателя	Значение показателя (по всем муниципальным общеобразовательным организациям, участвующим в электронном мониторинге)	Значение показателя (без начальных школ – детских садов, вечерних и организаций, работающих по адаптивным программам)	Значение показателя (по организациям, работающим по адаптивным программам)
Доля объектов ОО с паспортом доступности объекта социальной инфраструктуры:			
доступны полностью всем	21,14%	21,31%	23,29%
доступны полностью избирательно для отдельных категорий инвалидов	36,47%	35,67%	54,79%
доступны частично всем	26,75%	26,97%	27,40%
доступны частично избирательно для отдельных категорий инвалидов	35,02%	34,86%	41,10%
доступны условно	25,05%	24,34%	27,40%
недоступны	0,63%	0,67%	0,00%

98,40% общеобразовательных организаций (кроме вечерних образовательных организаций и организаций, работающих по адаптивным программам) имеют спортивный зал собственный или на условиях договора пользования. Из них, в 738 общеобразовательных организациях (62,28%) спортивные залы соответствуют следующим требованиям: спортивный зал площадью не менее 9х18 м, высота не менее 6 м, оборудован раздевалками, с действующими душевыми комнатами, с действующими туалетами.

В 1073 общеобразовательных организациях (90,55%) оборудована территория для реализации раздела «Легкая атлетика» (собственная или на условиях договора пользования). В 547 общеобразовательных организациях (46,16%) оборудованная территория для реализации раздела «Легкая атлетика» соответствует всем современным требованиям.

1133 общеобразовательных организаций (95,29%) имеют открытые плоскостные спортивные сооружения.

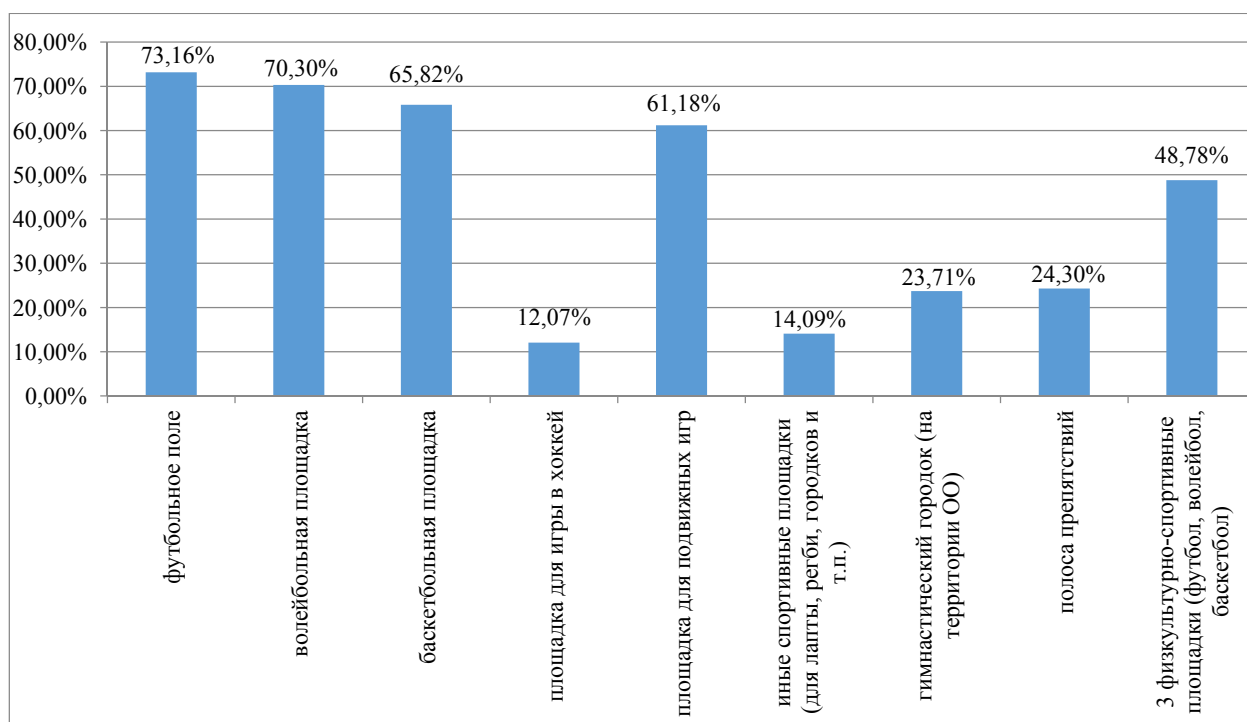


Диаграмма 1.6.1. Наличие открытых плоскостных спортивных сооружений в общеобразовательных организациях

В 143 общеобразовательных организациях (12,07%) есть бассейн собственный или на условиях договора пользования. Из них, в 55 организациях (38,46%) бассейн собственный.

В 109 общеобразовательных организациях (9,20%) предусмотрено более 3-х часов физической культуры в неделю.

В 887 общеобразовательных организациях (74,85%) есть учебно-производственные мастерские. В 6 муниципальных образованиях 100% общеобразовательных организаций имеют учебно-производственные мастерские: Бронницы г.о., Краснознаменск г.о., Протвино г.о., Пушкино г.о., Чехов г.о., Электрогорск г.о.

Таблица 1.6.2

Наименование показателя	Количество	Доля
Общеобразовательные организации, в которых есть учебно-производственные мастерские:		
слесарные учебно-производственные мастерские	644	72,60%
токарные учебно-производственные мастерские	471	53,10%
швейные учебно-производственные мастерские	724	81,62%
другие	243	27,40%

В 421 образовательной организации (35,53%) оборудованы три и более учебно-производственные мастерские.

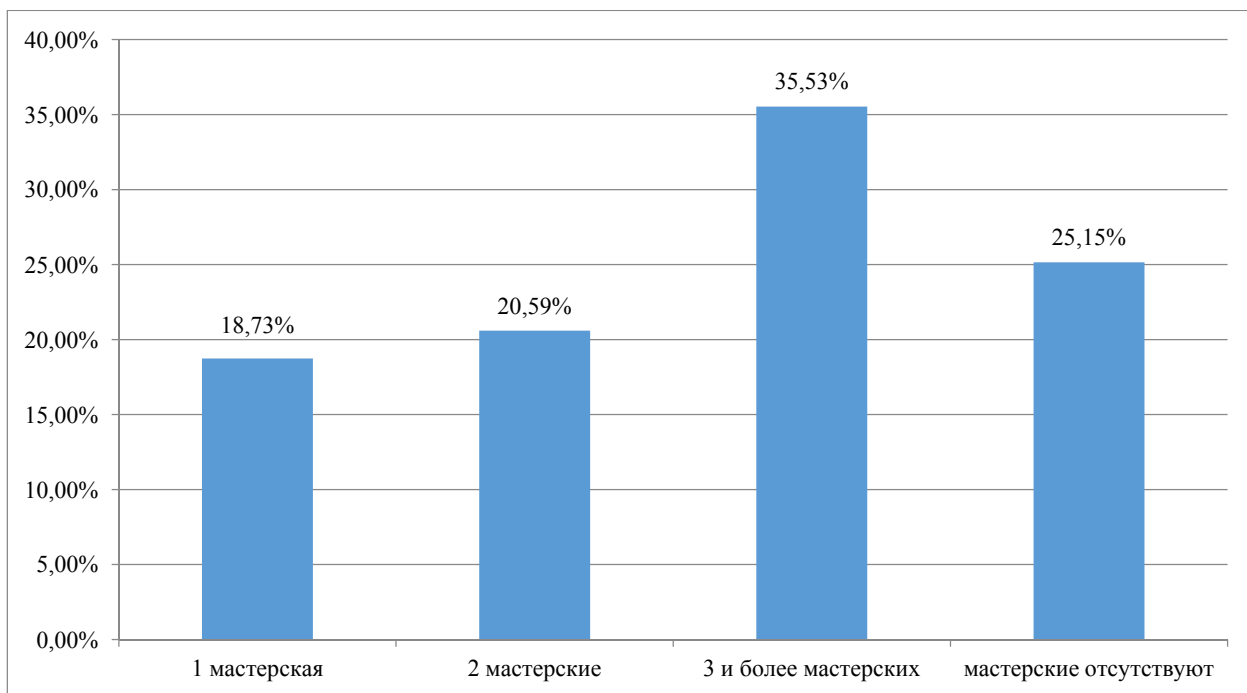


Диаграмма 1.6.2. Наличие учебно-производственных мастерских в образовательных организациях

В 91,14% общеобразовательных организациях (кроме вечерних образовательных организаций и организаций, работающих по адаптивным программам организациях) используются электронные учебники и электронные приложения к учебникам.

В 24 муниципальных образованиях 100% общеобразовательных организаций используют электронные учебники и электронные приложения к учебникам: Бронницы г.о., Власиха г.о., Восход г.о., Дзержинский г.о., Дубна г.о., Егорьевск г.о., Звездный городок г.о., Ивантеевка г.о., Кашира г.о., Клин г.о., Котельники г.о., Красноармейск г.о., Краснознаменск г.о., Лосино-Петровский г.о., Можайский г.о., Молодежный г.о., Протвино г.о., Пущино г.о., Рузский г.о., Серебряные Пруды г.о., Талдомский г.о., Химки г.о., Электрогорск г.о., Электросталь г.о.

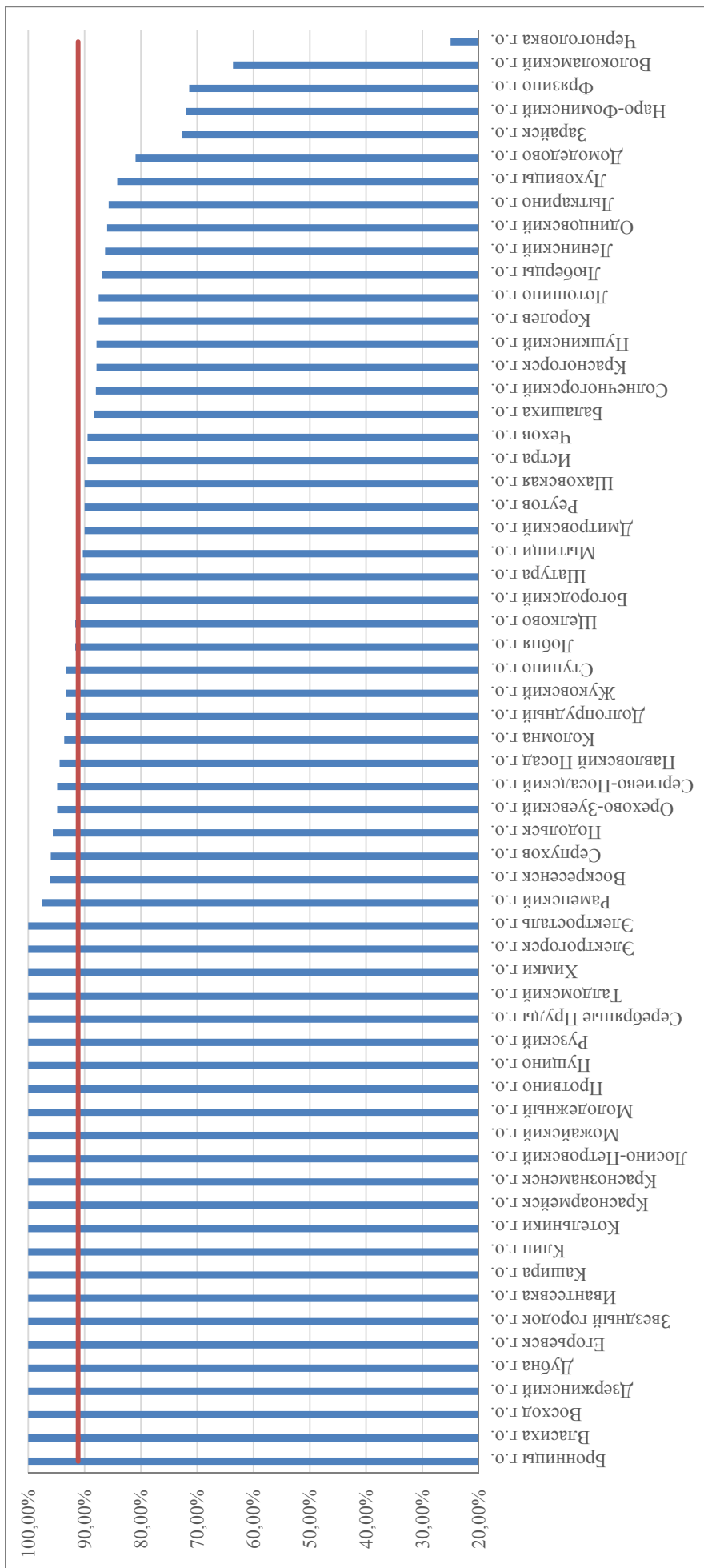


Диаграмма 1.6.3. Доля общеобразовательных организаций, использующих электронные учебники и электронные приложения к учебникам

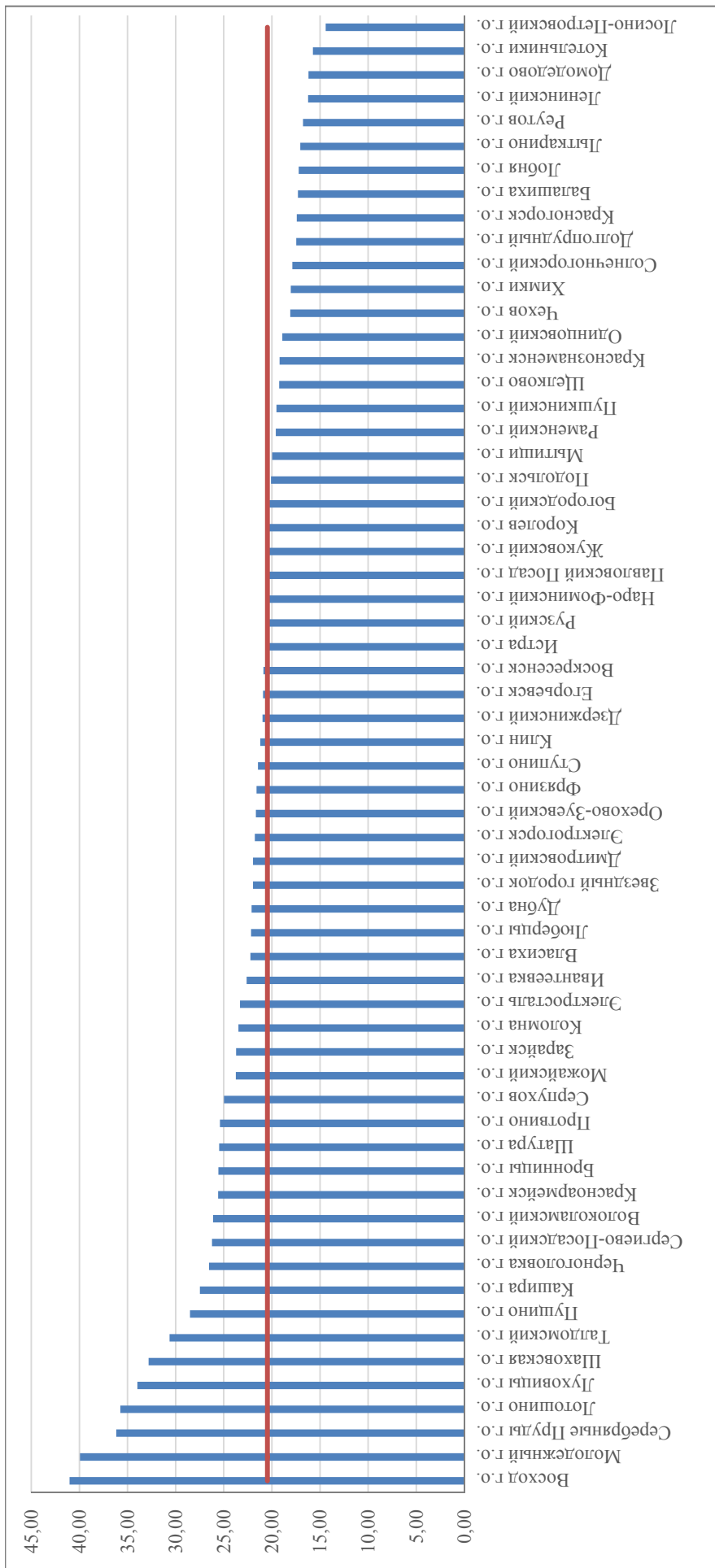


Диаграмма 1.6.4. Количество компьютеров в общеобразовательных организациях на 100 обучающихся

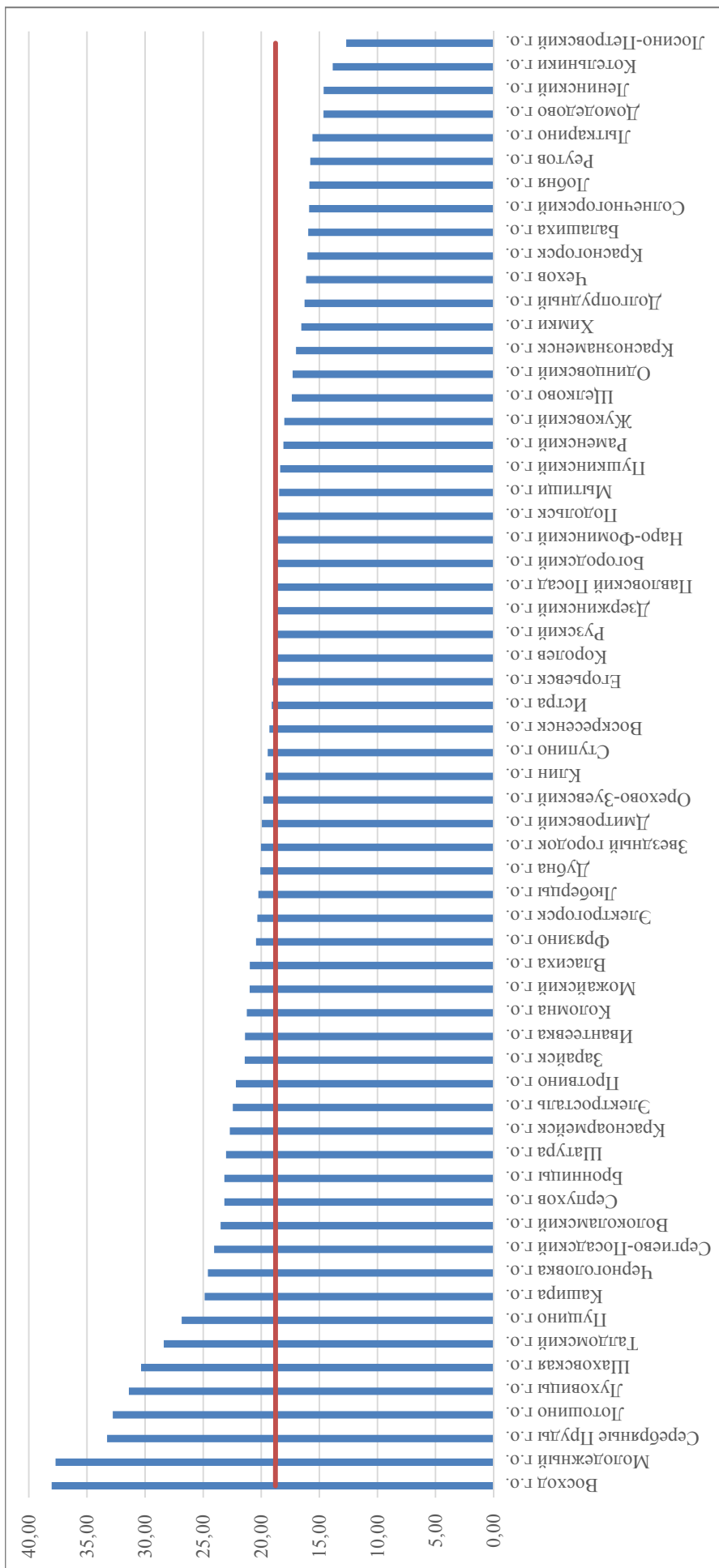


Диаграмма 1.6.5. Количество компьютеров, используемых в учебном процессе, на 100 обучающихся

Сбор информации об организации питания в образовательных организациях проведен в региональной системе электронного мониторинга (РСЭМ) по 1272 образовательным организациям, участвующим в электронном мониторинге. Из них: 1243 – муниципальных дневных ОО, 8 – муниципальных вечерних (сменных) ОО, 18 государственных ОО.

В следующей таблице представлена информация об обеспечении горячим питанием обучающихся общеобразовательных организаций.

Таблица 1.6.3

Наименование показателя	2020-2021 учебный год
Всего обучающихся, обеспеченных питанием	85,89%
Начальный уровень обучения (1–4-й кл.)	99,29%
Основной уровень обучения (5–9-й кл.)	75,18%
Старший уровень обучения (10–11-й кл.)	71,88%

Охват одноразовым и двухразовым горячим питанием:

Таблица 1.6.4

Наименование показателя	Количество обучающихся	Доля
Охват одноразовым горячим питанием по возрастным группам	462296	50,45%
1–4-е классы	235965	56,59%
5–9-е классы	192899	45,06%
10–11-е классы	33432	46,93%
Охват двухразовым горячим питанием по возрастным группам	324717	35,44%
1–4-е классы	178008	42,69%
5–9-е классы	128928	30,12%
10–11-е классы	17781	24,96%

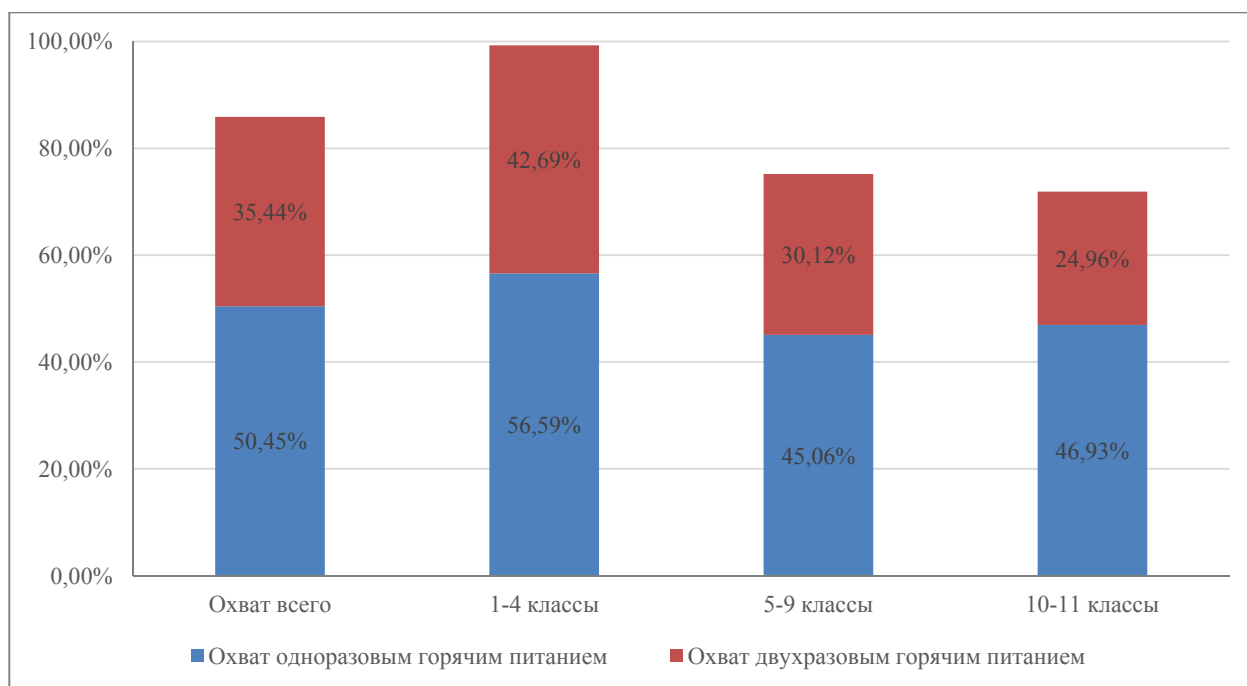


Диаграмма 1.6.6. Охват одноразовым и двухразовым горячим питанием

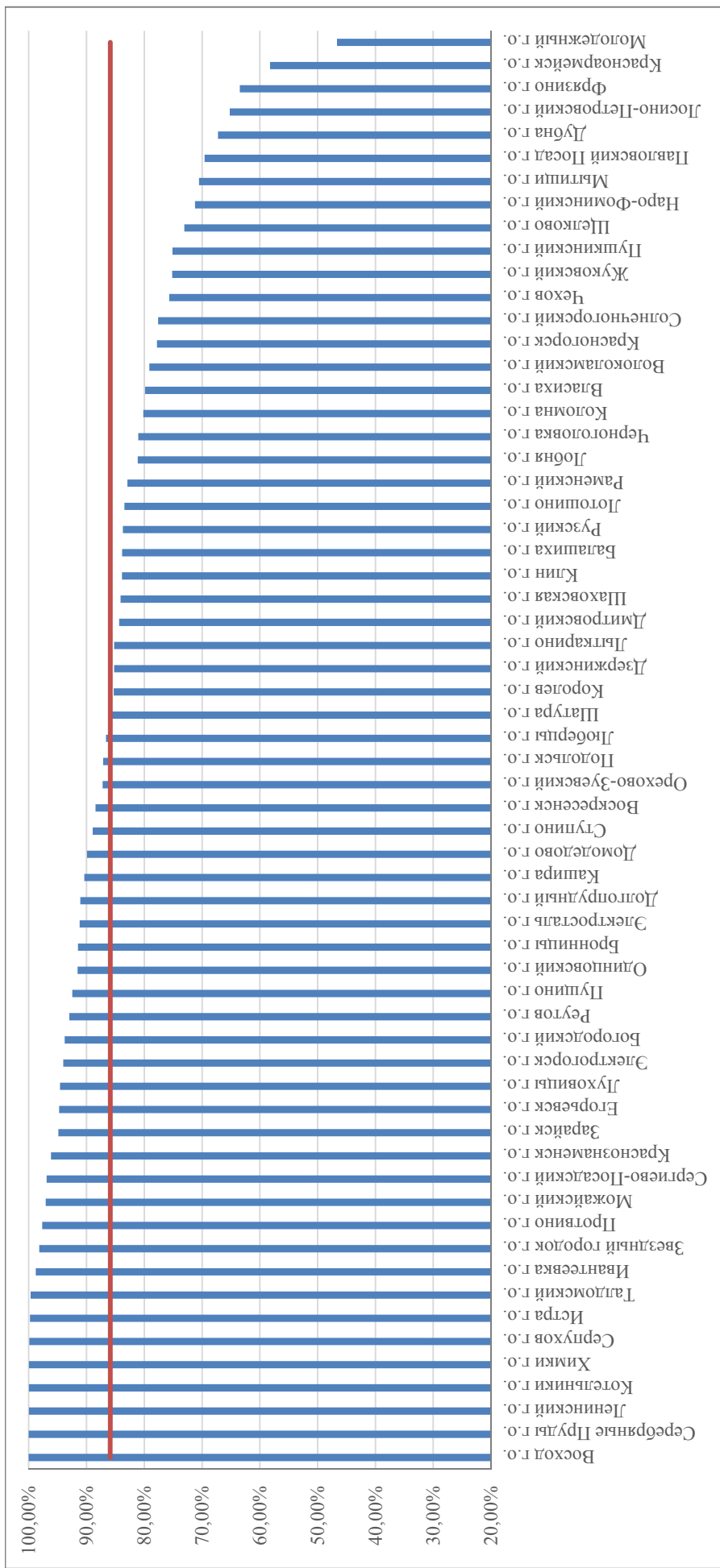


Диаграмма 1.6.7. Охват обучающихся горячим питанием

1.7. ПОКАЗАТЕЛИ ЗДОРОВЬЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Данные автоматизированного расчета РСЭМ основных показателей здоровья обучающихся представлены в таблицах 1.7.1–1.7.4 и диаграммах 1.7.1–1.7.5.

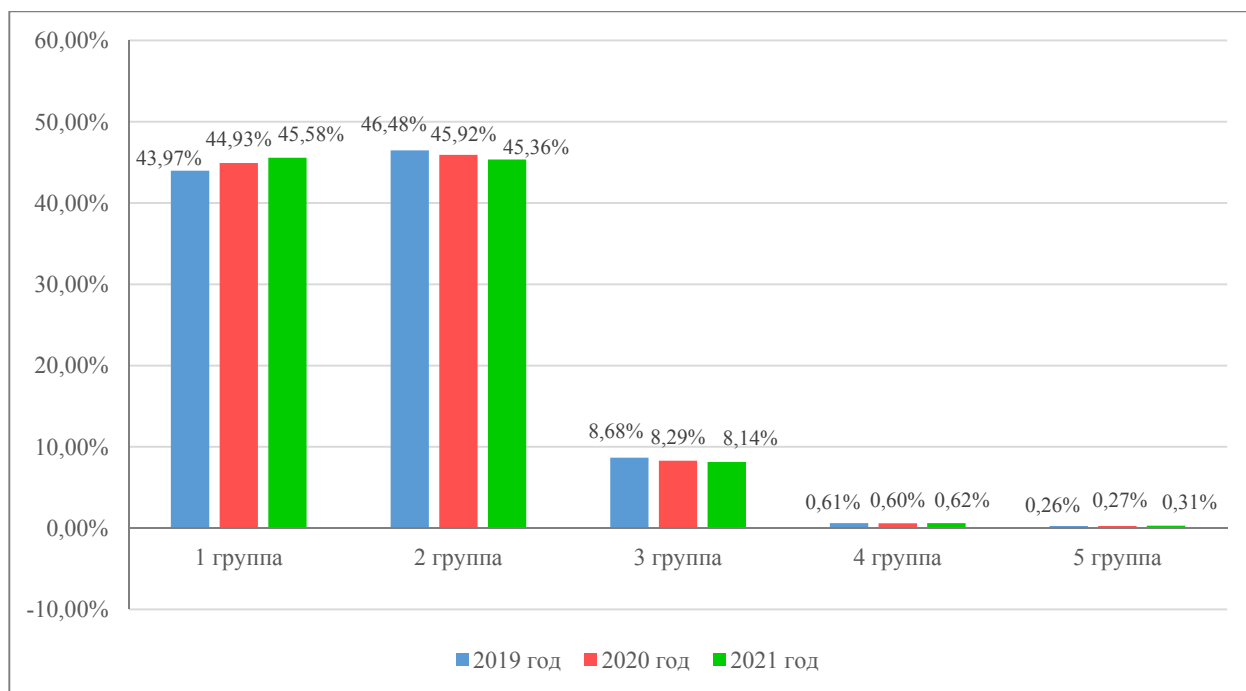


Диаграмма 1.7.1. Распределение обучающихся по группам здоровья (начальный уровень обучения)

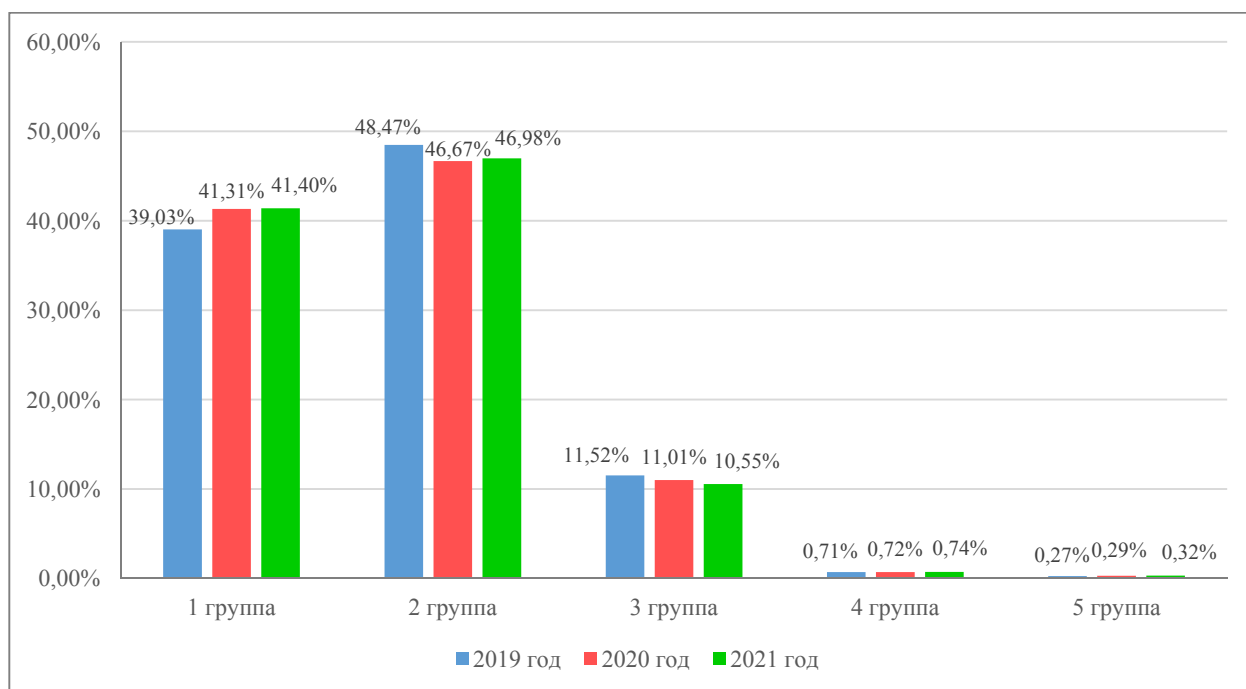


Диаграмма 1.7.2. Распределение обучающихся по группам здоровья (основной уровень обучения)

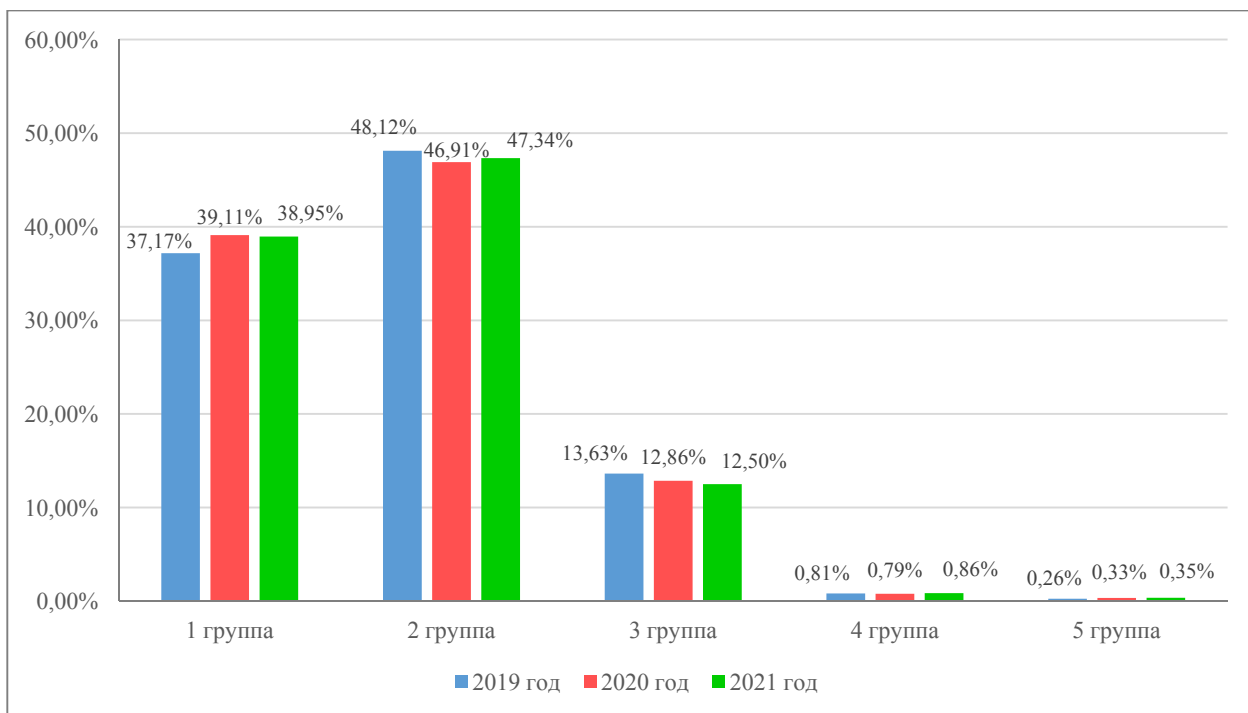


Диаграмма 1.7.3. Распределение обучающихся по группам здоровья (старший уровень обучения)

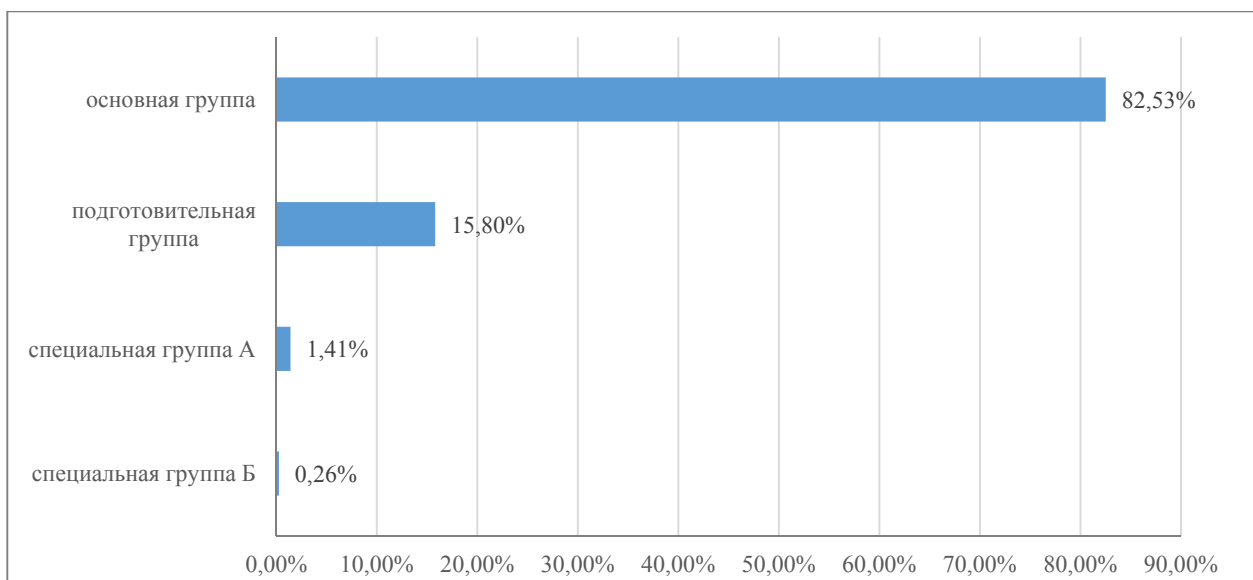


Диаграмма 1.7.4. Распределение обучающихся по группам занятий по физкультуре

Таблица 1.7.1

Территория	Доля часто болеющих детей в общеобразовательных организациях		
	2019 год	2020 год	2021 год
Балашиха г.о.	6,04%	5,91%	5,20%
Богородский г.о.	4,71%	4,90%	4,70%
Бронницы г.о.	10,34%	6,97%	4,22%
Власиха г.о.	3,12%	3,32%	3,37%
Волоколамский г.о.	5,35%	7,37%	7,79%
Воскресенск г.о.	6,03%	3,67%	4,99%
Восход г.о.	2,03%	4,13%	0,00%
Дзержинский г.о.	6,79%	4,67%	5,12%
Дмитровский г.о.	10,11%	4,91%	4,42%
Долгопрудный г.о.	4,33%	3,94%	7,36%
Домодедово г.о.	9,63%	8,10%	5,60%
Дубна г.о.	1,30%	1,37%	1,63%
Егорьевск г.о.	3,22%	4,81%	5,66%
Жуковский г.о.	4,57%	9,05%	5,30%
Зарайск г.о.	9,85%	7,63%	7,74%
Звездный городок г.о.	0,13%	1,76%	0,49%
Ивантеевка г.о.	4,69%	10,33%	7,10%
Истра г.о.	7,23%	3,37%	5,68%
Кашира г.о.	4,65%	4,35%	4,34%
Клин г.о.	4,62%	4,33%	3,40%
Коломна г.о.	3,35%	2,74%	2,56%
Королев г.о.	6,47%	5,43%	3,54%
Котельники г.о.	6,39%	5,10%	20,02%
Красноармейск г.о.	3,56%	3,81%	5,50%
Красногорск г.о.	6,07%	7,07%	9,80%
Краснознаменск г.о.	1,19%	2,55%	0,73%
Ленинский г.о.	6,20%	7,02%	4,34%
Лобня г.о.	5,52%	9,58%	6,70%
Лосино-Петровский г.о.	3,06%	11,34%	5,23%
Лотошино г.о.	5,35%	2,14%	4,39%
Луховицы г.о.	2,90%	11,09%	5,67%
Лыткарино г.о.	7,19%	9,80%	4,80%
Люберцы г.о.	6,88%	5,26%	4,00%
Можайский г.о.	7,51%	11,20%	9,04%
Молодежный г.о.	5,21%	1,28%	2,24%
Мытищи г.о.	9,01%	6,58%	5,73%
Наро-Фоминский г.о.	8,10%	4,60%	6,25%
Одинцовский г.о.	5,49%	6,71%	5,71%
Орехово-Зуевский г.о.	3,42%	4,20%	4,57%
Павловский Посад г.о.	5,58%	4,10%	9,51%
Подольск г.о.	4,01%	5,49%	9,12%
Протвино г.о.	2,59%	2,34%	3,13%
Пушкинский г.о.	5,54%	6,03%	6,38%
Пушино г.о.	8,41%	2,26%	3,68%
Раменский г.о.	5,65%	5,95%	5,85%
Реутов г.о.	6,12%	7,36%	8,43%
Рузский г.о.	5,88%	5,62%	4,14%
Сергиево-Посадский г.о.	7,79%	6,16%	4,34%
Серебряные Пруды г.о.	2,19%	2,00%	2,00%
Серпухов г.о.	2,04%	3,19%	4,04%
Солнечногорский г.о.	5,93%	8,77%	5,48%
Ступино г.о.	5,35%	6,43%	4,85%
Талдомский г.о.	4,65%	3,83%	3,96%
Фрязино г.о.	3,40%	3,82%	4,05%
Химки г.о.	5,13%	4,50%	5,11%
Черноголовка г.о.	8,60%	9,76%	14,66%

Территория	Доля часто болеющих детей в общеобразовательных организациях		
	2019 год	2020 год	2021 год
Чехов г.о.	3,76%	5,05%	4,90%
Шатура г.о.	2,80%	2,52%	1,87%
Шаховская г.о.	6,98%	5,60%	9,32%
Щелково г.о.	7,57%	6,19%	5,87%
Электрогорск г.о.	5,46%	5,50%	4,59%
Электросталь г.о.	2,12%	2,66%	3,06%
Итого по региону	5,73%	5,68%	5,51%

Таблица 1.7.2

Территория	Доля обучающихся, переведенных на домашнее обучение по состоянию здоровья		
	2019 год	2020 год	2021 год
Балашиха г.о.	0,58%	0,55%	0,51%
Богородский г.о.	0,55%	0,44%	0,35%
Бронницы г.о.	0,34%	0,28%	0,03%
Власиха г.о.	0,97%	1,05%	0,67%
Волоколамский г.о.	0,91%	0,39%	0,50%
Воскресенск г.о.	0,28%	0,28%	0,23%
Восход г.о.	0,41%	0,00%	0,85%
Дзержинский г.о.	0,33%	0,43%	0,46%
Дмитровский г.о.	0,50%	0,46%	0,26%
Долгопрудный г.о.	0,66%	0,82%	0,43%
Домодедово г.о.	0,43%	0,41%	0,59%
Дубна г.о.	0,24%	0,11%	0,15%
Егорьевск г.о.	1,01%	1,10%	1,03%
Жуковский г.о.	0,54%	0,66%	0,65%
Зарайск г.о.	0,92%	2,01%	1,18%
Звездный городок г.о.	0,13%	0,88%	0,61%
Ивантеевка г.о.	0,77%	0,31%	0,25%
Истра г.о.	0,27%	0,27%	0,16%
Кашира г.о.	0,49%	0,63%	0,41%
Клин г.о.	0,09%	0,23%	0,24%
Коломна г.о.	0,75%	0,60%	0,75%
Королев г.о.	0,54%	0,54%	0,41%
Котельники г.о.	1,09%	0,56%	0,83%
Красноармейск г.о.	0,07%	0,21%	0,10%
Красногорск г.о.	0,50%	0,54%	0,39%
Краснознаменск г.о.	0,17%	0,26%	0,28%
Ленинский г.о.	0,62%	0,70%	0,50%
Лобня г.о.	0,69%	0,50%	0,66%
Лосино-Петровский г.о.	0,96%	0,99%	0,61%
Лотошино г.о.	0,18%	0,18%	0,36%
Луховицы г.о.	1,52%	0,42%	0,41%
Лыткарино г.о.	0,36%	0,32%	0,29%
Люберцы г.о.	0,39%	0,35%	0,33%
Можайский г.о.	0,34%	0,37%	0,30%
Молодежный г.о.	0,00%	0,00%	0,00%
Мытищи г.о.	0,31%	0,24%	0,29%
Наро-Фоминский г.о.	0,53%	0,64%	0,54%
Одинцовский г.о.	0,17%	0,17%	0,17%
Орехово-Зуевский г.о.	0,71%	0,85%	0,56%
Павловский Посад г.о.	0,70%	0,48%	0,54%
Подольск г.о.	0,59%	0,61%	0,48%
Протвино г.о.	1,03%	0,61%	0,72%
Пушкинский г.о.	1,47%	1,45%	0,91%
Пушино г.о.	2,62%	1,73%	1,60%
Раменский г.о.	0,27%	0,28%	0,27%
Реутов г.о.	0,28%	0,26%	0,22%

Территория	Доля обучающихся, переведенных на домашнее обучение по состоянию здоровья		
	2019 год	2020 год	2021 год
Рузский г.о.	0,61%	0,61%	0,29%
Сергиево-Посадский г.о.	0,64%	0,55%	0,46%
Серебряные Пруды г.о.	0,23%	0,00%	0,31%
Серпухов г.о.	0,49%	0,63%	0,58%
Солнечногорский г.о.	0,63%	0,78%	0,68%
Ступино г.о.	0,42%	0,49%	0,35%
Талдомский г.о.	0,07%	0,07%	0,04%
Фрязино г.о.	0,94%	0,84%	0,69%
Химки г.о.	0,74%	0,71%	0,43%
Черноголовка г.о.	0,76%	0,85%	1,59%
Чехов г.о.	0,20%	0,23%	0,30%
Шатура г.о.	0,42%	0,34%	0,40%
Шаховская г.о.	0,29%	0,44%	0,52%
Щелково г.о.	0,62%	0,53%	0,37%
Электрогорск г.о.	1,00%	0,61%	0,52%
Электросталь г.о.	0,25%	0,29%	0,32%
Итого по региону	0,55%	0,52%	0,43%

Таблица 1.7.3

Территория	Доля обучающихся, состоящих на учете по причине алкогольной и наркотической зависимости		
	2019 год	2020 год	2021 год
Богородский г.о.	0,00%	0,00%	0,02%
Волоколамский г.о.	0,00%	0,00%	0,06%
Дмитровский г.о.	0,00%	0,03%	0,01%
Долгопрудный г.о.	0,06%	0,05%	0,01%
Домодедово г.о.	0,00%	0,00%	0,02%
Егорьевск г.о.	0,04%	0,02%	0,01%
Кашира г.о.	0,00%	0,03%	0,03%
Клин г.о.	0,10%	0,13%	0,07%
Красногорск г.о.	0,00%	0,00%	0,01%
Лобня г.о.	0,04%	0,02%	0,06%
Наро-Фоминский г.о.	0,02%	0,01%	0,01%
Протвино г.о.	0,00%	0,00%	0,12%
Рузский г.о.	0,10%	0,10%	0,04%
Серебряные Пруды г.о.	0,00%	0,00%	0,04%
Серпухов г.о.	0,03%	0,02%	0,02%
Шатура г.о.	0,00%	0,00%	0,06%
Электрогорск г.о.	0,02%	0,04%	0,09%
Электросталь г.о.	0,00%	0,00%	0,03%
Итого по региону	0,02%	0,01%	0,01%

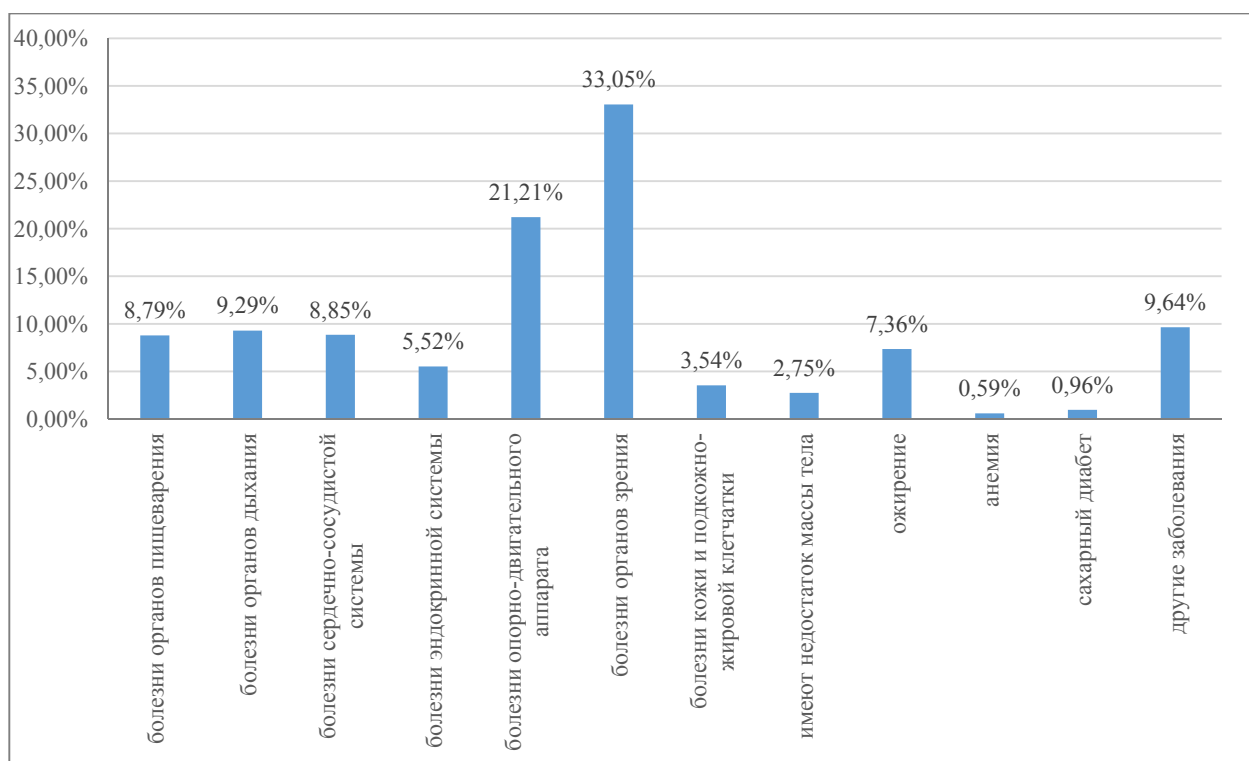


Диаграмма 1.7.5. Распределение обучающихся по типам заболеваний

Сведения об обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и детях-инвалидах в общеобразовательных организациях (без вечерних и организаций, работающих по адаптивным программам) представлены в следующей таблице:

Таблица 1.7.4

Территория	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов в (от общего количества обучающихся)	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов в классах, НЕ являющихся специальными (коррекционными) (от общего количества обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов)	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, которым показано получение образования на дому (всего)	из них: обучаются по индивидуальным учебным планам на дому	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, которым показано получение образования на дому с использованием дистанционных технологий (всего)	из них: охваченных обучением с использованием дистанционных технологий	Доля обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, занимающихся адаптированной физической культурой и спортом
Балашиха г.о.	1,34%	94,47%	32,05%	97,59%	2,57%	100,00%	16,09%
Богородский г.о.	1,49%	100,00%	23,42%	96,15%	4,80%	100,00%	16,52%
Бронницы г.о.	2,41%	100,00%	13,64%	100,00%	2,27%	100,00%	36,36%
Власиха г.о.	1,38%	100,00%	29,27%	75,00%	2,44%	100,00%	9,76%
Волоколамский г.о.	5,81%	55,48%	18,60%	100,00%	0,00%	0,00%	67,11%
Воскресенск г.о.	2,60%	47,06%	10,59%	84,44%	0,47%	100,00%	60,24%
Восход г.о.	0,85%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Территория	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов в (от общего количества обучающихся)	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, НЕ являющихся специальными (коррекционными) (от общего количества обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов)	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, которым показано получение образования на дому (всего)	из них: обучающиеся по индивидуальным учебным планам на дому	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, которым показано получение образования на дому с использованием дистанционных технологий (всего)	из них: охваченных обучением с использованием дистанционных технологий	Доля обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, занимающихся адаптированной физической культурой и спортом
Дзержинский г.о.	2,15%	100,00%	29,75%	100,00%	4,96%	100,00%	33,06%
Дмитровский г.о.	1,23%	100,00%	17,76%	89,13%	3,09%	100,00%	10,81%
Долгопрудный г.о.	1,11%	100,00%	23,81%	97,14%	0,68%	0,00%	6,80%
Домодедово г.о.	1,54%	68,54%	18,67%	75,34%	2,56%	100,00%	29,16%
Дубна г.о.	1,51%	100,00%	10,10%	100,00%	3,03%	100,00%	33,33%
Егорьевск г.о.	2,42%	100,00%	27,45%	94,29%	3,53%	100,00%	8,63%
Жуковский г.о.	2,79%	36,22%	22,29%	95,83%	2,48%	100,00%	65,02%
Зарайск г.о.	5,85%	59,81%	43,46%	100,00%	19,63%	100,00%	19,63%
Звездный городок г.о.	1,33%	100,00%	100,00%	100,00%	27,27%	100,00%	100,00%
Ивантеевка г.о.	2,06%	100,00%	42,29%	91,76%	1,99%	100,00%	46,77%
Истра г.о.	1,59%	100,00%	14,13%	82,50%	1,41%	100,00%	16,25%
Кашира г.о.	1,87%	100,00%	23,58%	100,00%	6,50%	100,00%	26,02%
Клин г.о.	1,19%	100,00%	13,04%	90,48%	16,15%	100,00%	14,91%
Коломна г.о.	4,23%	58,79%	20,40%	94,58%	3,62%	100,00%	41,61%
Королев г.о.	1,75%	100,00%	31,24%	93,53%	4,94%	100,00%	25,62%
Котельники г.о.	1,31%	100,00%	62,79%	100,00%	0,00%	0,00%	4,65%
Красноармейск г.о.	2,89%	100,00%	9,52%	100,00%	3,57%	100,00%	0,00%
Красногорск г.о.	1,47%	90,72%	16,29%	75,95%	2,06%	100,00%	37,94%
Краснознаменск г.о.	1,10%	100,00%	32,14%	100,00%	8,93%	100,00%	37,50%
Ленинский г.о.	1,31%	99,71%	43,43%	96,71%	4,29%	93,33%	14,86%
Лобня г.о.	1,46%	100,00%	43,78%	92,59%	2,70%	100,00%	34,59%
Лосино-Петровский г.о.	2,84%	100,00%	28,25%	96,00%	1,13%	100,00%	40,11%
Лотошино г.о.	2,19%	100,00%	21,62%	100,00%	0,00%	0,00%	13,51%
Луховицы г.о.	2,83%	88,76%	45,51%	85,19%	2,25%	100,00%	43,26%
Лыткарино г.о.	0,90%	100,00%	22,64%	83,33%	1,89%	100,00%	52,83%
Люберцы г.о.	1,51%	100,00%	17,46%	86,32%	1,65%	100,00%	49,45%
Можайский г.о.	5,78%	100,00%	75,30%	93,69%	0,00%	0,00%	74,82%
Молодежный г.о.	0,64%	100,00%	50,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Мытищи г.о.	1,14%	100,00%	20,36%	100,00%	4,58%	94,44%	5,85%
Наро-Фоминский г.о.	1,48%	100,00%	21,01%	96,55%	2,17%	100,00%	19,93%
Одинцовский г.о.	0,85%	93,96%	13,53%	92,86%	2,17%	100,00%	11,11%
Орехово-Зуевский г.о.	2,48%	88,20%	36,93%	96,35%	5,23%	100,00%	40,64%
Павловский Посад г.о.	1,72%	99,33%	30,00%	100,00%	3,33%	100,00%	20,67%
Подольск г.о.	1,55%	80,58%	15,65%	77,78%	3,19%	100,00%	20,72%

Территория	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов в (от общего количества обучающихся)	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов в классах, НЕ являющихся специальными (коррекционными) (от общего количества обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов)	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, которым показано получение образования на дому (всего)	из них: обучающиеся по индивидуальным учебным планам на дому	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов, которым показано получение образования на дому с использованием дистанционных технологий (всего)	из них: охваченных обучением с использованием дистанционных технологий	Доля обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, занимающихся адаптированной физической культурой и спортом
Протвино г.о.	1,32%	100,00%	38,64%	100,00%	2,27%	100,00%	68,18%
Пушкинский г.о.	1,86%	100,00%	38,04%	92,05%	3,02%	100,00%	32,24%
Пушино г.о.	3,45%	100,00%	52,05%	78,95%	0,00%	0,00%	6,85%
Раменский г.о.	1,21%	93,48%	17,63%	90,41%	7,73%	100,00%	30,68%
Реутов г.о.	1,69%	75,57%	31,25%	41,82%	4,55%	100,00%	35,23%
Рузский г.о.	1,59%	93,28%	39,50%	100,00%	3,36%	100,00%	31,09%
Сергиево-Посадский г.о.	1,74%	99,54%	36,26%	98,09%	7,85%	100,00%	33,49%
Серебряные Пруды г.о.	2,98%	100,00%	53,73%	100,00%	2,99%	100,00%	88,06%
Серпухов г.о.	0,93%	100,00%	36,31%	93,44%	4,17%	100,00%	23,81%
Солнечногорский г.о.	1,83%	91,55%	43,66%	76,61%	1,41%	50,00%	24,30%
Ступино г.о.	2,67%	94,02%	12,54%	93,18%	1,42%	100,00%	64,96%
Талдомский г.о.	1,61%	100,00%	13,51%	100,00%	1,35%	100,00%	29,73%
Фрязино г.о.	2,11%	100,00%	23,81%	94,29%	3,40%	100,00%	23,81%
Химки г.о.	1,17%	100,00%	43,18%	90,79%	3,98%	100,00%	45,17%
Черноголовка г.о.	2,25%	100,00%	70,59%	100,00%	3,92%	100,00%	13,73%
Чехов г.о.	2,12%	99,13%	12,54%	83,72%	2,04%	57,14%	9,04%
Шатура г.о.	3,27%	69,17%	9,09%	100,00%	0,79%	100,00%	2,77%
Шаховская г.о.	1,69%	100,00%	7,14%	100,00%	0,00%	0,00%	14,29%
Щелково г.о.	2,11%	100,00%	18,43%	96,81%	3,53%	100,00%	36,27%
Электрогорск г.о.	1,31%	100,00%	23,33%	100,00%	3,33%	100,00%	40,00%
Электросталь г.о.	1,61%	61,42%	16,54%	97,62%	1,57%	100,00%	46,06%
Итого по региону	1,75%	88,41%	26,43%	92,12%	3,42%	98,52%	32,12%

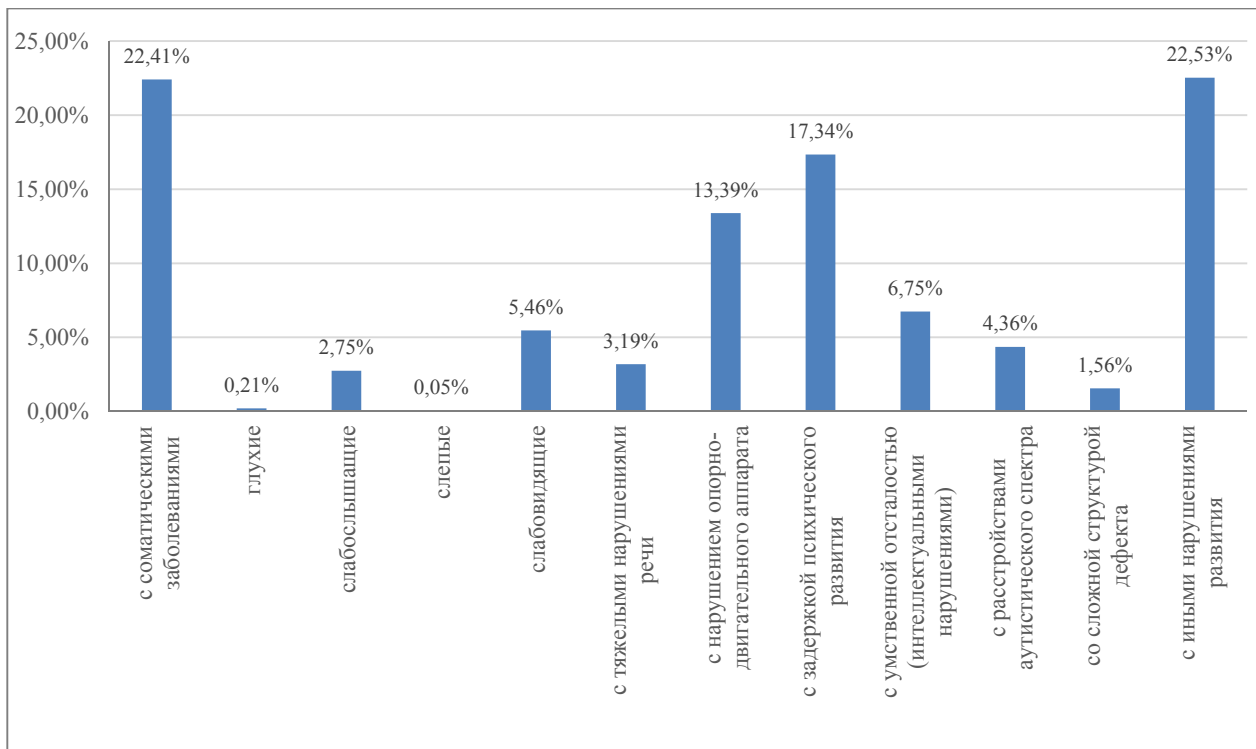


Диаграмма 1.7.6. Распределение обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов по типам заболеваний

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В России, сложилась уникальная система дошкольного образования, которая обеспечивает всестороннее полноценное воспитание и развитие детей от 2-х месяцев до 7 лет.

Социально-экономические преобразования, произошедшие в Российском обществе, привели к серьезным изменениям в системе образования в целом и в дошкольном его звене, в частности. Эти изменения коснулись как организационного, так и содержательного аспектов дошкольного образования. Система дошкольного образования стала представлять собой многофункциональную сеть дошкольных образовательных организаций (ДОО), ориентированную на потребности общества и предоставляющую разнообразный спектр образовательных услуг с учетом возрастных и индивидуальных особенностей развития ребенка.

Существуют различные типы и виды ДОО, например, детские сады присмотра и оздоровления; компенсирующего вида; центры развития ребенка; образовательные организации "начальная школа-детский сад", группы кратковременного пребывания детей в детском саду и других организациях. То есть сетевой принцип организации дошкольных образовательных учреждений предполагает, прежде всего, разнообразие видов указанных учреждений при равноправии правового, образовательного, финансового статусов, а также возможности для организации каких-либо дополнительных механизмов обеспечивающих, например, кратковременное пребывание детей дошкольного возраста, не посещающих детские сады под контролем педагогических работников.

В 2020–2021 гг. местами в детских садах были обеспечены 7,6 млн детей. Для этого работали более 47 тыс. дошкольных организаций России.

В настоящее время (на 1 апреля 2021 г.) по размерам сети дошкольных образовательных организаций, численности воспитанников, система дошкольного образования в Московской области является одной из наиболее крупных в Российской Федерации и включает в себя 2043 дошкольных образовательных организаций с охватом 443577 ребенка.

В Московской области функционируют 137 частных дошкольных образовательных организаций с контингентом 12276 воспитанников.

В 128 общеобразовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, воспитывается 26254 ребенка.

В 2020/21 учебном году (данные на 1 апреля 2021г.) в региональной системе электронного мониторинга состояния и развития образовательных систем Московской области принимали участие 1727 муниципальных дошкольных образовательных организаций; 18 муниципальных начальных школ-детских садов; 5 муниципальных начальных школ-детских садов компенсирующего вида; 1 муниципальная прогимназия; 3 муниципальных специальных (коррекционных) начальных школ-детских садов.

Региональную систему электронного мониторинга дошкольных образовательных организаций Московской области сопровождают операторы ДОО и муниципальные операторы.

В настоящее время в 76,25% ДОО формируются отчеты с уровня образовательной организации операторами ДОО.

Т а б л и ц а 2.1

Территория	Количество муниципальных ДОО на 1 апреля 2021 г.	Сопровождение РСЭМ операторами
Балашиха г.о.	82	муниципальный оператор
Богородский г.о.	41	операторы ДОО
Бронницы г.о.	4	муниципальный оператор
Власиха г.о.	5	операторы ДОО
Волоколамский г.о.	22	муниципальный оператор
Воскресенск г.о.	11	операторы ДОО
Восход г.о.	1	операторы ДОО
Дзержинский г.о.	9	муниципальный оператор
Дмитровский г.о.	55	операторы ДОО
Долгопрудный г.о.	25	муниципальный оператор

Территория	Количество муниципальных ДОО на 1 апреля 2021 г.	Сопровождение РСЭМ операторами
Домодедово г.о.	32	операторы ДОО
Дубна г.о.	22	операторы ДОО
Егорьевск г.о.	31	муниципальный оператор
Жуковский г.о.	23	операторы ДОО
Зарайск г.о.	16	операторы ДОО
Звездный городок г.о.	1	муниципальный оператор
Ивантеевка г.о.	15	операторы ДОО
Истра г.о.	5	операторы ДОО
Кашира г.о.	23	муниципальный оператор
Клин г.о.	25	муниципальный оператор
Коломна г.о.	47	операторы ДОО
Королев г.о.	37	операторы ДОО
Котельники г.о.	2	муниципальный оператор
Красноармейск г.о.	6	операторы ДОО
Красногорск г.о.	52	операторы ДОО
Краснознаменск г.о.	9	муниципальный оператор
Ленинский г.о.	33	операторы ДОО
Лобня г.о.	19	операторы ДОО
Лосино-Петровский г.о.	11	операторы ДОО
Лотошино г.о.	10	муниципальный оператор
Луховицы г.о.	28	операторы ДОО
Лыткарино г.о.	18	муниципальный оператор
Люберцы г.о.	42	операторы ДОО
Можайский г.о.	30	операторы ДОО
Молодежный г.о.	1	муниципальный оператор
Мытищи г.о.	46	операторы ДОО
Наро-Фоминский г.о.	34	операторы ДОО
Одинцовский г.о.	80	операторы ДОО
Орехово-Зуевский г.о.	59	операторы ДОО
Павловский Посад г.о.	26	операторы ДОО
Подольск г.о.	73	операторы ДОО
Протвино г.о.	8	муниципальный оператор
Пушкинский г.о.	42	операторы ДОО
Пушино г.о.	6	муниципальный оператор
Раменский г.о.	67	операторы ДОО
Реутов г.о.	11	операторы ДОО
Рузский г.о.	26	операторы ДОО
Сергиево-Посадский г.о.	64	муниципальный оператор
Серебряные Пруды г.о.	15	муниципальный оператор
Серпухов г.о.	50	муниципальный оператор
Солнечногорск г.о.	36	операторы ДОО
Ступино г.о.	49	операторы ДОО
Талдомский г.о.	16	операторы ДОО
Фрязино г.о.	12	операторы ДОО
Химки г.о.	51	операторы ДОО
Черноголовка г.о.	5	операторы ДОО
Чехов г.о.	30	операторы ДОО
Шатура г.о.	34	операторы ДОО
Шаховская г.о.	15	операторы ДОО
Щелково г.о.	43	операторы ДОО
Электрогорск г.о.	5	муниципальный оператор
Электросталь г.о.	31	операторы ДОО

Региональные показатели системы дошкольных образовательных организаций Московской области на 1 апреля 2020 г. представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Наименование показателя	Всего	Город	Село
Количество ДОО	1882	1404	478
Количество фактических мест в ДОО	400943	330237	70706
Количество мест по проекту в ДОО	347904	279650	68254
Количество детей в ДОО	414474	347860	66614
из них: количество детей до 3-х лет	48842	39379	9463
Количество муниципальных ДОО (с учетом ДОО введенных в эксплуатацию в текущем месяце)	1727	1287	440
Количество фактических мест в муниципальных ДОО	388873	321822	67051
Количество мест по проекту в муниципальных ДОО (всего)	332895	269238	63657
Количество детей в муниципальных ДОО	399927	337496	62431
из них: количество детей до 3-х лет	44013	35302	8711
Количество федеральных ДОО	17	6	11
Количество фактических мест в федеральных ДОО	2391	812	1579
Количество мест по проекту в федеральных ДОО	2311	732	1579
Количество детей в федеральных ДОО	2233	755	1478
из них: количество детей до 3-х лет	280	117	163
Количество ДОО в собственности другого субъекта РФ	1	0	1
Количество фактических мест в ДОО в собственности другого субъекта РФ	38	0	38
Количество мест по проекту в ДОО в собственности другого субъекта РФ	50	0	50
Количество детей в ДОО в собственности другого субъекта РФ	38	0	38
из них: количество детей до 3-х лет	12	0	12
Количество негосударственных ДОО (с учетом вновь созданных негосударственных ДОО)	137	111	26
Количество фактических мест в негосударственных ДОО	13230	10257	2973
Количество мест по проекту в негосударственных ДОО	12648	9680	2968
Количество детей в негосударственных ДОО	12276	9609	2667
из них: количество детей до 3-х лет	4537	3960	577
Количество негосударственных ДОО, функционирующих в рамках частно-государственного партнерства	95	81	14
Количество фактических мест в негосударственных ДОО, функционирующих в рамках частно-государственного партнерства	9778	8105	1673
Количество мест по проекту в негосударственных ДОО, функционирующих в рамках частно-государственного партнерства	9296	7607	1689
Количество детей в негосударственных ДОО, функционирующих в рамках частно-государственного партнерства	9537	7823	1714
Количество начальных школ-детских садов	21	7	14
из них: муниципальных начальных школ-детских садов	18	5	13
Количество дошкольных групп в начальных школах-детских садах	78	41	37
из них: в муниципальных начальных школах-детских садах	65	29	36
Количество детей дошкольного возраста в начальных школах-детских садах	1674	832	842
из них: количество детей до 3-х лет	242	117	125
из них: в муниципальных начальных школах-детских садах	1449	607	842
из них: количество детей до 3-х лет	224	99	125
Количество начальных школ-детских садов компенсирующего вида	5	5	0
из них: муниципальных начальных школ-детских садов компенсирующего вида	5	5	0

Наименование показателя	Всего	Город	Село
Количество дошкольных групп в начальных школах-детских садах компенсирующего вида	30	30	0
из них: в муниципальных начальных школах-детских садах компенсирующего вида	30	30	0
Количество детей дошкольного возраста в начальных школах-детских садах компенсирующего вида	590	590	0
из них: количество детей до 3-х лет	67	67	0
из них: в муниципальных начальных школах-детских садах компенсирующего вида	590	590	0
из них: количество детей до 3-х лет	67	67	0
Количество прогимназий	4	2	2
из них: муниципальных прогимназий	1	0	1
Количество дошкольных групп в прогимназиях	15	3	12
из них: в муниципальных прогимназиях	6	0	6
Количество детей дошкольного возраста в прогимназиях	353	70	283
из них: количество детей до 3-х лет	0	0	0
из них: в муниципальных прогимназиях	173	0	173
из них: количество детей до 3-х лет	0	0	0
Количество специальных (коррекционных) начальных школ-детских садов	3	3	0
из них: муниципальных специальных (коррекционных) начальных школ-детских садов	3	3	0
Количество дошкольных групп в специальных (коррекционных) начальных школах-детских садах	20	20	0
из них: в муниципальных специальных (коррекционных) начальных школах-детских садах	20	20	0
Количество детей дошкольного возраста в специальных (коррекционных) начальных школах-детских садах	232	232	0
из них: количество детей до 3-х лет	9	9	0
из них: в муниципальных специальных (коррекционных) начальных школах-детских садах	232	232	0
из них: количество детей до 3-х лет	9	9	0
Всего образовательных организаций	1915	1421	494
Всего детей в образовательных организациях	417323	349584	67739
Количество общеобразовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования	128	72	56
из них: количество муниципальных общеобразовательных организаций	106	64	42
Количество дошкольных групп на базе общеобразовательных организаций	1093	789	304
из них: на базе муниципальных общеобразовательных организаций	1026	770	256
Количество детей в дошкольных группах на базе общеобразовательных организаций	26254	18731	7523
из них: количество детей до 3-х лет	2931	1884	1047
из них: на базе муниципальных общеобразовательных организаций	25408	18829	6579
из них: количество детей до 3-х лет	3770	2215	1555
Всего с учетом общеобразовательных организаций	2043	1493	550
Всего детей с учетом общеобразовательных организаций	443577	368315	75262

Сведения об изменении сети образовательных организаций, реализующих программ дошкольного образования (в том числе ликвидация и реорганизация организаций,

осуществляющих образовательную деятельность) за 2020 календарный год представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Наименование показателя	Количество ДОО
Количество муниципальных ДОО введенных в эксплуатацию в 2020 г.	7
Количество негосударственных ДОО вновь созданных в 2020 г.	16
Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, открывших группы ДОО в 2020 г.	3
Количество негосударственных общеобразовательных учреждений, открывших группы ДОО в 2020 г.	3
Количество муниципальных ДОО, реорганизованных путем присоединения к другому МДОО	33
Количество муниципальных ДОО, реорганизованных путем присоединения к МБОУ (СОШ, Гимназии, Лицеи)	48
Количество муниципальных НШДС, реорганизованных путем присоединения к МБОУ (СОШ, Гимназии, Лицеи)	1
Количество ДОО, переданных из федеральной собственности в муниципальную	1
Количество муниципальных казенных ДОО реорганизован в форме присоединения к МКОУ ООШ	1
Количество специальных (коррекционных) начальных школ-детских садов (НШДС), преобразованных в муниципальные общеобразовательные учреждения, открывшие группы ДОО	1
Количество муниципальных общеобразовательных организаций, закрывших дошкольные отделения (группы реализующие программы дошкольного образования)	2
Количество негосударственных общеобразовательных организаций, закрывших группы ДОО	9
Количество негосударственных ДОО, ликвидированных в 2020 г.	2
Количество муниципальных ДОО, ликвидированных в 2020 г.	1

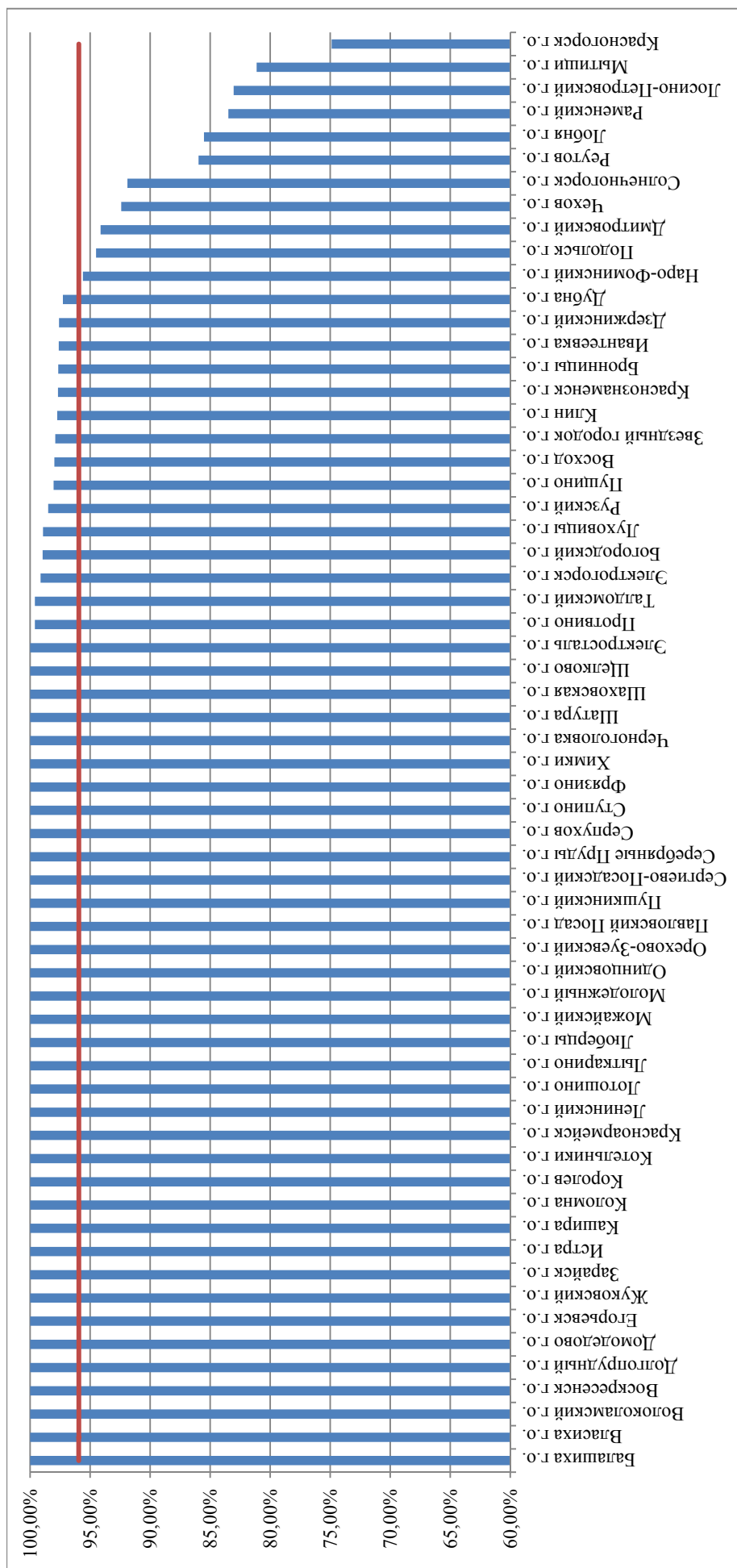


Диаграмма 2.1. Уровень доступности дошкольного образования детей в возрасте от 3-х лет до 7 лет

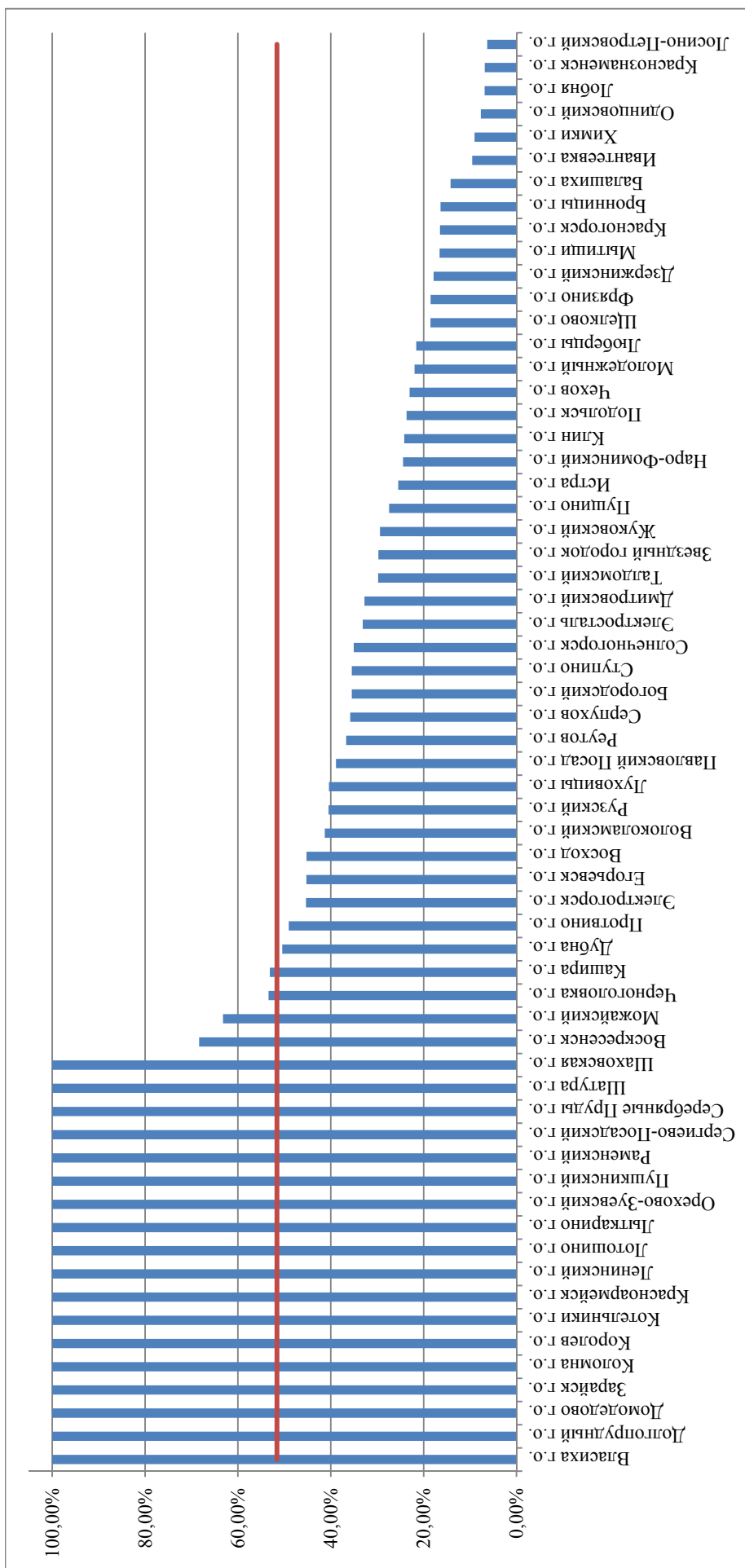


Диаграмма 2.2. Уровень доступности дошкольного образования детей в возрасте от 2-х месяцев до 3-х лет

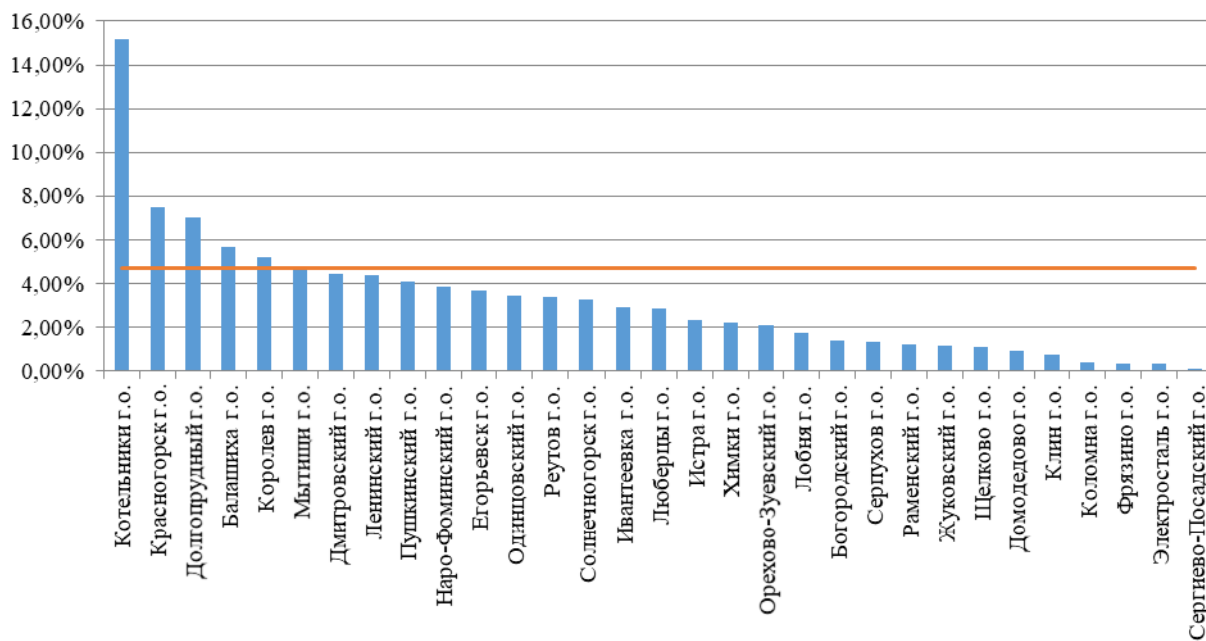


Диаграмма 2.3. Доля детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет, охваченных услугами частного дошкольного образования

В остальных муниципальных образованиях показатель «Доля детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет, охваченных услугами частного дошкольного образования» равен 0%.

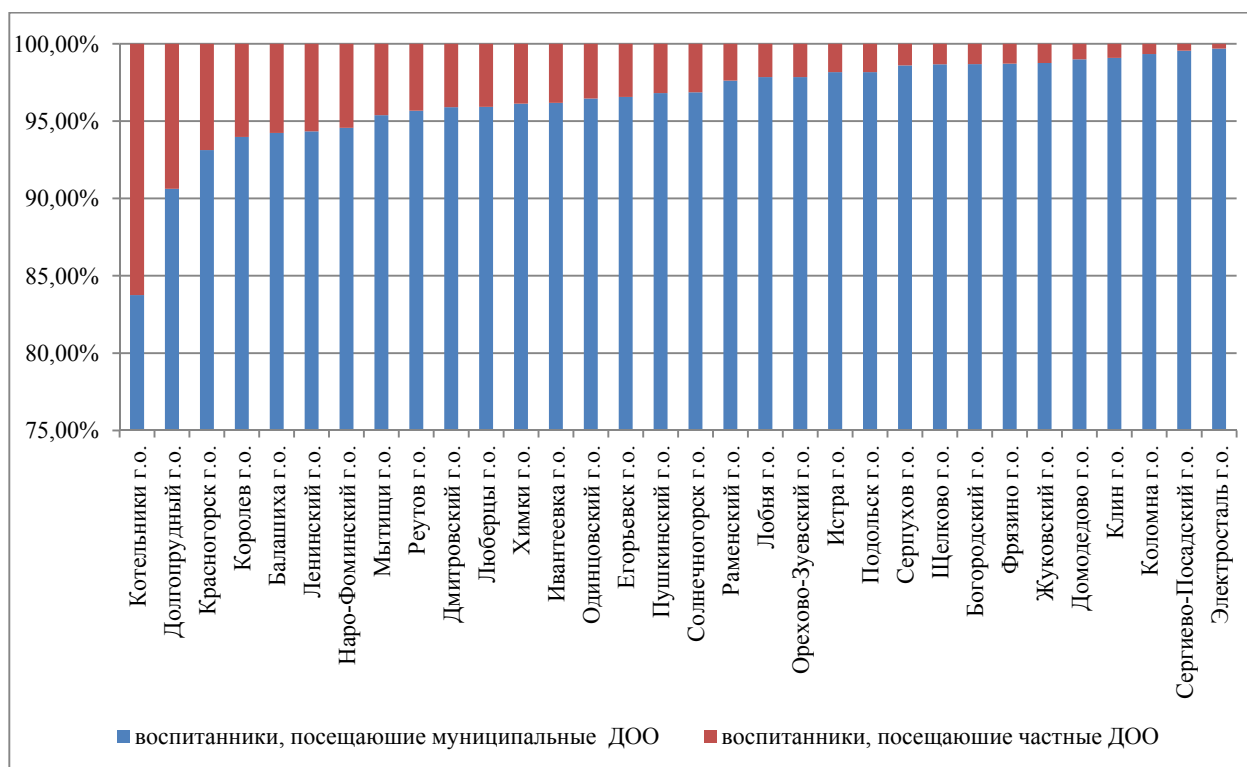


Диаграмма 2.4. Распределение воспитанников системы ДО по формам собственности

В остальных муниципальных образованиях показатель «Доля воспитанников, посещающих частные ДОО» равен 0%.

В таблицах 2.4 – 2.6 представлены данные автоматизированного расчета РСЭМ основных показателей кадрового потенциала дошкольных образовательных организаций Московской области.

Сведения о педагогических работниках МУНИЦИПАЛЬНЫХ образовательных организаций:

Т а б л и ц а 2.4

Наименование показателя	В муниципальных дошкольных образовательных организациях	В дошкольных группах муниципальных общеобразовательных организаций
Всего педагогических работников	34404	2375
с педагогическим образованием	33033	2281
с высшим профессиональным образованием	22370	1569
из них: имеют высшее педагогическое образование	21280	1450
со средним профессиональным образованием	11891	790
из них: имеют среднее педагогическое образование	11413	753
с высшей квалификационной категорией	15195	891
с первой квалификационной категорией	12842	867
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	2547	250
педагогических работников внешних совместителей	2954	145
Количество воспитателей	25302	1715
с педагогическим образованием	24258	1647
с высшим профессиональным образованием	14900	1025
из них: имеют высшее педагогическое образование	14128	937
со средним профессиональным образованием	10269	683
из них: имеют среднее педагогическое образование	9892	654
с высшей квалификационной категорией	10480	629
с первой квалификационной категорией	10264	689
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	1879	173
педагогических работников внешних совместителей	1635	59
Количество старших воспитателей	1083	120
с педагогическим образованием	1063	119
с высшим профессиональным образованием	1004	107
из них: имеют высшее педагогическое образование	964	101
со средним профессиональным образованием	96	16
из них: имеют среднее педагогическое образование	86	14
с высшей квалификационной категорией	654	59
с первой квалификационной категорией	296	38
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	49	8
педагогических работников внешних совместителей	68	4
Количество музыкальных работников	2355	157
с педагогическим образованием	2249	145
с высшим профессиональным образованием	1378	96
из них: имеют высшее педагогическое образование	1297	83
со средним профессиональным образованием	973	57
из них: имеют среднее педагогическое образование	931	54
с высшей квалификационной категорией	1364	76
с первой квалификационной категорией	611	43
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	170	9
педагогических работников внешних совместителей	411	41

Наименование показателя	В муниципальных дошкольных образовательных организациях	В дошкольных группах муниципальных общеобразовательных организаций
Количество инструкторов по физической культуре	1468	90
с педагогическим образованием	1410	87
с высшим профессиональным образованием	1102	67
из них: имеют высшее педагогическое образование	1028	63
со средним профессиональным образованием	379	19
из них: имеют среднее педагогическое образование	358	16
с высшей квалификационной категорией	613	23
с первой квалификационной категорией	518	32
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	138	15
	216	13
Количество учителей-логопедов	2435	132
с педагогическим образованием	2402	132
с высшим профессиональным образованием	2411	128
из них: имеют высшее педагогическое образование	2361	127
со средним профессиональным образованием	32	1
из них: имеют среднее педагогическое образование	22	1
с высшей квалификационной категорией	1404	70
с первой квалификационной категорией	644	30
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	130	11
	276	12
Количество учителей-дефектологов	258	14
с педагогическим образованием	251	14
с высшим профессиональным образованием	248	13
из них: имеют высшее педагогическое образование	243	12
со средним профессиональным образованием	6	1
из них: имеют среднее педагогическое образование	4	1
с высшей квалификационной категорией	110	6
с первой квалификационной категорией	84	0
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	21	5
	29	0
Количество педагогов-психологов	1020	68
с педагогическим образованием	990	67
с высшим профессиональным образованием	1001	68
из них: имеют высшее педагогическое образование	961	63
со средним профессиональным образованием	18	0
из них: имеют среднее педагогическое образование	9	0
с высшей квалификационной категорией	423	18
с первой квалификационной категорией	312	26
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	101	13
	149	15
Количество социальных педагогов	39	4
с педагогическим образованием	37	3
с высшим профессиональным образованием	33	2
из них: имеют высшее педагогическое образование	31	1
со средним профессиональным образованием	7	2
из них: имеют среднее педагогическое образование	5	2
с высшей квалификационной категорией	6	1
с первой квалификационной категорией	10	0

Наименование показателя	В муниципальных дошкольных образовательных организациях	В дошкольных группах муниципальных общеобразовательных организаций
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	10	3
педагогических работников внешних совместителей	6	0
Количество педагогов дополнительного образования	279	46
с педагогическим образованием	253	38
с высшим профессиональным образованием	204	37
из них: имеют высшее педагогическое образование	183	37
со средним профессиональным образованием	73	8
из них: имеют среднее педагогическое образование	70	8
с высшей квалификационной категорией	104	2
с первой квалификационной категорией	75	1
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	29	0
педагогических работников внешних совместителей	141	1
Количество ИНЫХ педагогических работников	165	29
с педагогическим образованием	120	29
с высшим профессиональным образованием	89	26
из них: имеют высшее педагогическое образование	84	26
со средним профессиональным образованием	38	3
из них: имеют среднее педагогическое образование	36	3
с высшей квалификационной категорией	37	7
с первой квалификационной категорией	28	8
аттестованы на соответствие занимаемой должности педагогических работников внешних совместителей	20	13
педагогических работников внешних совместителей	23	0
Общее количество педагогических работников, ПРОШЕДШИХ в течении последних 3 лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	29893	1840
Общее количество педагогических работников - МОЛОДЫХ специалистов	776	46
Количество педагогических работников, трудоустроившихся в образовательную организацию в текущем КАЛЕНДАРНОМ году	868	58
из них: молодых специалистов	93	5

Сведения о педагогических работниках НЕМУНИЦИПАЛЬНЫХ форм собственности, реализующих образовательные программы дошкольного образования:

Т а б л и ц а 2.5

Наименование показателя	Всего	в государственных ДОО	в частных ДОО	в ДОО (собственность другого субъекта)	в частных общеобразовательных организациях
Общее количество педагогических работников ДОО	2343	282	1714	2	345
Количество воспитателей:	1693	193	1313	2	185
имеют высшее профессиональное образование	1032	88	802	2	140
из них: имеют высшее педагогическое образование	835	84	628	2	121

Наименование показателя	Всего	в государствен- ных ДОО	в част- ных ДОО	в ДОО (собствен- ность другого субъекта)	в частных общеобразо- вательных организа- циях
имеют среднее профессиональное образование	568	95	428	0	45
из них: имеют среднее педагогическое образование	551	93	417	0	41
имеют высшую квалификационную категорию	328	46	242	0	40
имеют первую квалификационную категорию	374	45	263	0	66
аттестованы на соответствие занимаемой должности	407	66	308	0	33
кроме того, численность внешних совместителей	115	7	103	0	5
Количество воспитателей с педагогическим образованием	1436	191	1060	2	183
Количество старших воспитателей:	63	5	47	0	11
имеют высшее профессиональное образование	61	5	45	0	11
из них: имеют высшее педагогическое образование	46	2	34	0	10
имеют среднее профессиональное образование	2	0	2	0	0
из них: имеют среднее педагогическое образование	0	0	0	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	11	1	6	0	4
имеют первую квалификационную категорию	7	1	3	0	3
аттестованы на соответствие занимаемой должности	4	0	3	0	1
кроме того, численность внешних совместителей	1	0	1	0	0
Количество старших воспитателей с педагогическим образованием	58	3	44	0	11
Количество музыкальных работников:	111	18	73	0	20
имеют высшее профессиональное образование	81	13	51	0	17
из них: имеют высшее педагогическое образование	73	13	46	0	14
имеют среднее профессиональное образование	30	5	22	0	3
из них: имеют среднее педагогическое образование	24	5	16	0	3
имеют высшую квалификационную категорию	28	4	18	0	6
имеют первую квалификационную категорию	26	8	12	0	6
аттестованы на соответствие занимаемой должности	16	2	11	0	3
кроме того, численность внешних совместителей	18	2	14	0	2
Количество музыкальных работников с педагогическим образованием	105	18	68	0	19
Количество инструкторов по физической культуре:	87	13	56	0	18

Наименование показателя	Всего	в государствен- ных ДОО	в част- ных ДОО	в ДОО (собствен- ность другого субъекта)	в частных общеобразо- вательных организа- циях
имеют высшее профессиональное образование	66	8	42	0	16
из них: имеют высшее педагогическое образование	62	8	40	0	14
имеют среднее профессиональное образование	21	5	14	0	2
из них: имеют среднее педагогическое образование	28	14	12	0	2
имеют высшую квалификационную категорию	12	3	5	0	4
имеют первую квалификационную категорию	13	3	8	0	2
аттестованы на соответствие занимаемой должности	18	3	10	0	5
кроме того, численность внешних совместителей	8	2	6	0	0
Количество инструкторов по физической культуре с педагогическим образованием	83	13	54	0	16
Количество учителей-логопедов:	101	12	60	0	29
имеют высшее профессиональное образование	99	12	58	0	29
из них: имеют высшее педагогическое образование	98	12	57	0	29
имеют среднее профессиональное образование	2	0	2	0	0
из них: имеют среднее педагогическое образование	0	0	0	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	17	2	5	0	10
имеют первую квалификационную категорию	21	6	5	0	10
аттестованы на соответствие занимаемой должности	14	1	11	0	2
кроме того, численность внешних совместителей	18	1	13	0	4
Количество учителей-логопедов с педагогическим образованием	106	12	63	0	31
Количество учителей-дефектологов:	4	0	1	0	3
имеют высшее профессиональное образование	4	0	1	0	3
из них: имеют высшее педагогическое образование	4	0	1	0	3
имеют среднее профессиональное образование	0	0	0	0	0
из них: имеют среднее педагогическое образование	0	0	0	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	1	0	0	0	1
имеют первую квалификационную категорию	1	0	0	0	1
аттестованы на соответствие занимаемой должности	0	0	0	0	0

Наименование показателя	Всего	в государствен- ных ДОО	в част- ных ДОО	в ДОО (собствен- ность другого субъекта)	в частных общеобразо- вательных организа- циях
кроме того, численность внешних совместителей	1	0	1	0	0
Количество учителей-дефектологов с педагогическим образованием	5	0	2	0	3
Количество педагогов-психологов:	75	10	46	0	19
имеют высшее профессиональное образование	68	10	39	0	19
из них: имеют высшее педагогическое образование	62	7	38	0	17
имеют среднее профессиональное образование	6	0	6	0	0
из них: имеют среднее педагогическое образование	6	0	6	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	16	2	10	0	4
имеют первую квалификационную категорию	12	2	7	0	3
аттестованы на соответствие занимаемой должности	12	1	7	0	4
кроме того, численность внешних совместителей	5	0	3	0	2
Количество педагогов-психологов с педагогическим образованием	71	7	45	0	19
Количество социальных педагогов:	3	0	2	0	1
имеют высшее профессиональное образование	3	0	2	0	1
из них: имеют высшее педагогическое образование	3	0	2	0	1
имеют среднее профессиональное образование	0	0	0	0	0
из них: имеют среднее педагогическое образование	0	0	0	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	0	0	0	0	0
имеют первую квалификационную категорию	0	0	0	0	0
аттестованы на соответствие занимаемой должности	2	0	1	0	1
кроме того, численность внешних совместителей	0	0	0	0	0
Количество социальных педагогов с педагогическим образованием	3	0	2	0	1
Количество педагогов- организаторов:	6	2	2	0	2
имеют высшее профессиональное образование	3	0	2	0	1
из них: имеют высшее педагогическое образование	3	0	2	0	1
имеют среднее профессиональное образование	3	2	0	0	1
из них: имеют среднее педагогическое образование	2	2	0	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	0	0	0	0	0

Наименование показателя	Всего	в государствен- ных ДОО	в част- ных ДОО	в ДОО (собствен- ность другого субъекта)	в частных общеобразо- вательных организа- циях
имеют первую квалификационную категорию	0	0	0	0	0
аттестованы на соответствие занимаемой должности	1	0	0	0	1
кроме того, численность внешних совместителей	2	0	2	0	0
Количество педагогов-организаторов с педагогическим образованием	7	2	4	0	1
Количество педагогов дополнительного образования:	114	7	87	0	20
имеют высшее профессиональное образование	98	7	74	0	17
из них: имеют высшее педагогическое образование	85	6	65	0	14
имеют среднее профессиональное образование	16	0	13	0	3
из них: имеют среднее педагогическое образование	10	0	10	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	6	0	5	0	1
имеют первую квалификационную категорию	7	1	4	0	2
аттестованы на соответствие занимаемой должности	22	0	15	0	7
кроме того, численность внешних совместителей	19	1	12	1	5
Количество педагогов дополнительного образования с педагогическим образованием	111	7	82	1	21
Количество других педагогических работников:	86	22	27	0	37
имеют высшее профессиональное образование	70	16	18	0	36
из них: имеют высшее педагогическое образование	65	16	17	0	32
имеют среднее профессиональное образование	11	1	9	0	1
из них: имеют среднее педагогическое образование	8	0	8	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	13	5	3	0	5
имеют первую квалификационную категорию	18	10	5	0	3
аттестованы на соответствие занимаемой должности	25	6	5	0	14
кроме того, численность внешних совместителей	1	0	1	0	0
Количество других педагогических работников с педагогическим образованием	83	21	26	0	36
Общее количество педагогических работников ДОО, прошедших в течении последних 3 лет повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку	917	169	542	0	206

Наименование показателя	Всего	в государствен- ных ДОО	в част- ных ДОО	в ДОО (собствен- ность другого субъекта)	в частных общеобразо- вательных организа- циях
Общее количество педагогических работников ДОО - молодых специалистов	72	23	23	0	26
Количество педагогических работников, трудоустроившихся в образовательную организацию в текущем календарном году	134	3	120	0	11
из них: молодых специалистов	9	0	2	0	7

Сведения о руководящих работниках дошкольных образовательных организаций всех форм собственности:

Таблица 2.6

Наименование показателя	Всего работни- ков	в муници- пальных ДОО	в госу- дарс- венных ДОО	в част- ных ДОО	в ДОО (собствен- ность другого субъекта)	в обще- образова- тельных организа- циях
Количество руководящих работников (всего физических лиц, без внешних совместителей и работников в декретном отпуске)	5742	5339	31	243	1	128
из них: женщин	4985	4644	31	203	1	106
Заведующих дошкольной образовательной организацией	1940	1766	13	126	1	34
высшее профессиональное образование	1854	1685	12	123	1	33
из них: высшее педагогическое образование	1677	1560	12	75	0	30
среднее профессиональное образование	80	76	1	3	0	0
из них: среднее педагогическое образование	80	76	1	3	0	0
имеют высшую квалификационную категорию	1047	1019	1	8	0	19
имеют первую квалификационную категорию	714	693	4	8	0	9
аттестованы на соответствие занимаемой должности	32	15	4	13	0	0
Количество внешних совместителей	5	3	0	1	1	0
Количество заведующих ДОО с педагогическим образованием	1774	1655	13	76	0	30
Заместителей заведующего ДОО (КРОМЕ заместителя заведующего по АХЧ, заместителя заведующего по безопасности)	1006	922	2	44	0	38
высшее профессиональное образование	951	874	2	38	0	37
из них: высшее педагогическое образование	782	727	2	21	0	32
среднее профессиональное образование	53	46	0	6	0	1

Наименование показателя	Всего работников	в муниципальных ДОО	в государственных ДОО	в частных ДОО	в ДОО (собственность другого субъекта)	в общеобразовательных организациях
из них: среднее педагогическое образование	45	38	0	6	0	1
имеют высшую квалификационную категорию	312	300	0	5	0	7
имеют первую квалификационную категорию	416	383	1	7	0	25
аттестованы на соответствие занимаемой должности	40	32	0	8	0	0
Количество внешних совместителей	64	52	0	12	0	0
Количество заместителей заведующего ДОО с педагогическим образованием	827	758	2	34	0	33
Главный бухгалтер	141	95	5	33	0	8
Заместителей заведующего ДОО по безопасности	1439	1390	4	16	0	29
Заместителей заведующего ДОО по АХЧ	1216	1166	7	24	0	19
Количество внешних совместителей	103	67	1	33	0	2
Количество штатных единиц руководящих работников	5475,5	5104,6	12	232,5	0	126,5
Количество ставок руководящих работников	5402,6	5049,7	11,5	215	0	126,5
Количество руководящих работников, имеющих внутреннее совмещение	1545	1468	0	35	0	42
Количество руководящих работников ДОО, имеющих специальное образование (менеджмент)	2935	2811	4	59	0	61
из них: заведующих ДОО	1524	1451	2	43	0	28
заместителей заведующего ДОО (КРОМЕ заместителей заведующего ДОО по безопасности и заместителей заведующего ДОО по АХЧ)	587	557	1	6	0	23
заместителей заведующего ДОО по безопасности	473	464	0	1	0	8
заместителей заведующего ДОО по АХЧ	335	327	1	5	0	2
Количество заведующих ДОО, получивших или повысивших квалификацию в области менеджмента за текущий учебный год	552	530	0	10	0	12
из них: получивших второе высшее образование	46	46	0	0	0	0
прошедших курсы переподготовки	289	277	0	5	0	7
окончивших курсы повышения квалификации (получивших удостоверение)	317	308	0	6	0	3
Количество заместителей заведующего ДОО (КРОМЕ заместителей заведующего ДОО)	259	248	0	4	0	7

Наименование показателя	Всего работников	в муниципальных ДОО	в государственных ДОО	в частных ДОО	в ДОО (собственность другого субъекта)	в общеобразовательных организациях
по безопасности и заместителей заведующего ДОО по АХЧ), получивших или повысивших квалификацию в области менеджмента за текущий учебный год						
из них: получивших второе высшее образование	14	13	0	1	0	0
прошедших курсы переподготовки	107	103	0	1	0	3
окончивших курсы повышения квалификации (получивших удостоверение)	138	133	0	2	0	3
Количество руководящих работников ДОО, трудоустроившихся в образовательную организацию в текущем календарном году	255	233	0	12	0	10
из них: молодых специалистов	7	6	0	1	0	0

Сведения о прочем персонале дошкольных образовательных организаций всех форм собственности:

Таблица 2.7

Наименование показателя	Всего работников	в муниципальных ДОО	в государственных ДОО	в частных ДОО	в ДОО (собственность другого субъекта)	в общеобразовательных организациях
Количество работников ДОО прочего персонала	31547	28950	185	928	0	1484
женщин	27607	25292	172	782	0	1361
Количество работников ДОО прочего персонала внешних совместителей	1344	1201	5	68	0	70
Младшие воспитатели	14628	13577	96	224	0	731
Количество внешних совместителей	109	97	0	2	0	10
Помощники воспитателей	2210	1894	7	243	0	66
Количество внешних совместителей	25	14	0	9	0	2
Медицинский персонал	1017	882	14	53	0	68
Врачи - штатные сотрудники	25	1	0	8	0	16
Количество врачей внешних совместителей	16	10	0	4	0	2
Количество врачей – сотрудников учреждений здравоохранения (по договору)	619	573	6	5	0	35
Медицинские сестры – штатные сотрудники	89	33	6	34	0	16

Наименование показателя	Всего работников	в муниципальных ДОО	в государственных ДОО	в частных ДОО	в ДОО (собственность другого субъекта)	в общеобразовательных организациях
Количество медицинских сестер внешних совместителей	63	53	0	9	0	1
Количество медицинских сестер – сотрудников учреждений здравоохранения (по договору)	1444	1340	4	27	0	73
Обслуживающий персонал	14579	13429	76	419	0	655
Шеф-повар	468	400	14	29	0	25
Количество внешних совместителей	5	3	0	2	0	0
Повар	2365	2152	16	94	0	103
Количество внешних совместителей	35	26	0	7	0	2
Другие	11746	10877	46	296	0	527
Количество внешних совместителей	1091	998	5	35	0	53
Количество работников прочего персонала ДОО, трудоустроившихся в образовательную организацию в текущем календарном году	2185	1944	13	127	0	101
из них: молодых специалистов	16	11	2	2	0	1

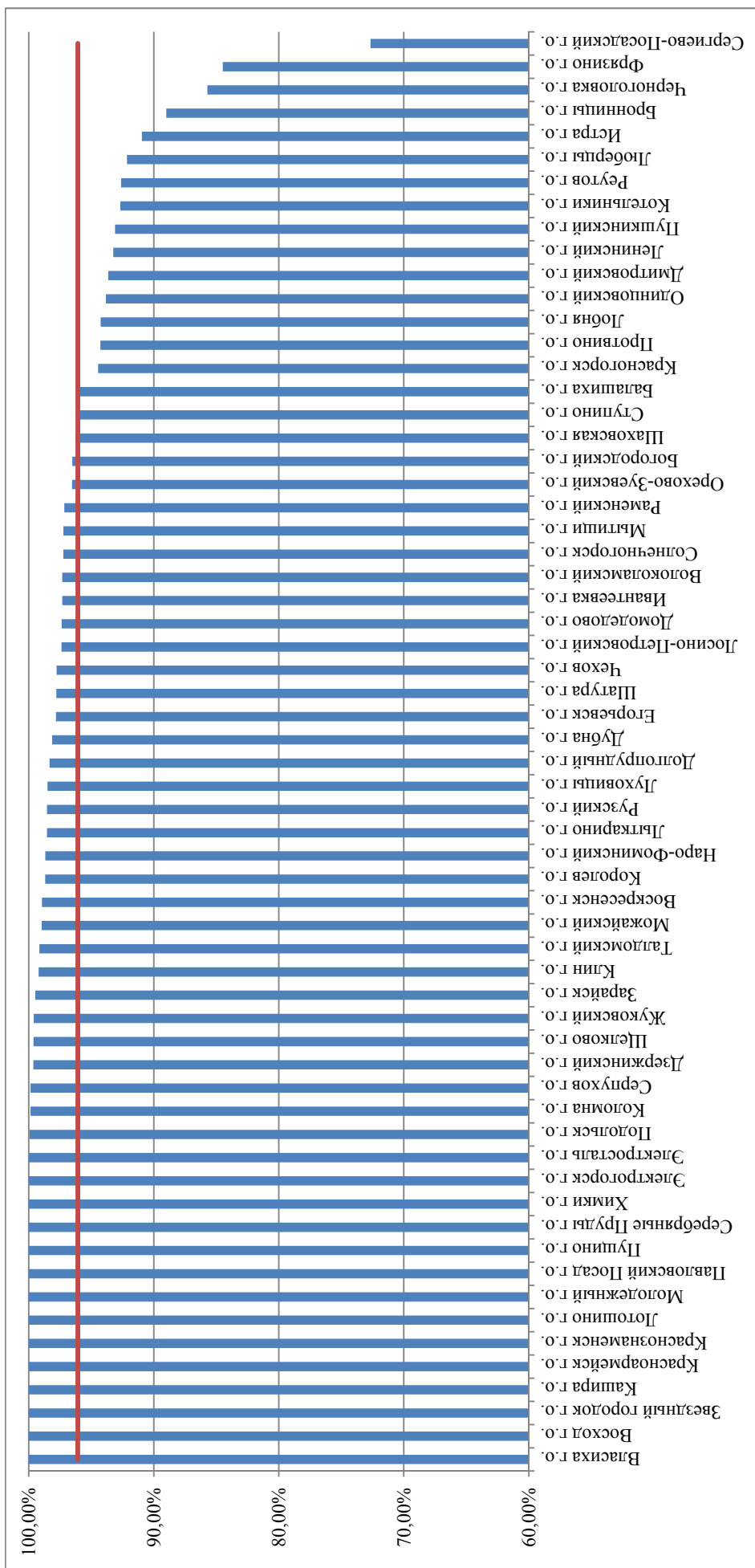


Диаграмма 2.5. Доля педагогических работников муниципальных ДОО с педагогическим образованием

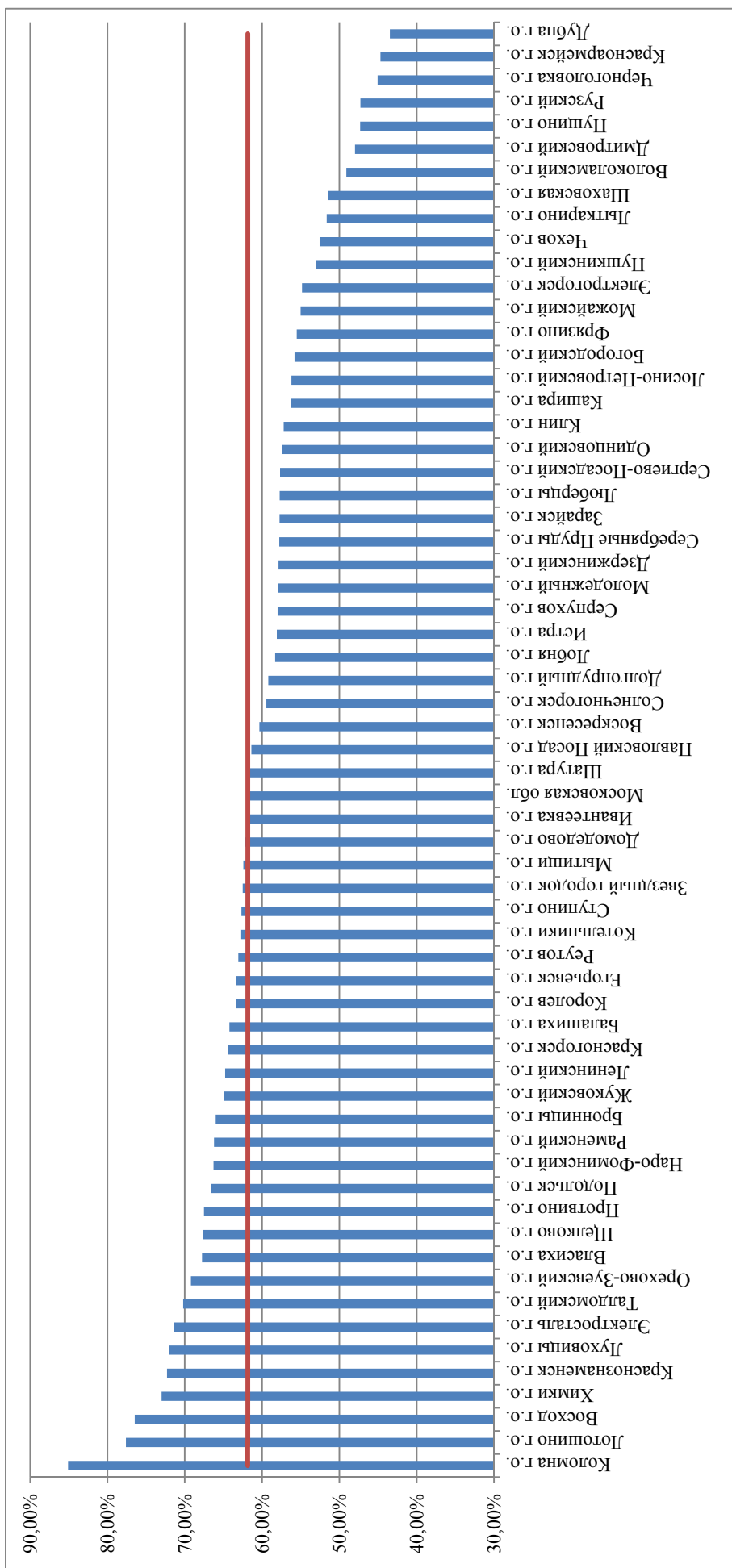


Диаграмма 2.6. Доля педагогических работников муниципальных ДОО, имеющих высшее педагогическое образование

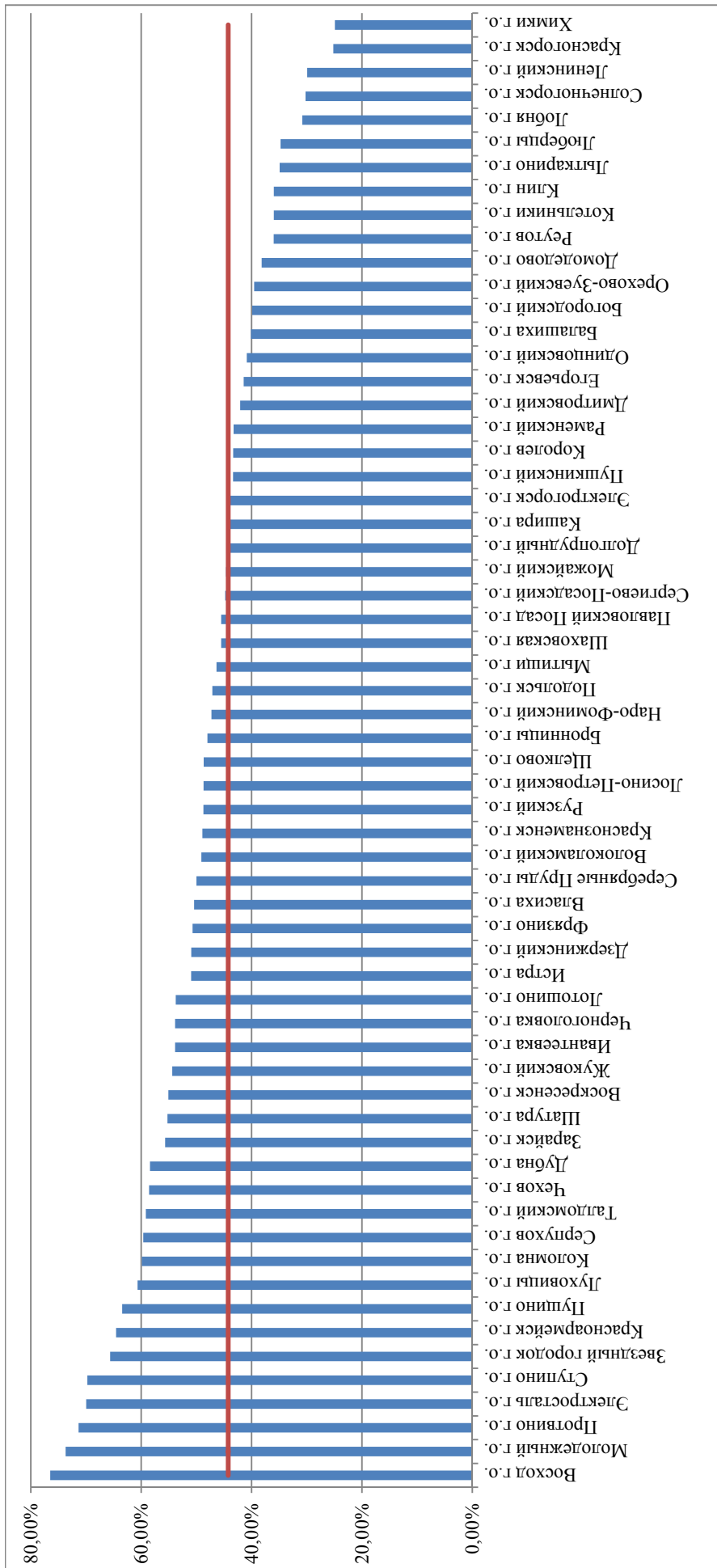


Диаграмма 2.7. Доля педагогических работников муниципальных ДОО, имеющих высшую квалификационную категорию

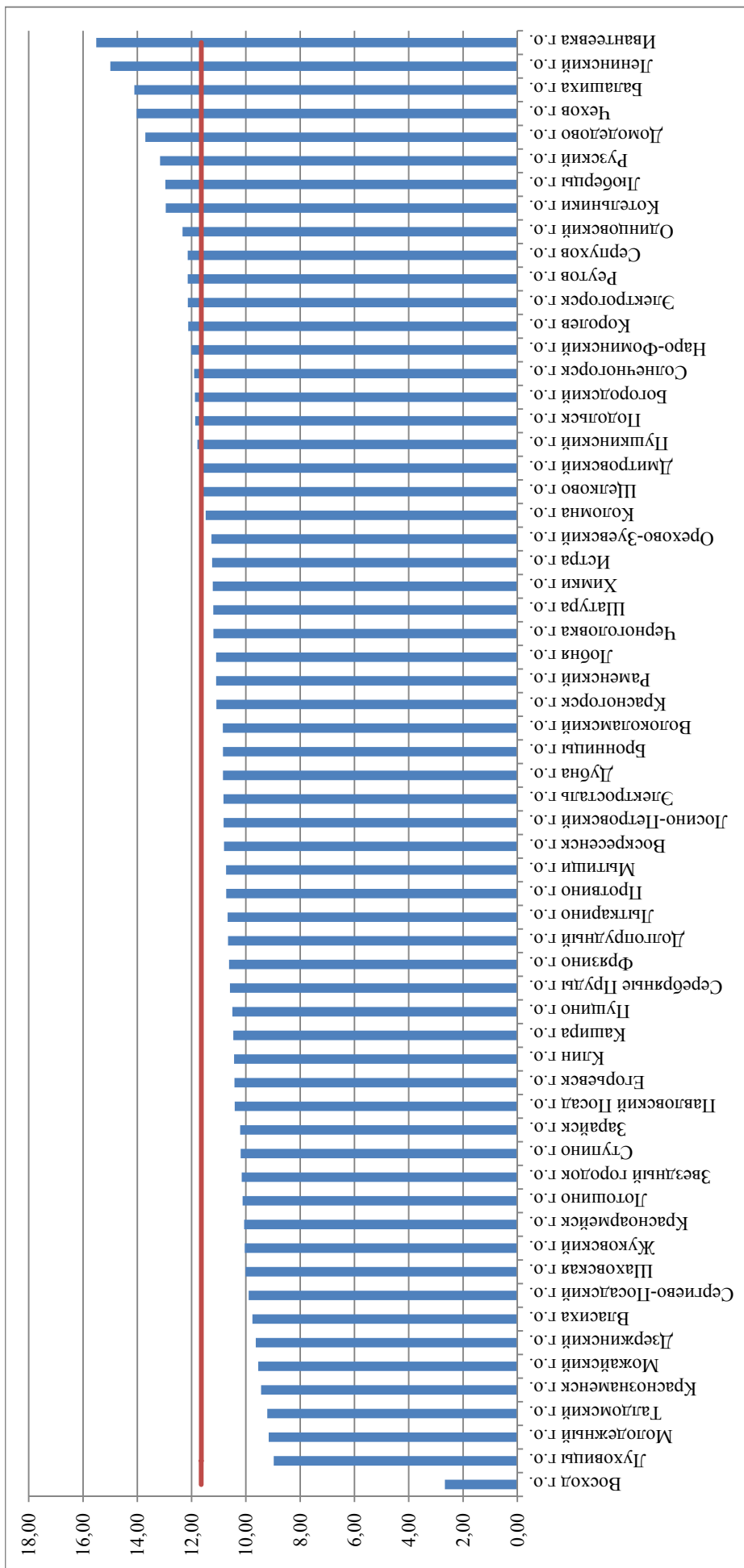


Диаграмма 2.8. Соотношение численности воспитанников и численности педагогического состава ДОО (количество воспитанников ДОО, приходящихся на одного педагогического работника ДОО)

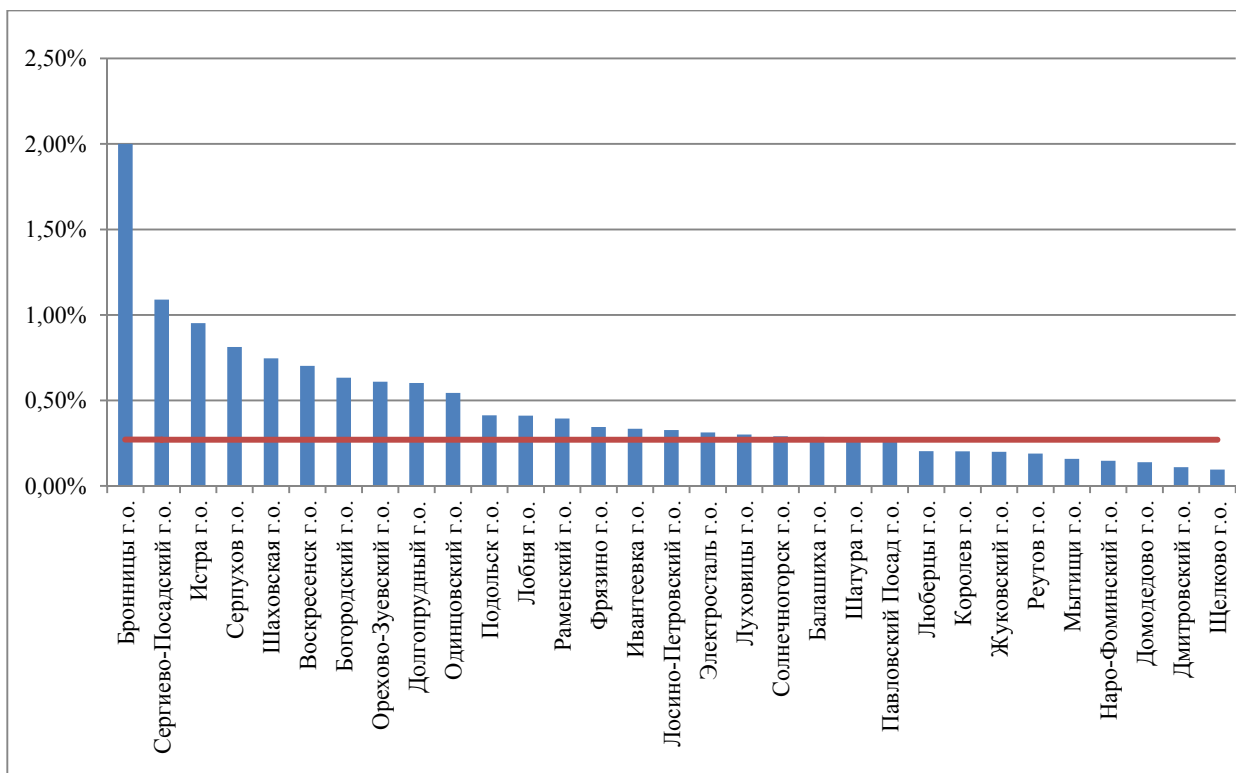


Диаграмма 2.9. Доля педагогических работников муниципальных ДОО - молодых специалистов, трудоустроившихся в текущем календарном году, от общего количества педагогических работников, трудоустроившихся в ДОО

В остальных муниципальных образованиях показатель «Доля молодых специалистов, трудоустроившихся в дошкольные образовательные организации в текущем календарном году, от общего количества педагогических работников, трудоустроившихся в ДОО» равен 0%.

В диаграммах 2.10–2.13 представлены сведения о кадровом потенциале дошкольных отделений муниципальных общеобразовательных организаций.

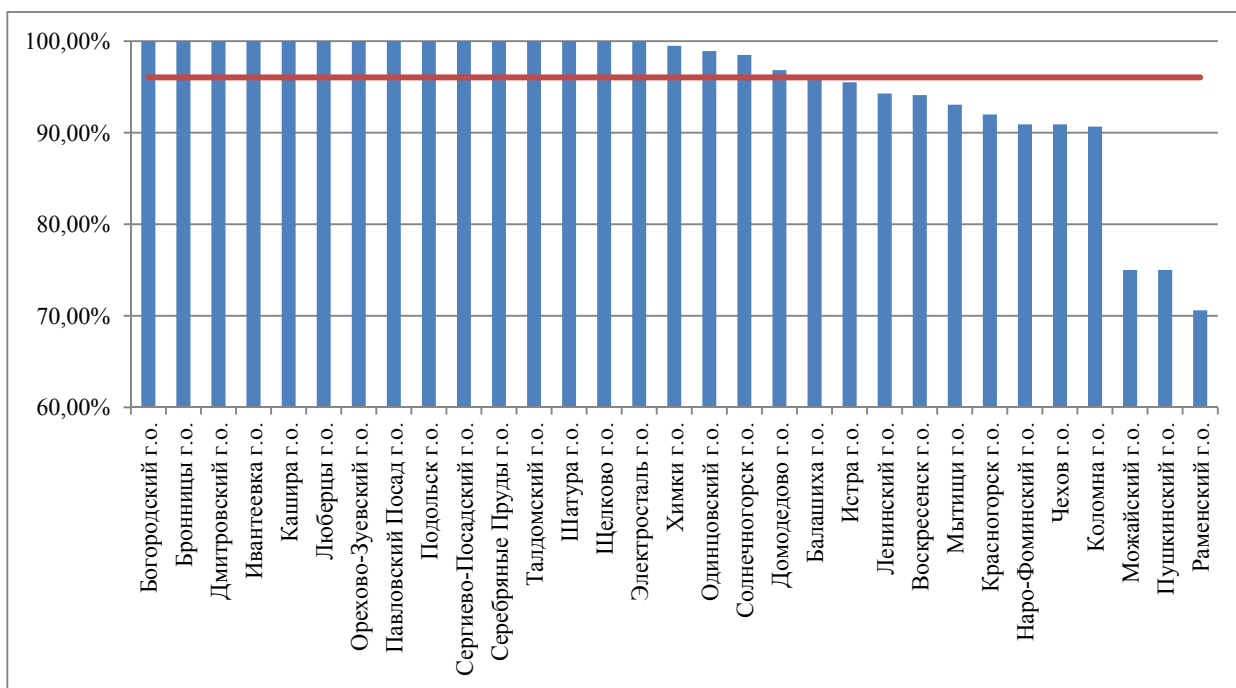


Диаграмма 2.10. Доля педагогических работников с педагогическим образованием в дошкольных отделениях муниципальных общеобразовательных организаций

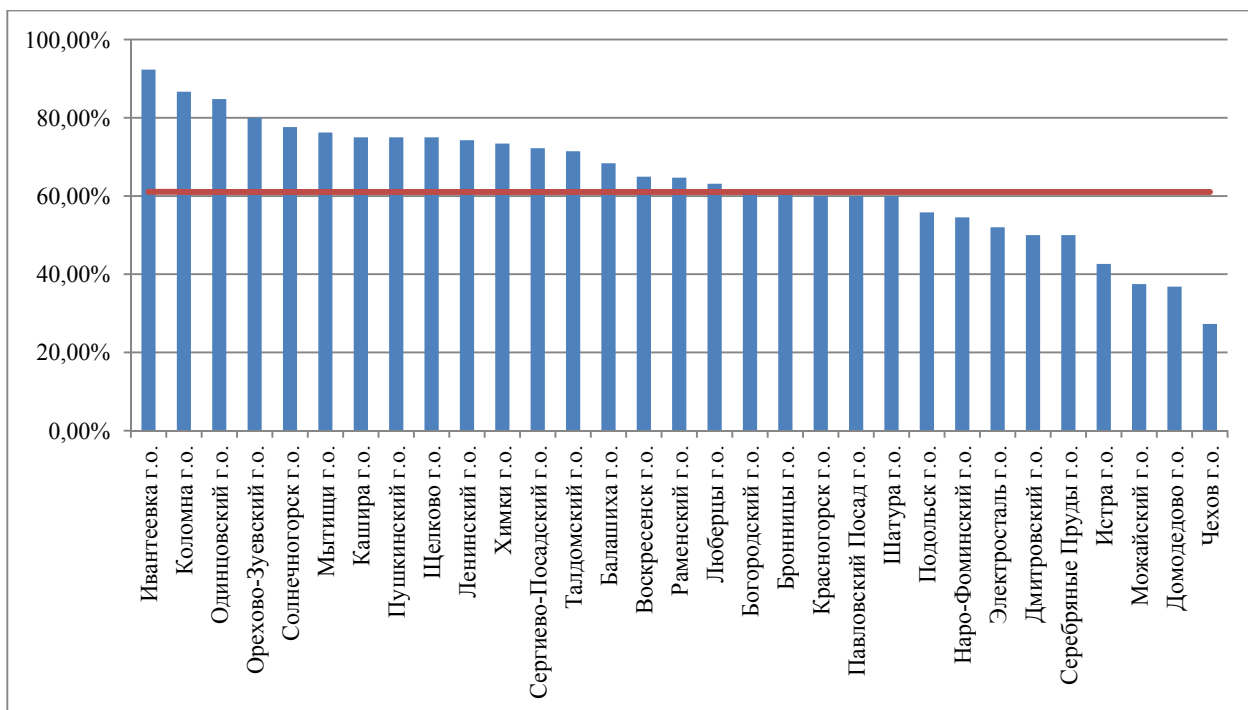


Диаграмма 2.11. Доля педагогических работников дошкольных отделений муниципальных общеобразовательных организаций, имеющих высшее педагогическое образование

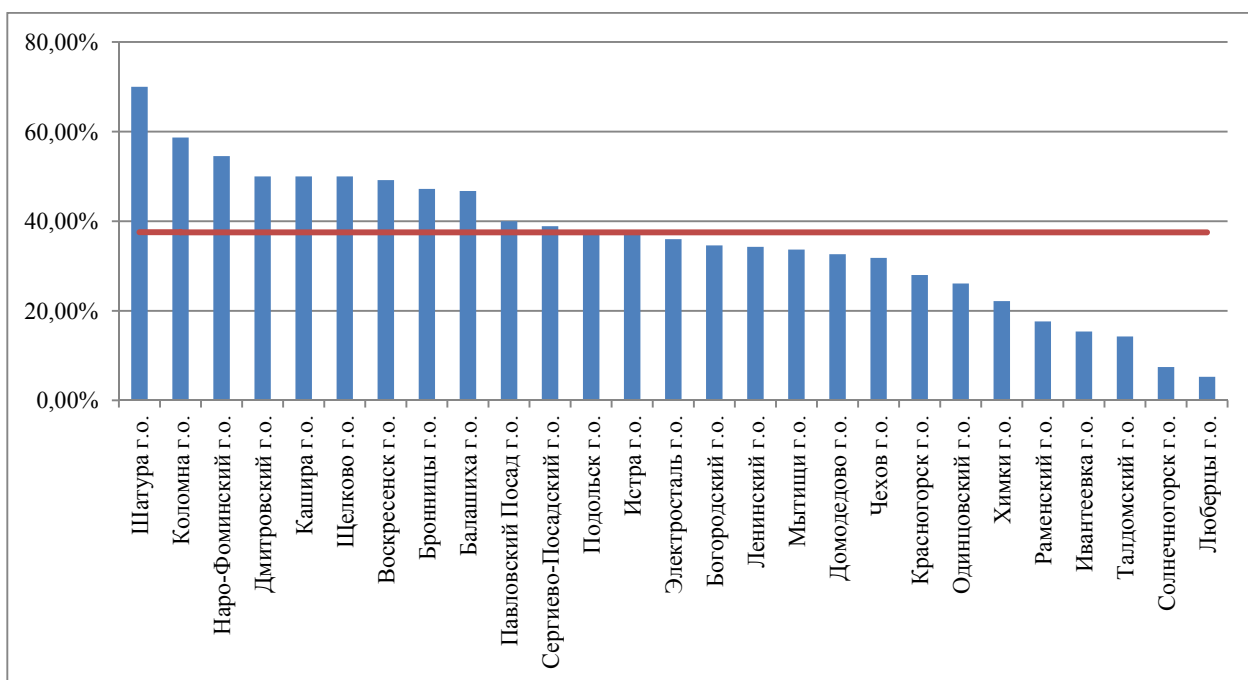


Диаграмма 2.12. Доля педагогических работников дошкольных отделений муниципальных общеобразовательных организаций, имеющих высшую квалификационную категорию

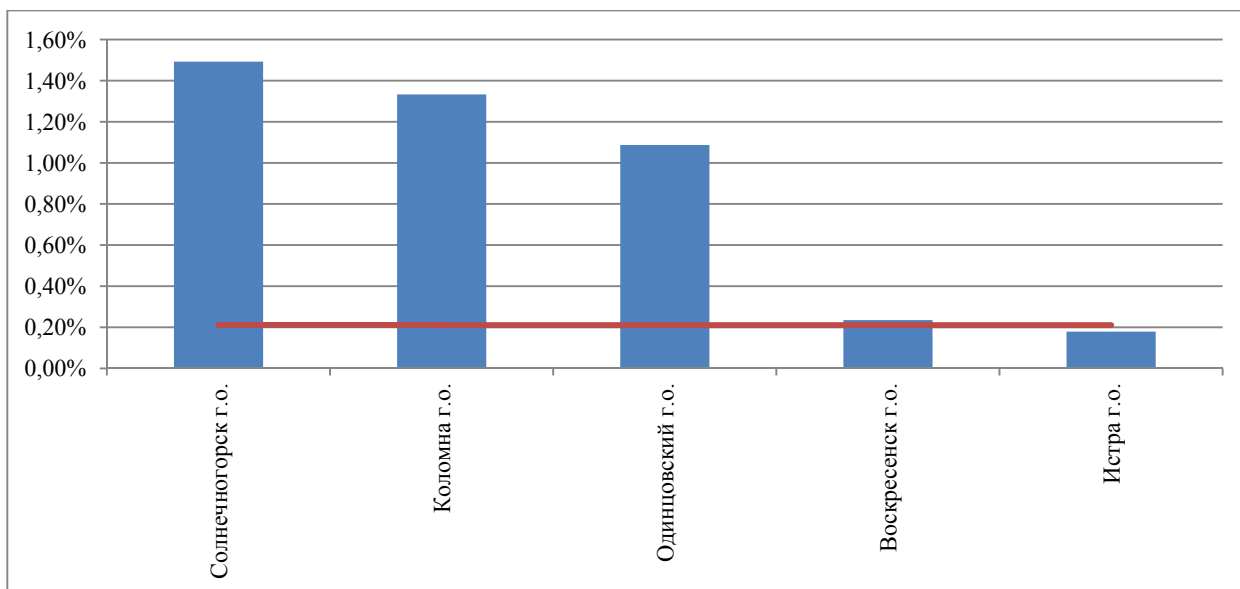


Диаграмма 2.13. Доля педагогических работников - молодых специалистов, трудоустроившихся в дошкольные отделения муниципальных общеобразовательных организаций в текущем календарном году

Сведения об оснащении дошкольных образовательных организаций представлены в следующих диаграммах 2.14–2.16 и таблицах 2.8–2.9:

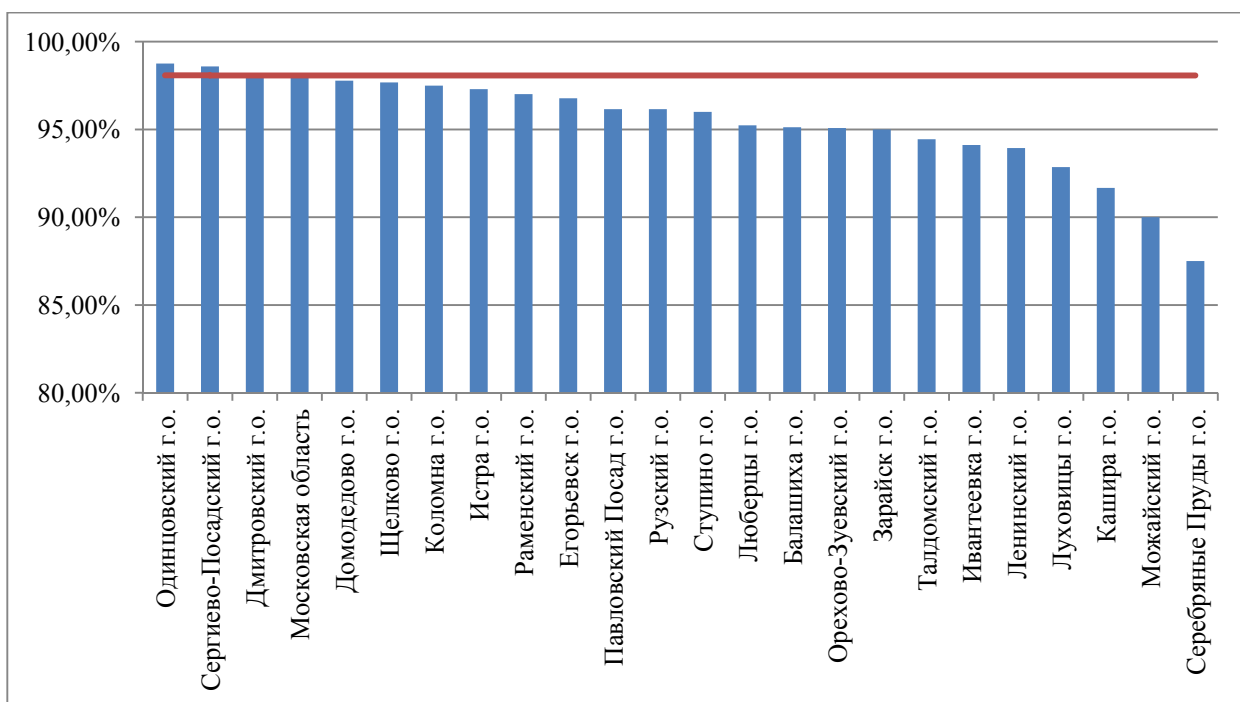


Диаграмма 2.14. Удельный вес числа организаций, имеющих все виды благоустройства (водопровод, центральное отопление, канализацию), в общем числе дошкольных образовательных организаций

В остальных муниципальных образованиях показатель «Удельный вес числа организаций, имеющих все виды благоустройства (водопровод, центральное отопление, канализацию), в общем числе дошкольных образовательных организаций» равен 100%.

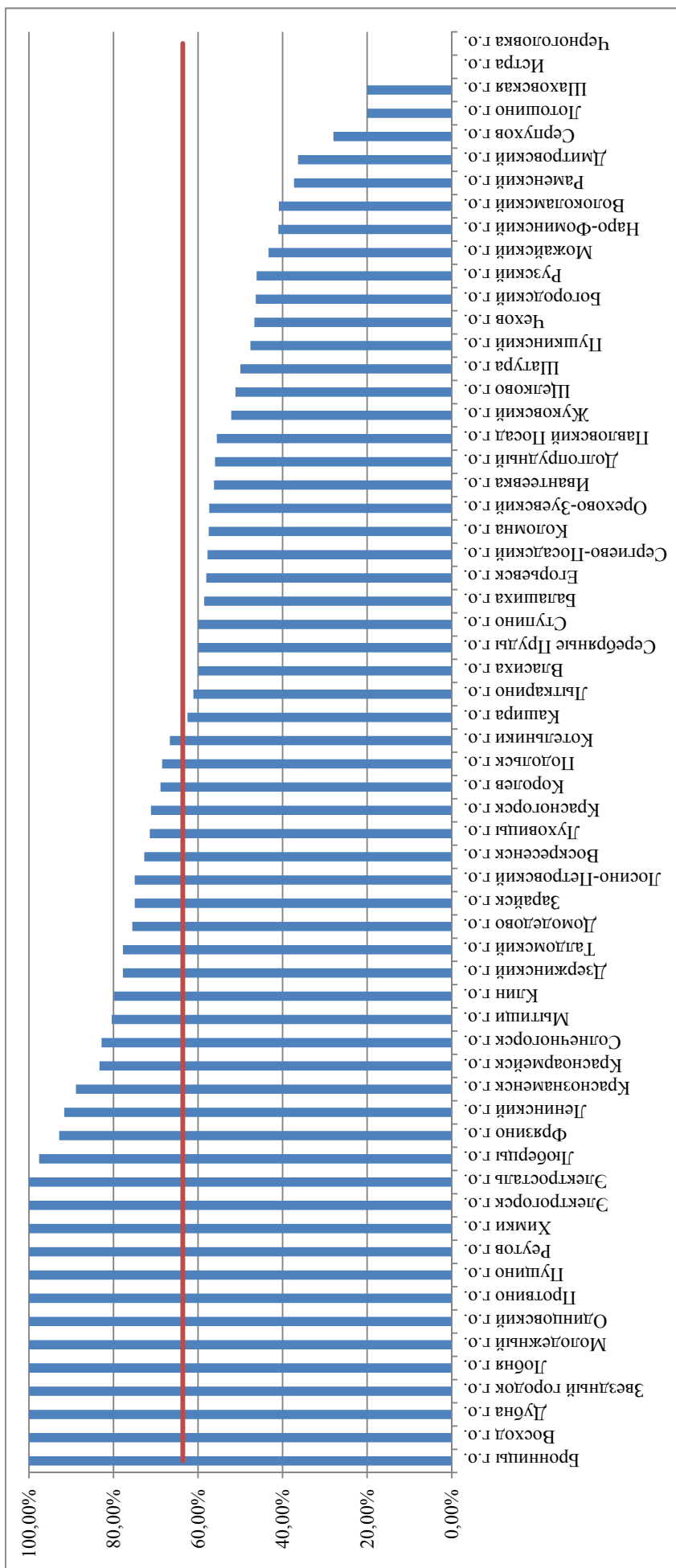


Диаграмма 2.15. Удельный вес числа дошкольных организаций, имеющих физкультурные залы, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных организаций

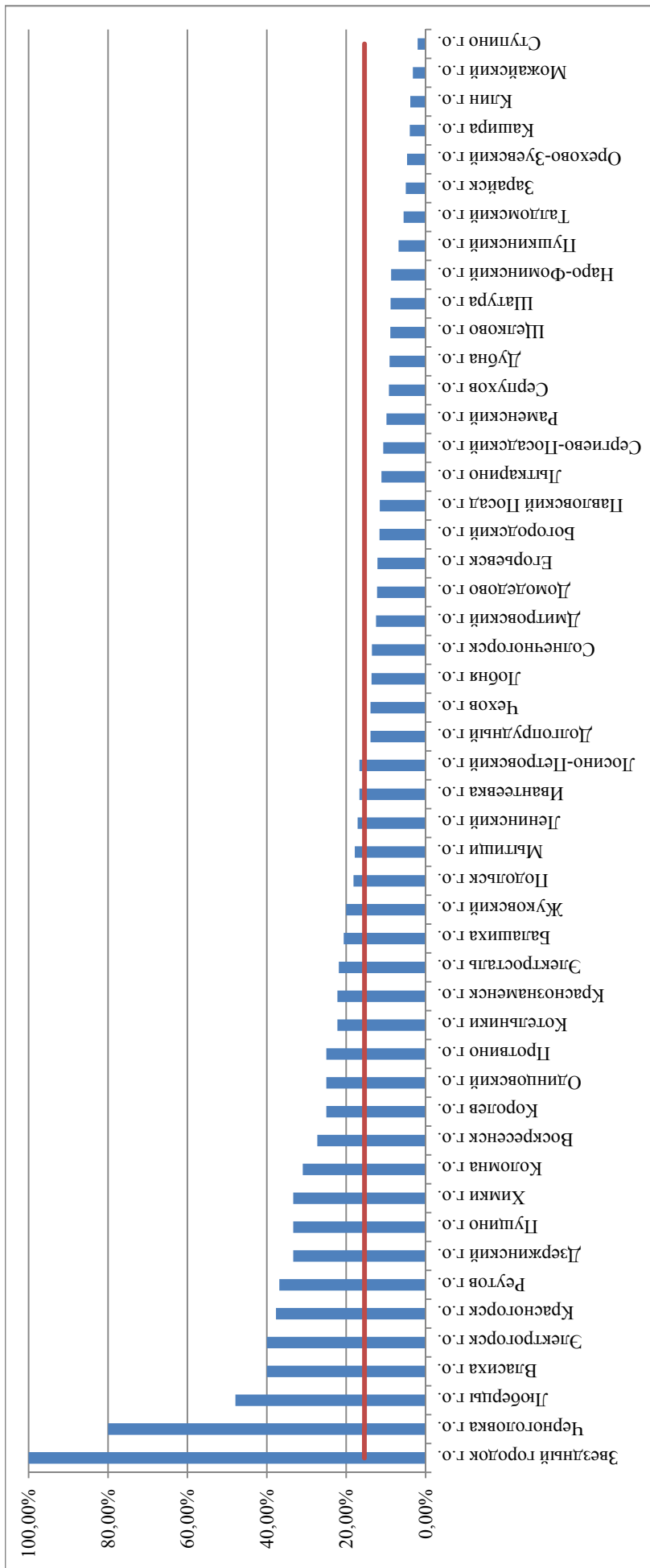


Диаграмма 2.16. Доля муниципальных дошкольных образовательных организаций, имеющих закрытые плавательные бассейны

Сведения о дошкольных образовательных организациях Московской области, в которых созданы условия для инклюзивного образования, представлены в следующей таблице:

Таблица 2.8

Наименование показателя	2017–2018 учебный год	2018–2019 учебный год	2019–2020 учебный год	2020–2021 учебный год
Оборудован пандус	28,73%	34,05%	38,13%	44,82%
Расширены дверные проемы	19,41%	21,88%	24,29%	26,57%
Заменено напольное покрытие	5,20%	6,26%	6,77%	8,25%
Установлены перила вдоль стен внутри здания	7,03%	6,51%	7,25%	9,82%
Устроена разметка с учетом особых образовательных потребностей детей-инвалидов	23,28%	24,33%	26,77%	27,35%
Устроены специальные световые сигналы, дублирующие звуковые	5,40%	6,01%	7,09%	7,53%
Оборудованы санитарно-гигиенические помещения	12,02%	14,20%	16,93%	20,72%
Переоборудованы и приспособлены раздевалки	2,70%	3,51%	3,97%	5,54%
Переоборудован и приспособлен физкультурный зал	3,16%	4,17%	4,50%	6,51%
Переоборудован и приспособлен музыкальный зал	3,72%	4,94%	4,97%	6,99%
Переоборудованы и приспособлены групповые помещения	3,92%	4,89%	5,45%	7,41%
Переоборудован и приспособлен кабинет педагога-психолога	5,15%	6,46%	6,98%	9,34%
Переоборудован и приспособлен кабинет учителя-логопеда	6,32%	7,18%	7,83%	10,66%
Переоборудована и приспособлена комната психологической разгрузки	4,89%	5,85%	6,24%	8,07%
Переоборудован и приспособлен медицинский кабинет	8,00%	8,60%	8,84%	11,08%
Установлено подъемное устройство	4,33%	5,04%	6,14%	6,69%
Созданы информационные уголки с учетом особых потребностей детей-инвалидов	12,74%	13,23%	14,55%	17,29%
Наличие специального учебного оборудования	9,12%	9,97%	11,27%	13,92%
Наличие специального реабилитационного оборудования	4,69%	4,78%	4,76%	5,60%
Наличие специального компьютерного оборудования с учетом особых образовательных потребностей детей-инвалидов	3,87%	3,66%	4,13%	5,42%
Оснащение кабинета педагога-психолога	31,43%	36,23%	39,79%	38,55%
Оснащение кабинета учителя-логопеда	39,38%	43,61%	47,78%	46,14%
Оснащение кабинета учителя-дефектолога	5,40%	6,11%	6,93%	9,16%
Оснащение кабинета психологической нагрузки (сенсорной комнаты)	17,07%	20,10%	22,54%	23,25%

Следующая таблица отражает положительную динамику роста уровня доступности объектов для детей-инвалидов и других маломобильных групп населения в организациях дошкольного образования Московской области:

Таблица 2.9

Наименование показателя	2017–2018 учебный год	2018–2019 учебный год	2019–2020 учебный год	2020–2021 учебный год
Доля дошкольных образовательных организаций, в которых объекты:				
Доступны полностью всем	8,52%	9,62%	10,00%	11,52%
Доступны полностью избирательно для отдельных категорий инвалидов	13,56%	23,42%	26,14%	29,08%
Доступны частично всем	19,84%	20,16%	21,11%	22,23%
Доступны частично избирательно для отдельных категорий инвалидов	30,90%	31,87%	34,97%	37,23%
Доступны условно	49,26%	46,59%	45,77%	43,04%
Недоступны	4,69%	1,93%	1,59%	2,74%

Ниже представлены сведения о воспитанниках с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных организациях:

Таблица 2.10

Наименование показателя	Значение показателя
Доля воспитанников с ОВЗ:	
с соматическими заболеваниями	4,53%
глухие	0,04%
слабослышащие	0,24%
слепые	0,00%
слабовидящие	2,64%
с тяжелыми нарушениями речи	71,62%
с нарушением опорно-двигательного аппарата	2,64%
с задержкой психического развития	3,96%
с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)	0,25%
с расстройствами аутистического спектра	0,82%
со сложной структурой дефекта	0,59%
с туберкулезной интоксикацией	0,03%
часто болеющих	2,29%
с иными нарушениями развития	10,01%
других категорий, нуждающихся в длительном лечении и проведении специальных лечебно-оздоровительных мероприятий	0,33%

Сведения о воспитанниках детей-инвалидах в дошкольных образовательных организациях:

Таблица 2.11

Наименование показателя	Значение показателя
Доля воспитанников детей-инвалидов:	
с соматическими заболеваниями	18,16%
глухие	1,47%
слабослышащие	3,73%
слепые	0,44%
слабовидящие	3,09%
с тяжелыми нарушениями речи	6,29%
с нарушением опорно-двигательного аппарата	13,16%
с задержкой психического развития	4,63%
с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)	4,49%

Наименование показателя	Значение показателя
с расстройствами аутистического спектра	11,96%
со сложной структурой дефекта	8,41%
с туберкулезной интоксикацией	0,09%
часто болеющих	3,20%
с иными нарушениями развития	15,40%
других категорий, нуждающихся в длительном лечении и проведении специальных лечебно-оздоровительных мероприятий	5,46%

В таблицах 2.12 и 2.13 представлены сведения о наличии в дошкольных образовательных организациях логопунктов и лекотек.

Т а б л и ц а 2.12

Территория	Доля дошкольных образовательных организаций (включая филиалы), имеющих в своем составе логопункты
Бронницы г.о.	100,00%
Звездный городок г.о.	100,00%
Красногорск г.о.	100,00%
Молодежный г.о.	100,00%
Пушино г.о.	100,00%
Подольск г.о.	98,15%
Сергиево-Посадский г.о.	97,06%
Лыткарино г.о.	94,44%
Краснознаменск г.о.	88,89%
Солнечногорский г.о.	88,57%
Истра г.о.	80,00%
Лотошино г.о.	80,00%
Коломна г.о.	79,17%
Лобня г.о.	78,95%
Наро-Фоминский г.о.	76,47%
Протвино г.о.	75,00%
Мытищи г.о.	68,75%
Реутов г.о.	66,67%
Одинцовский г.о.	65,00%
Рузский г.о.	64,00%
Богородский г.о.	62,79%
Домодедово г.о.	62,50%
Щелково г.о.	61,54%
Фрязино г.о.	58,33%
Долгопрудный г.о.	56,00%
Химки г.о.	50,98%
Волоколамский г.о.	50,00%
Красноармейск г.о.	50,00%
Орехово-Зуевский г.о.	47,46%
Балашиха г.о.	46,77%
Шаховская г.о.	46,67%
Воскресенск г.о.	45,45%
Павловский Посад г.о.	44,44%
Люберцы г.о.	40,48%
Власиха г.о.	40,00%
Можайский г.о.	40,00%
Зарайск г.о.	35,29%
Жуковский г.о.	34,78%
Королев г.о.	32,43%
Электросталь г.о.	32,26%
Дубна г.о.	31,82%
Кашира г.о.	26,09%
Чехов г.о.	26,09%
Талдомский г.о.	25,00%

Территория	Доля дошкольных образовательных организаций (включая филиалы), имеющих в своем составе логопункты
Ступино г.о.	24,49%
Ленинский г.о.	24,24%
Раменский г.о.	22,06%
Пушкинский г.о.	18,18%
Клин г.о.	16,00%
Дмитровский г.о.	14,04%
Ивантеевка г.о.	13,33%
Лосино-Петровский г.о.	9,09%
Серебряные Пруды г.о.	6,67%
Серпухов г.о.	6,00%
Шатура г.о.	5,71%

Т а б л и ц а 2.13

Территория	Доля дошкольных образовательных организаций (включая филиалы), имеющих в своем составе лекотеки
Пушино г.о.	50,00%
Мытищи г.о.	27,08%
Протвино г.о.	25,00%
Балашиха г.о.	22,58%
Богородский г.о.	20,93%
Волоколамский г.о.	20,83%
Рузский г.о.	20,00%
Воскресенск г.о.	18,18%
Красноармейск г.о.	16,67%
Фрязино г.о.	16,67%
Королев г.о.	16,22%
Клин г.о.	16,00%
Лобня г.о.	15,79%
Орехово-Зуевский г.о.	15,25%
Павловский Посад г.о.	14,81%
Одинцовский г.о.	13,75%
Дубна г.о.	13,64%
Домодедово г.о.	12,50%
Талдомский г.о.	12,50%
Долгопрудный г.о.	12,00%
Раменский г.о.	10,29%
Ступино г.о.	10,20%
Можайский г.о.	10,00%
Люберцы г.о.	9,52%
Кашира г.о.	8,70%
Реутов г.о.	8,33%
Серпухов г.о.	8,00%
Химки г.о.	7,84%
Щелково г.о.	7,69%
Дмитровский г.о.	7,02%
Шаховская г.о.	6,67%
Электросталь г.о.	6,45%
Зарайск г.о.	5,88%
Солнечногорский г.о.	5,71%
Лыткарино г.о.	5,56%
Жуковский г.о.	4,35%
Ленинский г.о.	3,03%
Наро-Фоминский г.о.	2,94%
Пушкинский г.о.	2,27%
Коломна г.о.	2,08%
Подольск г.о.	1,85%
Сергиево-Посадский г.о.	1,47%

3. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

На конец 2020-2021 учебного года в Региональной системе электронного мониторинга состояния и развития системы образования Московской области (далее – РСЭМ) участвовало 192 организации дополнительного образования детей: 167 муниципальных организаций, 2 государственные организации (далее ГООДО), 23 негосударственные образовательные частные учреждения дополнительного образования (далее – НОЧУ ДО).

Структура организаций дополнительного образования детей Московской области представлена в таблице 3.1.

Т а б л и ц а 3.1

Организация дополнительного образования	Муниципальные	ГООДО	НОЧУ ДО
Центр	83	1	10
Дом (детского) творчества	28		
Станция	8		
Дворец	5		
Музыкальная школа (в том числе хоровая школа)	6	1	
Художественная школа	4		1
Хореографическая школа	1		
Школа искусств	18		
Астрономическая школа	1		
Спортивная школа (ДЮСШ)	11		
Другое	2		12
Итого по региону	167	2	23

Общая численность обучающихся (физических лиц) в государственных и муниципальных организациях дополнительного образования на конец июня 2021 года составила 196433 человека.

В настоящее время система дополнительного образования Московской области осуществляет свою деятельность в соответствии с реализацией образовательных программ шести направленностей: естественнонаучная, техническое творчество, туристско-краеведческая, художественная, социально-педагогическая, физкультурно-спортивная.

Самыми популярными среди детей 5–18 лет государственных и муниципальных организаций дополнительного образования детей в этом учебном году стали такие направления, как художественное (45,67%) и социально-педагогическое (17,98%). Физкультурно-спортивное направление также традиционно является востребованным (18,86%), даже несмотря на то, что идет активная оптимизация сети, связанная с переводом части организаций в подчинение органам управления физической культуры и спорта и уходом от реализации программ дополнительного образования детей физкультурно-спортивной направленности и переход к реализации программ спортивной подготовки.

Структура численности обучающихся в возрасте от 5 до 18 лет муниципальных и государственных организаций дополнительного образования по направленностям представлена в таблице 3.2.

Т а б л и ц а 3.2

Наименование показателя	Значение показателя
Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся в образовательных организациях дополнительного образования (включая филиалы) по видам образовательной деятельности (по муниципальным и государственным организациям ДО)	
естественнонаучное	4,0%
техническое творчество	16,14%
туристско-краеведческое	4,09%
художественное (танцы, изо, музыка, литература и др.)	45,67%
из них: по предпрофессиональным программам	3,63%
социально-педагогическое (волонтерство, добровольчество, работа с группами детей, имеющими ограничения по здоровью, с одарёнными и талантливыми детьми)	17,98%
физкультурно-спортивное (массовый спорт, общая физическая подготовка, школьный спорт)	18,86%
из них: по предпрофессиональным программам	17,25%

В диаграммах 3.1–3.4 представлена структура численности обучающихся государственных и муниципальных организаций дополнительного образования по художественной, социально-педагогической, технической и физкультурно-спортивной направленностям в разрезе городских округов.

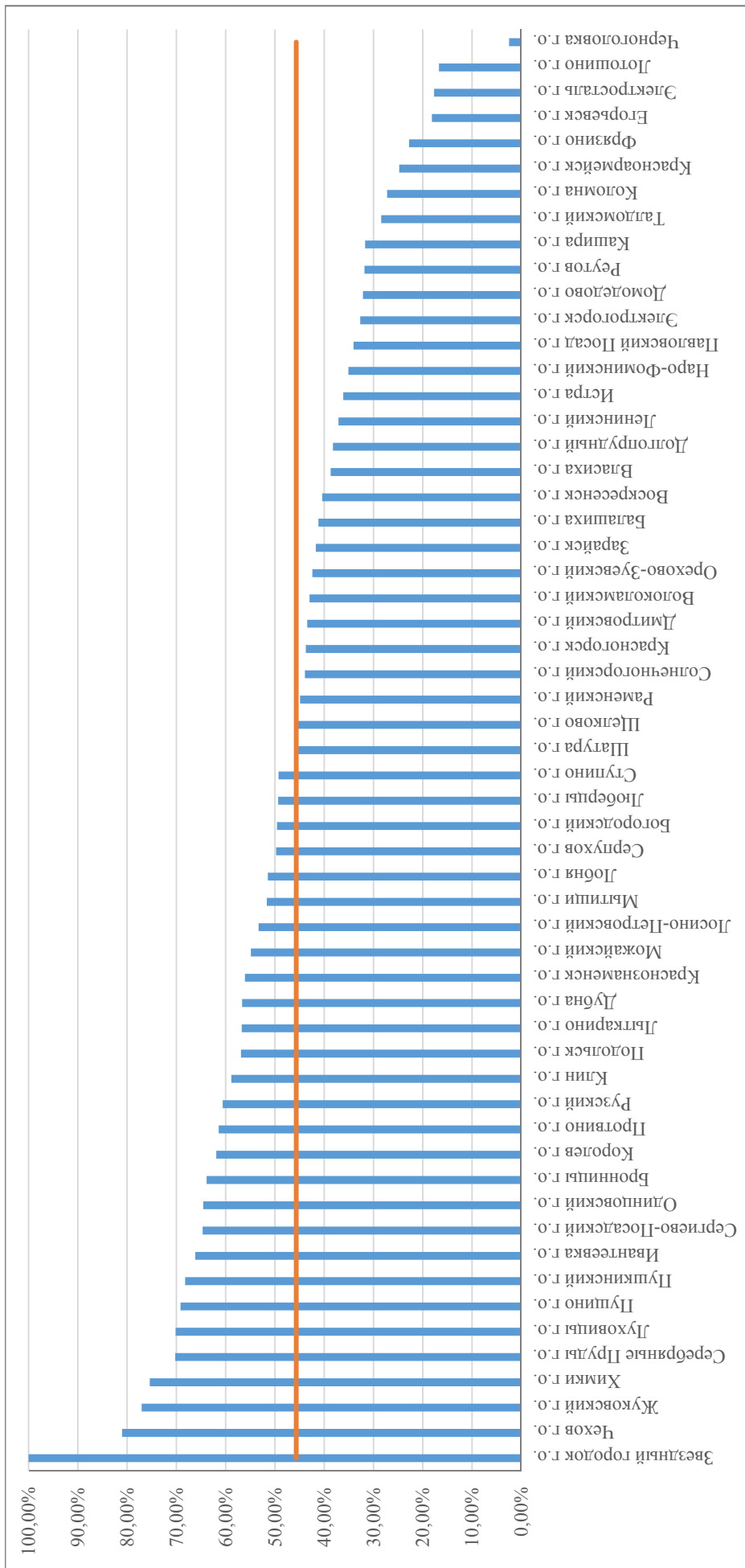


Диаграмма 3.1. Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по художественному направлению

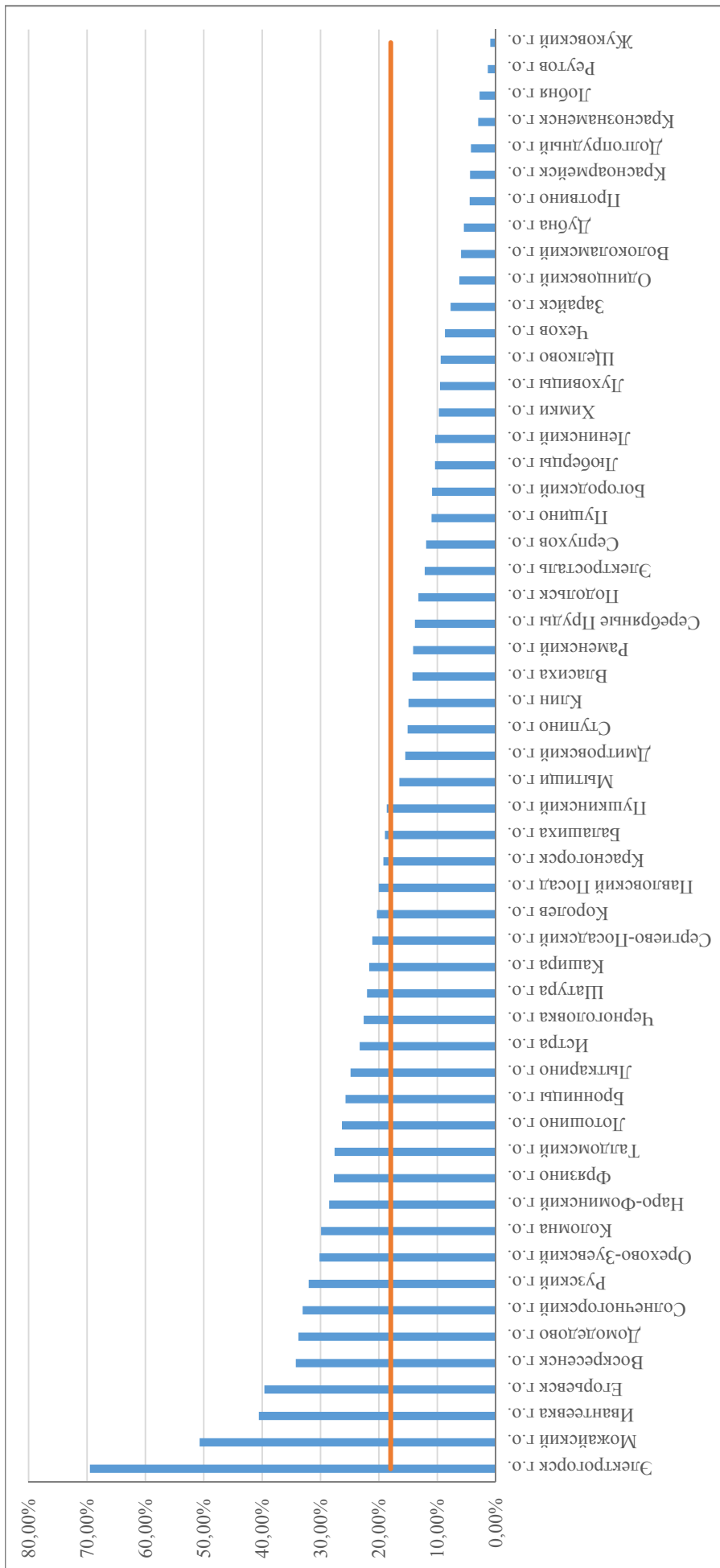


Диаграмма 3.2. Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по социально-педагогической направленности

В городских округах, не представленных в диаграмме, значение показателя «Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по социально-педагогической направленности» равно 0%.

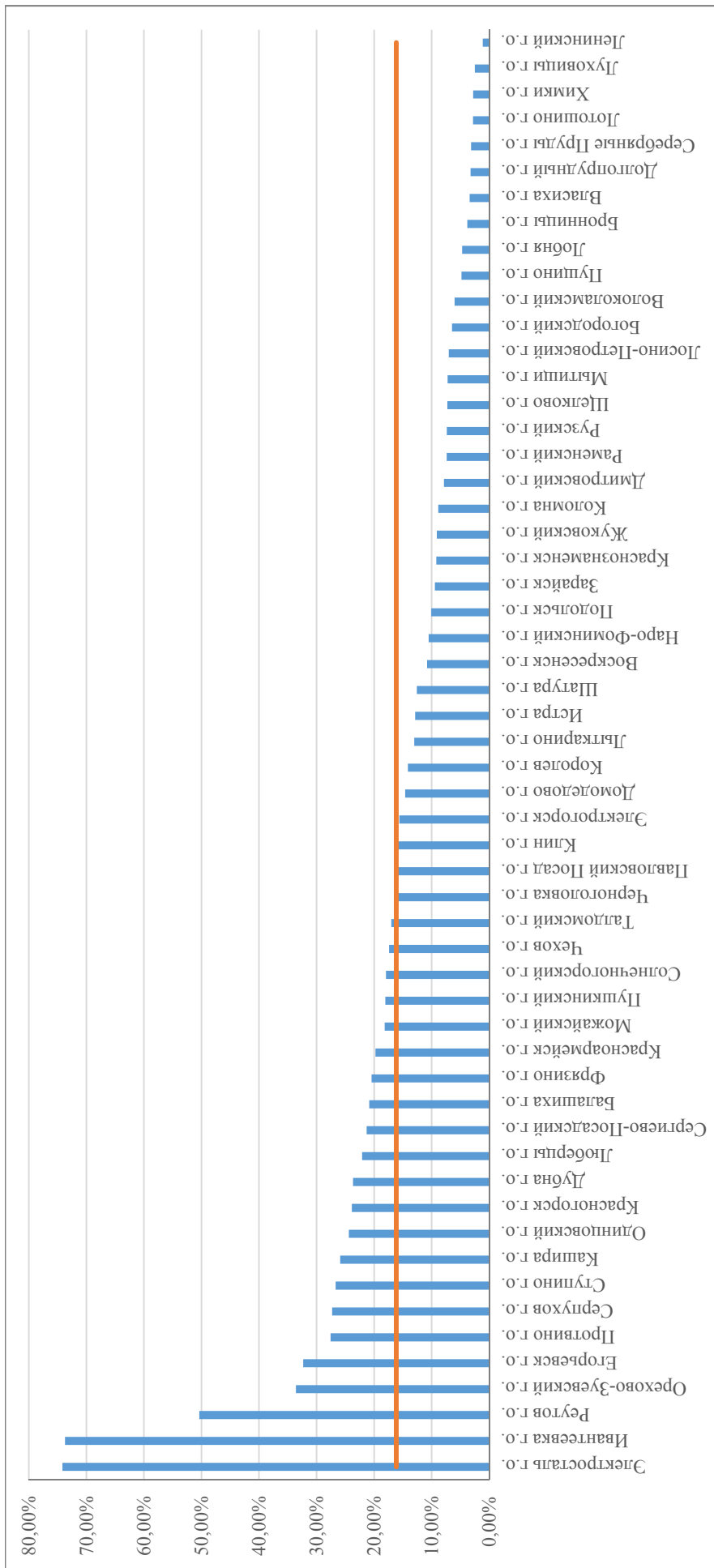


Диаграмма 3.3. Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по техническому направлению

В городских округах, не представленных в диаграмме, значение показателя «Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по техническому направлению» равно 0%.

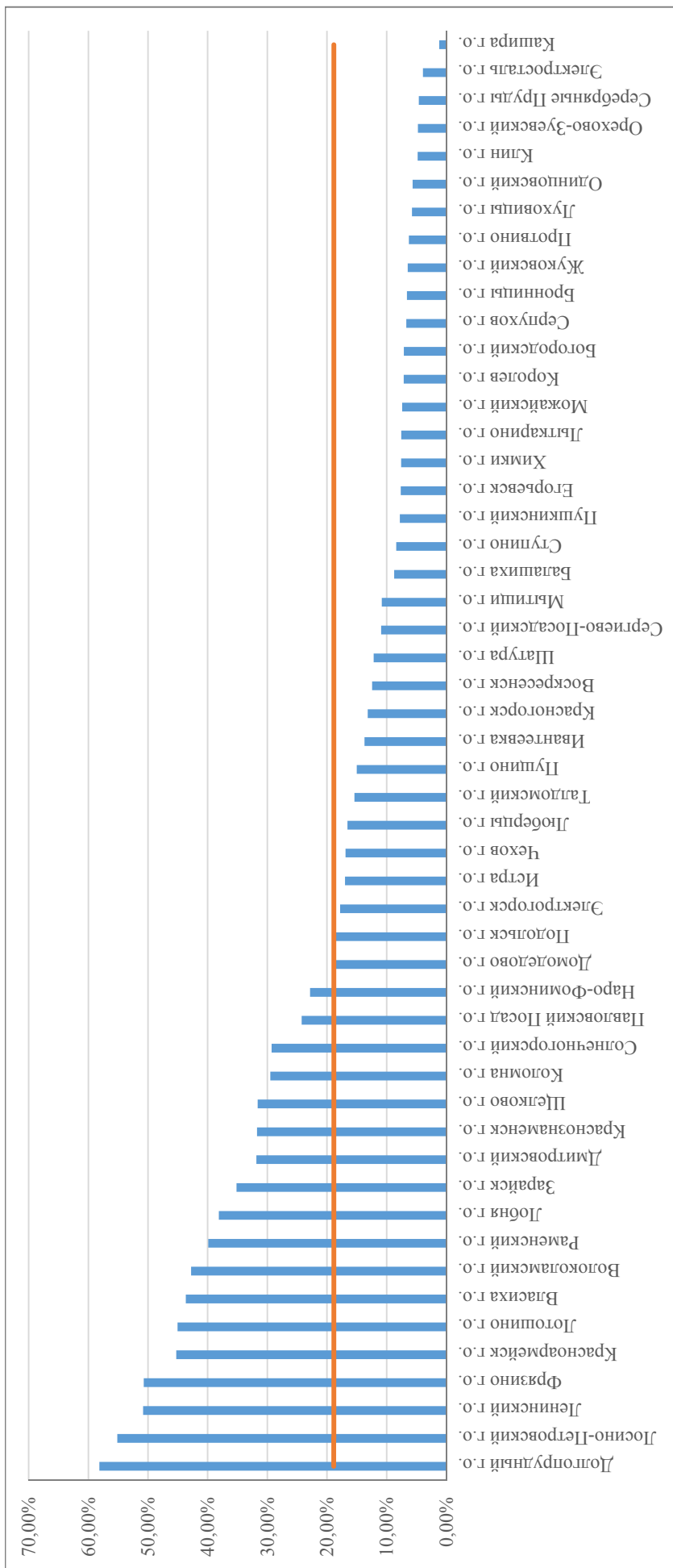


Диаграмма 3.4. Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по физкультурно-спортивному направлению

В городских округах, не представленных в диаграмме, значение показателя «Доля обучающихся в организациях дополнительного образования детей по физкультурно-спортивному направлению» равно 0%.

В образовательных организациях обучающимся предоставлена возможность заниматься не только на бюджетной основе, но и платно. Многие дети выбирают различные направления деятельности и посещают более двух объединений. Данные по городским округам представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Территория	Доля обучающихся по образовательным программам дополнительного образования по договорам об оказании платных образовательных услуг	Доля детей, занимающихся в 2-х и более объединениях (кружках, секциях, клубах)
Балашиха г.о.	4,36%	29,09%
Богородский г.о.	0,40%	11,71%
Бронницы г.о.	37,99%	25,76%
Власиха г.о.	3,63%	14,92%
Волоколамский г.о.	0,00%	14,59%
Воскресенск г.о.	0,00%	18,59%
Дмитровский г.о.	0,00%	23,69%
Долгопрудный г.о.	17,71%	10,03%
Домодедово г.о.	0,00%	1,55%
Дубна г.о.	19,33%	7,22%
Егорьевск г.о.	8,52%	36,51%
Жуковский г.о.	3,90%	27,75%
Зарайск г.о.	5,82%	15,59%
Звездный городок г.о.	9,70%	10,13%
Ивантеевка г.о.	7,25%	90,42%
Истра г.о.	3,99%	25,73%
Кашира г.о.	0,84%	0,00%
Клин г.о.	2,73%	14,48%
Коломна г.о.	6,51%	36,00%
Королев г.о.	10,75%	38,42%
Красноармейск г.о.	15,77%	26,26%
Красногорск г.о.	0,00%	13,53%
Краснознаменск г.о.	41,16%	4,98%
Ленинский г.о.	27,08%	39,28%
Лобня г.о.	6,62%	29,47%
Лосино-Петровский г.о.	4,71%	19,71%
Лотошино г.о.	0,00%	20,96%
Луховицы г.о.	0,00%	7,78%
Лыткарино г.о.	4,87%	41,38%
Люберцы г.о.	3,64%	19,02%
Можайский г.о.	0,00%	35,88%
Мытищи г.о.	10,44%	18,85%
Наро-Фоминский г.о.	12,51%	60,28%
Одинцовский г.о.	15,94%	21,56%
Орехово-Зуевский г.о.	13,51%	42,92%
Павловский Посад г.о.	8,12%	19,70%
Подольск г.о.	6,75%	28,11%
Протвино г.о.	6,77%	36,12%
Пушкинский г.о.	11,82%	33,61%
Пушино г.о.	8,61%	4,31%
Раменский г.о.	5,30%	33,23%
Реутов г.о.	23,19%	19,84%
Рузский г.о.	0,00%	3,17%
Сергиево-Посадский г.о.	7,38%	41,69%

Территория	Доля обучающихся по образовательным программам дополнительного образования по договорам об оказании платных образовательных услуг	Доля детей, занимающихся в 2-х и более объединениях (кружках, секциях, клубах)
Серебряные Пруды г.о.	2,02%	9,70%
Серпухов г.о.	13,85%	26,66%
Солнечногорский г.о.	9,52%	43,95%
Ступино г.о.	1,57%	27,36%
Талдомский г.о.	4,37%	40,08%
Фрязино г.о.	0,00%	22,03%
Химки г.о.	18,56%	25,45%
Черноголовка г.о.	0,00%	70,52%
Чехов г.о.	16,50%	30,65%
Шатура г.о.	5,52%	54,22%
Щелково г.о.	14,50%	13,63%
Электрогорск г.о.	38,95%	67,24%
Электросталь г.о.	3,90%	11,59%
ГОО	7,40%	7,40%
Итого по региону	8,70%	25,83%

В 2020-2021 учебном году доля обучающихся с ОВЗ и инвалидностью в организациях дополнительного образования составила 1,14%. В том числе, численность детей-инвалидов, обучающихся в государственных и муниципальных организациях дополнительного образования детей, составила 987 человек (0,50%), детей с ограниченными возможностями здоровья – 1256 человека (0,64%).

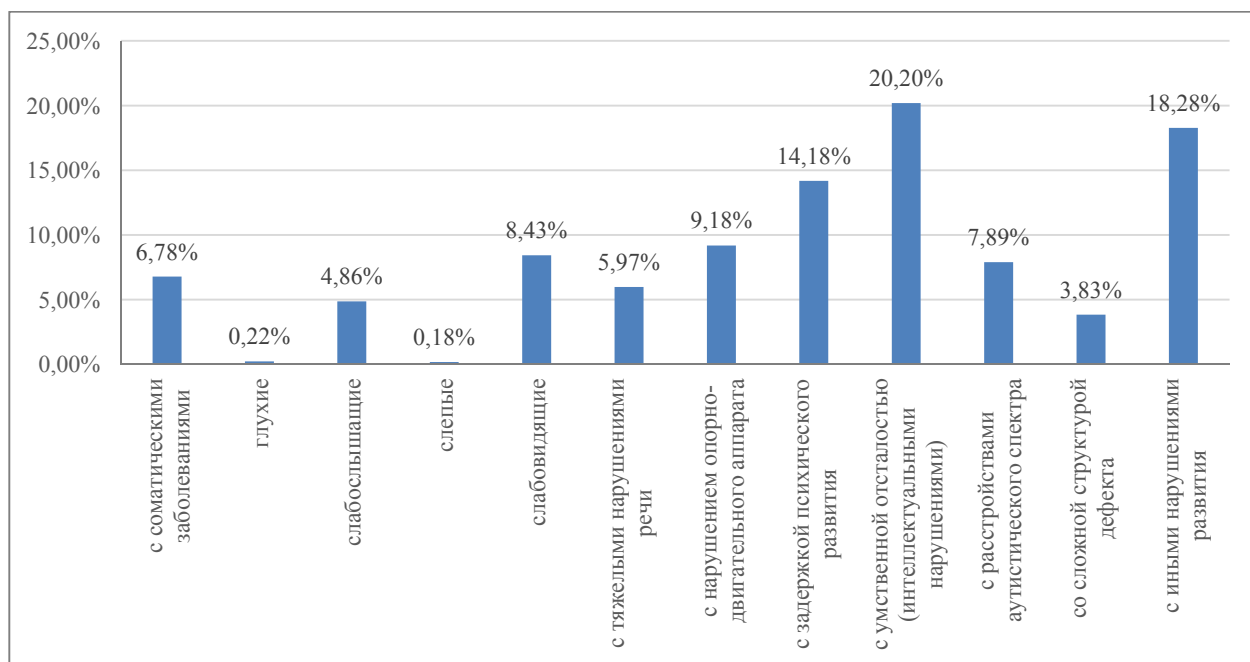


Диаграмма 3.5. Распределение обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов по типам заболеваний

В организациях дополнительного образования созданы условия для обучения детей из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью. Занятия проводятся инклюзивно, есть возможность обучения на дому и дистанционно, в группах. Для обучения детей данной категории разработаны и реализуются адаптированные программы.

Таблица 3.4

Территория	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся по адаптированным общеобразовательным программам	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся на дому	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся дистанционно	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся в условиях инклюзии (совместно с другими детьми)	Численность детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся по программам дополнительного образования В ИНОЙ ФОРМЕ
Балашиха г.о.	88,17%	0,00%	0,00%	11,83%	88,17%
Богородский г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Бронницы г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	3,57%	0,00%
Воскресенск г.о.	20,45%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Дмитровский г.о.	68,63%	0,00%	0,00%	31,37%	68,63%
Долгопрудный г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Домодедово г.о.	65,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Дубна г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Егорьевск г.о.	9,95%	0,00%	0,00%	90,05%	9,95%
Жуковский г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Зарайск г.о.	43,48%	26,09%	0,00%	73,91%	0,00%
Звездный городок г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Ивантеевка г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Истра г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Кашира г.о.	55,74%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Клин г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Коломна г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Королев г.о.	55,17%	0,00%	1,72%	53,45%	44,83%
Красноармейск г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	2,08%	97,92%
Красногорск г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Краснознаменск г.о.	85,71%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Ленинский г.о.	94,34%	0,00%	0,00%	5,66%	94,34%
Лосино-Петровский г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Лотошино г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	75,56%	24,44%
Луховицы г.о.	75,00%	0,00%	0,00%	83,33%	16,67%
Лыткарино г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Люберцы г.о.	76,64%	0,00%	0,00%	48,18%	51,82%
Можайский г.о.	66,67%	0,00%	16,67%	41,67%	41,67%
Мытищи г.о.	86,67%	0,00%	0,00%	75,56%	24,44%
Наро-Фоминский г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Одинцовский г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Орехово-Зуевский г.о.	23,53%	0,00%	0,00%	76,47%	23,53%
Павловский Посад г.о.	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Подольск г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Протвино г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Пушкинский г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Пушино г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

Территория	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся по адаптированным общеобразовательным программам	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся на дому	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся дистанционно	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся в условиях инклюзии (совместно с другими детьми)	Численность детей с ОВЗ и детей-инвалидов, обучающихся по программам дополнительного образования В ИНОЙ ФОРМЕ
Раменский г.о.	90,43%	0,00%	0,00%	11,30%	88,70%
Реутов г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Сергиево-Посадский г.о.	12,50%	2,50%	2,50%	85,00%	2,50%
Серебряные Пруды г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Серпухов г.о.	69,05%	0,00%	0,00%	28,57%	42,86%
Солнечногорский г.о.	55,88%	0,00%	0,00%	70,59%	29,41%
Ступино г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Талдомский г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Фрязино г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Химки г.о.	40,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Чехов г.о.	77,55%	0,00%	0,00%	22,45%	77,55%
Шатура г.о.	20,41%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Щелково г.о.	50,00%	0,00%	0,00%	76,52%	23,48%
Электрогорск г.о.	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Электросталь г.о.	0,00%	0,00%	1,28%	28,21%	70,51%
ГОО	70,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
Итого по региону	55,06%	0,58%	0,31%	50,07%	42,53%

В 169 муниципальных и государственных организациях дополнительного образования детей Московской области работает 9073 человек, из них 2947 – внешние совместители и находящиеся в декретном отпуске. Численность руководителей составляет 879 человек (9,69% от общего количества работников).

В таблице 3.6. представлена информация о руководящем составе образовательных организаций дополнительного образования детей Московской области.

Таблица 3.5

Наименование показателя	Значение показателя
Количество руководителей (физических лиц)	821 чел.
Средний возраст руководителей	48,7 лет
Количество руководителей, имеющих специальное образование (менеджмент)	370 чел.
Доля руководителей, имеющих специальное образование (менеджмент)	45,1%
Количество руководителей, имеющих педагогическое образование	486 чел.
Доля руководителей, имеющих педагогическое образование	59,2%
Количество руководителей, имеющих совмещение педагогической должности (ведущих учебные часы)	295 чел.
Доля руководителей, которые ведут учебные часы	35,9%
Количество руководителей, получивших или повысивших квалификацию в области менеджмента за текущий учебный год	32 чел.
Доля руководителей, повысивших квалификацию в области менеджмента за 2019–2020 учебный год (всего физических лиц)	3,89%

В государственных и муниципальных организациях дополнительного образования детей доля педагогических работников составляет 68,97% – 5931 человек. Средний возраст педагогических работников составляет 46,6 лет.

Общие сведения о педагогических работниках государственных и муниципальных организаций дополнительного образования детей Московской области представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Наименование показателя	Значение показателя
Общее количество педагогических работников (всего)	5931 чел.
Общее количество педагогических работников (всего физических лиц, без внешних совместителей и работников в декретном отпуске)	5664 чел.
Доля внешних совместителей от числа педагогических работников	40,13%
Доля работающих пенсионеров (всего физических лиц, без внешних совместителей; из категории педагогических работников)	19,79%
Доля молодых специалистов (стаж до 3 лет) (всего физических лиц, без внешних совместителей и работников в декретном отпуске; из категории педагогических работников)	2,74%
Доля педагогических работников в возрасте до 30 лет	8,32%
Доля педагогических работников в возрасте до 35 лет	14,51%
Доля педагогических работников, имеющих высшее образование (включая педагогическое)	48,45%
Доля педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование	40,45%
Доля педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование	12,94%
Доля педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности	10,19%
Доля педагогических работников, имеющих первую квалификационную категорию	16,88%
Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию	32,19%
Доля педагогических работников, прошедших специальную подготовку для ведения дополнительных общеобразовательных программ (всего)	15,29%
Доля молодых специалистов, принятых в отчетном периоде на работу в образовательную организацию дополнительного образования	0,56%

Характеристика педагогических работников государственных и муниципальных организаций дополнительного образования детей по возрасту и стажу работы представлена в таблице 3.8.

Таблица 3.7

Территория	Доля педагогических работников (без внешних совместителей)				
	работающих пенсионеров (из категории педагогических работников)	молодых специалистов (стаж до 3 лет) (из категории педагогических работников)	педагогических работников в возрасте до 35 лет	педагогических работников со стажем работы 25 (полных) лет	педагогических работников со стажем работы более 41 года
Балашиха г.о.	10,27%	3,24%	17,30%	37,84%	5,41%
Богородский г.о.	19,23%	3,85%	13,46%	33,65%	13,46%
Бронницы г.о.	15,38%	0,00%	23,08%	0,00%	3,85%
Власиха г.о.	25,40%	3,17%	12,70%	39,68%	7,94%

Территория	Доля педагогических работников (без внешних совместителей)				
	работающих пенсионеров (из категории педагогических работников)	молодых специалистов (стаж до 3 лет) (из категории педагогических работников)	педагогических работников в возрасте до 35 лет	педагогических работников со стажем работы 25 (полных) лет	педагогических работников со стажем работы более 41 года
Волоколамский г.о.	23,08%	3,85%	38,46%	30,77%	11,54%
Воскресенск г.о.	28,21%	0,00%	20,51%	23,08%	2,56%
Дмитровский г.о.	9,72%	5,56%	12,50%	9,72%	0,00%
Долгопрудный г.о.	20,51%	1,28%	12,82%	21,79%	14,10%
Домодедово г.о.	16,67%	2,63%	24,56%	24,56%	6,14%
Дубна г.о.	28,89%	0,00%	6,67%	4,44%	13,33%
Егорьевск г.о.	28,07%	7,02%	24,56%	35,09%	15,79%
Жуковский г.о.	11,76%	9,80%	25,49%	13,73%	1,96%
Зарайск г.о.	18,84%	1,45%	19,57%	14,49%	11,59%
Звездный городок г.о.	34,48%	0,00%	6,90%	41,38%	13,79%
Ивантеевка г.о.	11,11%	0,00%	11,11%	5,56%	0,00%
Истра г.о.	21,28%	4,26%	23,40%	151,06%	19,15%
Кашира г.о.	16,05%	2,47%	8,64%	16,05%	1,23%
Клин г.о.	45,45%	12,12%	30,30%	3,03%	9,09%
Коломна г.о.	13,65%	2,39%	19,80%	12,97%	8,53%
Королев г.о.	24,32%	1,93%	13,51%	4,63%	6,95%
Красноармейск г.о.	27,59%	3,45%	10,34%	0,00%	6,90%
Красногорск г.о.	24,53%	7,55%	13,21%	33,96%	22,64%
Краснознаменск г.о.	25,93%	1,48%	10,37%	27,41%	15,56%
Ленинский г.о.	17,96%	3,59%	13,77%	10,78%	7,19%
Лобня г.о.	17,53%	4,12%	15,46%	7,22%	4,12%
Лосино-Петровский г.о.	26,39%	1,39%	13,89%	20,83%	5,56%
Лотошино г.о.	21,43%	7,14%	7,14%	64,29%	0,00%
Луховицы г.о.	21,82%	0,61%	18,18%	13,33%	4,85%
Лыткарино г.о.	18,64%	0,00%	10,17%	30,51%	0,00%
Люберцы г.о.	20,15%	4,48%	16,42%	41,79%	8,96%
Можайский г.о.	28,21%	0,00%	12,82%	2,56%	2,56%
Мытищи г.о.	21,96%	2,97%	14,24%	24,04%	13,95%
Наро-Фоминский г.о.	10,91%	0,00%	16,36%	72,73%	10,91%
Одинцовский г.о.	17,78%	0,00%	12,22%	15,56%	11,11%
Орехово-Зуевский г.о.	15,34%	3,98%	13,64%	9,09%	5,68%
Павловский Посад г.о.	22,00%	6,00%	19,00%	14,00%	5,00%
Подольск г.о.	18,68%	0,00%	7,69%	58,24%	6,59%
Протвино г.о.	17,24%	0,00%	3,45%	6,90%	3,45%
Пушкинский г.о.	23,88%	1,49%	14,93%	7,46%	8,96%
Пушино г.о.	18,18%	4,55%	13,64%	9,09%	9,09%
Раменский г.о.	14,36%	2,97%	15,84%	37,62%	7,92%
Реутов г.о.	21,31%	6,56%	29,51%	6,56%	13,11%

Территория	Доля педагогических работников (без внешних совместителей)				
	работающих пенсионеров (из категории педагогических работников)	молодых специалистов (стаж до 3 лет) (из категории педагогических работников)	педагогических работников в возрасте до 35 лет	педагогических работников со стажем работы 25 (полных) лет	педагогических работников со стажем работы более 41 года
Рузский г.о.	23,08%	0,00%	23,08%	0,00%	0,00%
Сергиево-Посадский г.о.	21,95%	2,44%	13,17%	11,71%	4,39%
Серебряные Пруды г.о.	0,00%	0,00%	20,00%	10,00%	0,00%
Серпухов г.о.	10,00%	3,75%	17,50%	2,50%	6,25%
Солнечногорский г.о.	15,48%	1,29%	12,26%	18,71%	5,16%
Ступино г.о.	13,51%	0,68%	5,41%	8,78%	4,05%
Талдомский г.о.	0,00%	15,00%	15,00%	115,00%	10,00%
Фрязино г.о.	19,23%	0,00%	3,85%	9,62%	3,85%
Химки г.о.	14,50%	0,00%	12,98%	13,74%	6,87%
Черноголовка г.о.	21,05%	0,00%	5,26%	5,26%	5,26%
Чехов г.о.	23,64%	0,00%	12,73%	27,27%	3,64%
Шатура г.о.	19,05%	0,00%	9,52%	14,29%	11,90%
Щелково г.о.	26,17%	3,18%	11,59%	24,86%	13,46%
Электрогорск г.о.	24,32%	2,70%	8,11%	5,41%	8,11%
Электросталь г.о.	18,06%	6,94%	9,72%	22,22%	9,72%
ГОО	18,10%	0,95%	7,62%	16,19%	14,29%
Итого по региону	19,79%	2,74%	14,51%	21,36%	8,58%

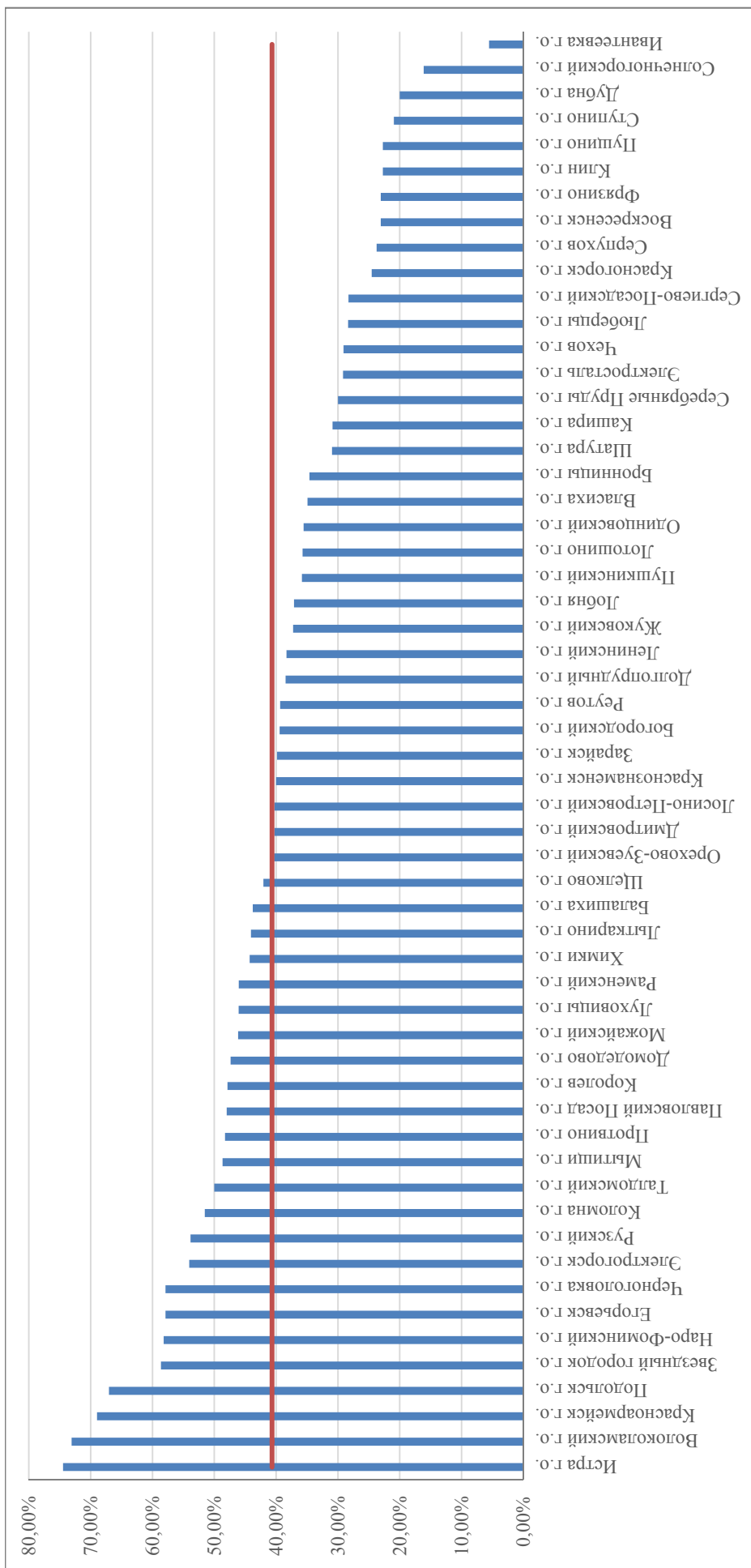


Диаграмма 3.6. Доля педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование

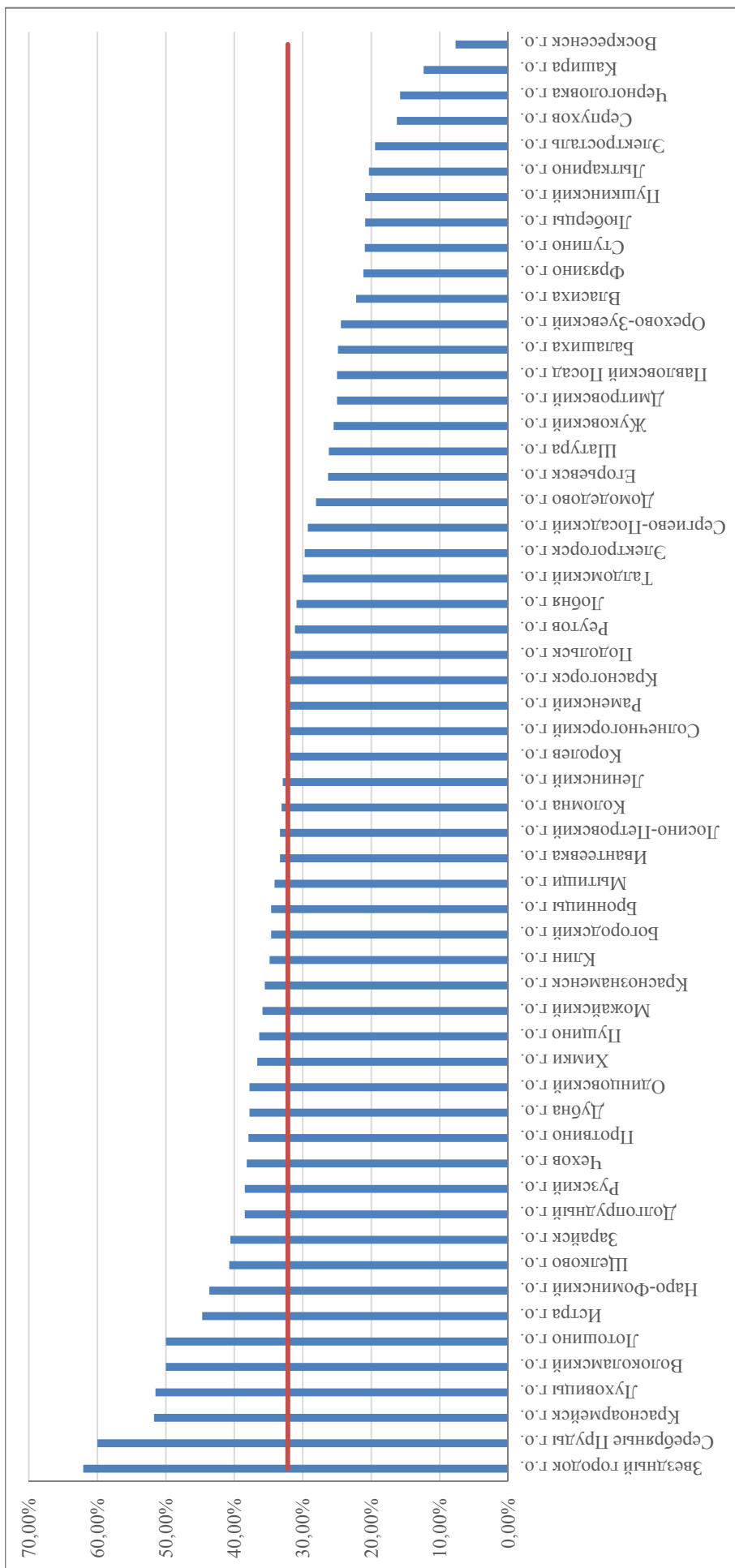


Диаграмма 3.7. Доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию

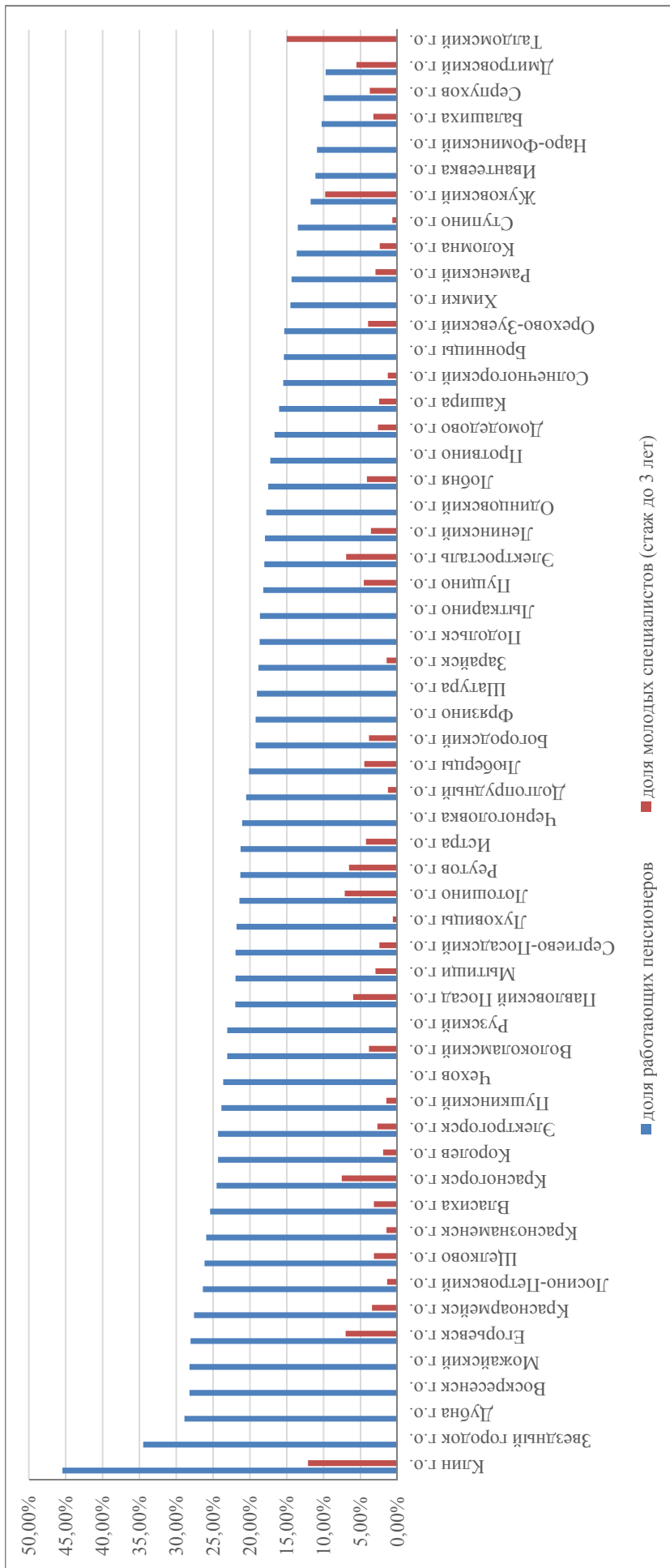


Диаграмма 3.8. Доля работающих пенсионеров и молодых специалистов (стаж до 3 лет)

В городских округах, не представленных в диаграмме, значение показателя «Доля работающих пенсионеров и молодых специалистов (стаж до 3 лет)» равно 0%.

Общая площадь всех помещений государственных и муниципальных образовательных организаций дополнительного образования (включая филиалы), реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей, составляет 316074,8 кв.м. Площадь собственных помещений организаций (в том числе помещений, находящихся в оперативном управлении, включая филиалы) – 237338,96 кв.м. (75,1%).

В Московской области 27 организаций дополнительного образования детей – 15,9% (26 муниципальных из 17 муниципальных образований и 1 ГООДО) организуют образовательный процесс на арендуемых площадях, не имея собственных (на правах оперативного управления) помещений. Общая площадь, арендуемая данными организациями, составляет 78735,84 кв.м.

Показатели условий и оснащения организаций дополнительного образования детей представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.8

Наименование показателя	Значение показателя
Количество помещений в организации для осуществления образовательной деятельности (всего):	2457
учебный класс	2035
лаборатория	50
мастерская	91
танцевальный класс	147
спортивный зал	119
бассейн	15
Количество помещений для организации досуговой деятельности учащихся (всего):	175
актовый зал	113
концертный зал	26
игровое помещение	34
загородные оздоровительные лагеря, базы отдыха	2
Количество организаций, имеющих центральное водоснабжение в основном здании	169
Доля организаций, имеющих центральное водоснабжение в основном здании, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования	100%
Количество организаций, имеющих центральное отопление в основном здании	167
Доля организаций, имеющих центральное отопление в основном здании, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования	98,8%
Количество организаций, имеющих работающую канализацию	169
Доля организаций, имеющих работающую канализацию, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования	100%
Количество организаций, имеющих пожарные краны и рукава	96
Доля организаций, имеющих пожарные краны и рукава, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования.	56,8%
Количество организаций, имеющих дымовые извещатели	161
Доля организаций, имеющих дымовые извещатели, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования.	95,3%
Количество организаций, основные здания которых находятся в аварийном состоянии	1
Доля организаций, основные здания которых находятся в аварийном состоянии, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования.	0,6%
Количество организаций, основные здания которых требуют капитального ремонта	26
Доля организаций, основные здания которых требуют капитального ремонта, в общем числе образовательных организаций дополнительного образования.	15,4%
Доля организаций, имеющих читальный зал в библиотеке	4,7%

Наименование показателя	Значение показателя
Доля организаций, имеющих в читальном зале библиотеки возможность работать на стационарных компьютерах или использовать переносные компьютеры	3,6%
Доля организаций, имеющих в читальном зале библиотеки медиатеки	2,9%
Доля организаций, имеющих читальный зал библиотеки, оснащенный средствами сканирования и распознавания текстов	1,8%
Доля организаций, имеющих в читальном зале библиотеки компьютеры с выходом в Интернет	4,1%
Доля организаций, имеющих в читальном зале библиотеки контролируемую распечатку бумажных материалов	2,9%
Количество персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 обучающихся	0,63
Доля персональных компьютеров, используемых в учебных целях, имеющих доступ к Интернету	73,5%
Доля организаций, использующих компьютеры в учебных целях с установленной контентной фильтрацией	4,13%
Доля организаций, имеющих в образовательной организации паспорт доступности объекта социальной инфраструктуры	92,9%

В организациях дополнительного образования детей большое внимание уделяется созданию условий для получения дополнительного образования детьми с особыми потребностями в образовании.

Уровень доступности образовательных организаций для детей с особыми потребностями в образовании представлен в таблице 3.9.

Т а б л и ц а 3.9

Количество объектов организаций дополнительного образования	Доля организаций, в которых объекты:					
	Доступны полностью всем	Доступны полностью избирательно для отдельных категорий инвалидов	Доступны частично всем	Доступны частично избирательно для отдельных категорий инвалидов	Доступны условно	Недоступны
285	15,1%	30,2%	29,1%	4,3%	38,6%	2,5%

**Распределение общеобразовательных организаций
Московской области по кластерам
Балашиха городской округ**

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			MAOY "COШ №33" MBOY COШ № 2 MOY Гимназия №3 MOY COШ №12 с УИОП MOY COШ №1 MOY COШ №18	MBOY "Лицей" MBOY COШ №30 MAOY "Земская гимназия" MAOY "Гимназия №1" MBOY "Гимназия №1 им. Героя Российской Федерации А.В. Баландина" MBOY "COШ №10" MBOY "COШ №4" MAOY "COШ №5" MOY Салтыковская гимназия MBOY "Гимназия №11" MBOY "Гимназия №19" MAOY COШ № 21 MOY COШ № 3 им. И.А.Флерова MBOY "Гимназия №5" MOY COШ №29 MBOY "Белоусовская COШ" MOY COШ №27 MBOY "Гимназия №9 им. дважды Героя Советского Союза Адмирала флота Советского Союза С.Г. Горшкова" MBOY "Гимназия №2" MOY COШ №15 MBOY "COШ №7 с УИОП" MOY COШ № 9 им. Героя РФ А.В. Крестьянинова MAOY "COШ №3 с УИОП" MBOY "COШ №32" MOY COШ №16 им. Героя Советского Союза Сержникова А.И. MOY COШ №25	ГАОУ МО "Балашихинский лицей"
			5	6	7
	ниже среднего		MAOY COШ № 20 MBOY "COШ №12" MOY COШ №23 с УИОП MAOY "COШ №15" MOY COШ №11 с УИОП	MOY COШ №22 MAOY "COШ №14" MAOY COШ №26 MBOY "COШ №8"	
min	1	2	3	4	

Богородский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
				МБОУ "Центр образования №45 с УИИЯ" МБОУ "Старокупавинский лицей"	
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Тимковская ООШ №59 МБОУ Обуховская СОШ №23 МБОУ Боровковская ООШ №53 МБОУ Купавинская СОШ №22 МБОУ СОШ №18 МБОУ СОШ №39 пос. им. Воровского	МБОУ СОШ №10 МБОУ Богородская гимназия г. Ногинска МБОУ "Центр образования №35" МБОУ "Центр образования №28" МБОУ СОШ № 3 МБОУ СОШ № 9 им. Маршала Г.К. Жукова МБОУ СОШ №33 МБОУ СОШ №14 МБОУ "Центр образования №5 им. Героя России Максима Сураева" МБОУ СОШ №83 им. кавалера ордена Мужества Е.Е. Табакова МБОУ СОШ № 4 МБОУ СОШ №20 пос. Зеленый МБОУ СОШ №17 МБОУ "Центр образования №12 им. Героя Советского Союза И.А. Маликова" МБОУ СОШ №30 им. дважды Героя Советского Союза Главного маршала авиации Колдунова А.И. МБОУ СОШ №24 МБОУ СОШ №26 МБОУ СОШ №21 МБОУ "СОШ № 1 им. Героя России Андрея Завьялкина" МБОУ Купавинская СОШ №25 им. Героя Советского Союза Михаила Васильевича Водопьянова МБОУ СОШ №34 МБОУ СОШ №16	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ ООШ №19	МБОУ "СОШ № 2 им. Короленко В.Г. с УИИЯ"	
min	1	2	3	4	

Бронницы городской округ

МАОУ СОШ №2 с УИОП им. Героя Советского Союза Н.А. Тимофеева – кластер 11

МАОУ "Лицей" – кластер 11

МАОУ "Гимназия им. Александра Александровича Пушкина" – кластер 11

Власиха городской округ

МОУ СОШ им. А.С. Попова – кластер 11

МОУ СОШ "Перспектива" – кластер 11

Волоколамский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
		МОУ Болычевская ООШ	МОУ Волоколамская СОШ № 3 МОУ Волоколамская СОШ № 2 МОУ Судниковская ООШ МОУ Пороховская ООШ	МОУ Гимназия № 1	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Сычевская СОШ МОУ Привокзальная СОШ МОУ Детгородковская СОШ МОУ Осташевская СОШ МОУ Кашинская ООШ МОУ Клишинская ООШ МОУ Ярополецкая СОШ МОУ Чисменная ООШ МОУ Шестаковская ООШ	МОУ Спасская СОШ	
min	1	2	3	4	

Воскресенск городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ "СОШ №99" МОУ "Фаустовская СОШ" МАОУ "СОШ "Гармония" МОУ "СОШ "Траектория успеха" МОУ "СОШ "Интеграция" МОУ "СОШ им. Героя России летчика-испытателя Сергея Рыбникова" МОУ "СОШ №9" МОУ "Виноградовская СОШ"	МОУ "Гимназия №1" МОУ "СОШ №26" МОУ "Москворецкая гимназия" МОУ "Цыбинская СОШ" МОУ "СОШ №20"	МОУ "Лицей №22"
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ "СОШ "Наши традиции" МОУ "СОШ №3" МБОУ - лицей "Воскресенская кадетская школа" МОУ "СОШ №13" МОУ "СОШ №18" МОУ "СОШ №5" МОУ "СОШ №17" МОУ "СОШ "Горизонт"	МОУ "Лицей №6" МОУ "СОШ №4" МОУ "СОШ №2" МОУ "Лицей №23"	
min	1	2	3	4	

Восход городской округ

МОУ СОШ городского округа Восход – кластер 6

Дзержинский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

Дмитровский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

Долгопрудный городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего			MAOY COШ №1	MAOY физико-математический лицей №5	
		9	10	11	12	
	ниже среднего			MAOY COШ №10 MBOY COШ №3 им. Героя Советского Союза Гастелло Н.Ф. MAOY COШ №6 MBOY COШ №7 MBOY COШ №2 AOY COШ №16 MAOY COШ №11 MBOY COШ №4	MAOY Гимназия №13 MAOY COШ №14 MAOY COШ №9	GAOY MO "Долгопрудненская гимназия"
		5	6	7	8	
	min	1	2	3	4	
			MBOY OОШ №8 "Экос" MAOY COШ №17			

Домодедово городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			MAOY Домодедовская СОШ №12 MAOY Повадинская СОШ MAOY Ильинская СОШ им. полного кавалера ордена Славы И.И. Сидорова MAOY Домодедовская СОШ №6 MAOY Константиновская СОШ MAOY Домодедовская СОШ №10 MAOY Барыбинская СОШ	MAOY Домодедовская Гимназия №5 MAOY Домодедовский лицей №3 им. Героя Советского Союза Ю.П. Максимова MAOY Домодедовская СОШ №7 с УИОП MAOY Востряковский лицей №1 MAOY Домодедовская СОШ №4 с УИОП MAOY Домодедовская СОШ №9 MAOY Домодедовская СОШ №2 им. М.Д. Глазова MAOY Белостолбовская СОШ MAOY Ямская СОШ MAOY Заборьевская СОШ MAOY Заревская СОШ с УИОП MAOY Домодедовская СОШ №1 MAOY Домодедовская СОШ №8	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4
			MAOY Краснопутьская СОШ		

Дубна городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Гимназия № 3	МБОУ Лицей №6 им. академика Г.Н. Флерова МБОУ Лицей "Дубна" МБОУ Гуманитарно-эстетическая гимназия № 11 МБОУ СОШ № 1 с УИОП МБОУ СОШ № 9 с УИИЯ МБОУ Гимназия № 8 им. академика Н.Н. Боголюбова МБОУ СОШ № 7 с УИОП	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ СОШ № 5 МБОУ СОШ № 2 МБОУ СОШ №10		
	min	1	2	3	4

Егорьевск городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
		МОУ Ефремовская ООШ МОУ Починковская СОШ	МОУ СОШ № 3 с УИОП МОУ СОШ № 4 МОУ Раменская СОШ МОУ Шувойская СОШ МОУ Михалевская СОШ	МОУ СОШ № 1 МОУ СОШ №12 с УИОП МОУ "СОШ №13" МОУ СОШ № 8 МОУ СОШ № 5	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Юрцовская СОШ МОУ СОШ №15 МОУ СОШ № 2 МОУ Селиваниховская ООШ МОУ Иншинская ООШ МОУ Рязановская СОШ МОУ Поповская ООШ МОУ Саввинская СОШ им. С.А. Калабалына	МОУ Георгиевская гимназия МОУ Гимназия № 10 МОУ СОШ №14	
	min	1	2	3	4

Жуковский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ СОШ №11 МОУ СОШ №7 МОУ СОШ №15 с русским этнокультурным компонентом	МОУ Гимназия №1 МАОУ СОШ №9 МОУ СОШ №3 с УИИЯ МОУ СОШ №10 с УИОП МОУ СОШ №12 с УИОП МОУ СОШ №8 с УИОП МОУ СОШ №13 с УИОП МОУ СОШ №6 с углубленным изучением предметов музыкально-эстетического цикла	МОУ Лицей №14
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ СОШ №2	МОУ СОШ №5 им. Гарнаева Ю.А. с УИОП	
	min	1	2	3	4

Зарайск городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ "Ерновская основная школа"	МБОУ "Средняя школа №6" МБОУ "Мендюкинская средняя школа" МБОУ "Авдеевская средняя школа" МБОУ "Летуновская средняя школа" МБОУ "Макеевская основная школа" МБОУ "Масловская основная школа"	МБОУ "Лицей №5" МБОУ "Гимназия №2" МБОУ "Средняя школа №1"
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

Звездный городок городской округ

МБОУ СОШ им. В.М. Комарова с УИАЯ – кластер 11

Ивантеевка городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ №4	МБОУ "Образовательный центр №1" МБОУ Гимназия №6 МБОУ СОШ №2 МБОУ СОШ №7 МБОУ Гимназия №3	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ СОШ №8	МБОУ СОШ №5	
	min	1	2	3	4

Истра городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ "Румянцевская СОШ" МОУ "Ивановская СОШ" МОУ Дедовская СОШ №1 МОУ "Октябрьская СОШ" МОУ "Покровская СОШ"	МОУ "Лицей" г. Дедовск МОУ Лицей г.Истры МОУ "Первомайская СОШ" МОУ "СОШ им. А.П.Чехова" МОУ "Бужаровская СОШ" МОУ Новопетровская СОШ МОУ Дедовская СОШ №3 МОУ "Костровская СОШ" МОУ "Рождественская СОШ" МОУ "СОШ №2" г. Истра МОУ "Глебовская СОШ" МОУ Истринская СОШ №3	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ "Павловская СОШ"	МОУ "СОШ №4 им. Героя Советского Союза Л.М. Доватора"	
	min	1	2	3	4

Кашира городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ "Барабановская СОШ" МБОУ "СОШ №1" МБОУ "СОШ №4" МБОУ "Богатищевская СОШ" МБОУ "ООШ №8"	МБОУ "СОШ №10" МБОУ "СОШ с УИОП №7"	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min			МБОУ "СОШ с УИОП №2" МБОУ "Тарасовская СОШ" МБОУ "СОШ №3"	МБОУ "СОШ №9"
		1	2	3	4

Клин городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
		МОУ – Петровская школа "Содружество"	МОУ – Воздвиженская ООШ МОУ – Воронинская СОШ им. Героя Советского Союза Владимира Павловича Калинина МОУ – Новошаповская СОШ им. Героя Советского Союза Петра Петровича Едунова МОУ – СОШ №13 МОО – Елгозинская ООШ МОУ – Зубовская СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Рассадкина МОО – Профильная школа № 4 МОУ – Слободская ООШ МОО – Нудольская ООШ МОУ – СОШ им. 50-летия ВЛКСМ	МОУ – Гимназия №15 МОУ – Гимназия №1 МОУ Лицей №10 МОО – СОШ с УИОП №7 МОУ – СОШ №16	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min			МОУ – Малеевская СОШ МОУ – СОШ № 8 МОУ – Высоковская СОШ № 1 МОУ – Высоковская СОШ № 4 МОУ – СОШ пос. Чайковского МОУ – Решоткинская ООШ МОУ – ООШ № 9	МОУ – Спас-Заулковская школа "Планета детства" МОУ – СОШ №17 МОУ – Гимназия №2
		1	2	3	4

Коломенский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Бояркинская СОШ им. М.Е. Катукова МОУ Карасевская СОШ МБОУ СОШ №20 МОУ Сосново-Борская СОШ МБОУ СОШ №16 МОУ Пановская СОШ им. Героя Советского Союза П.Л. Черябкина МБОУ СОШ № 2 МБОУ СОШ № 1 МОУ Маливская СОШ МБОУ Емельяновская СОШ МОУ Акатьевская ООШ МОУ Индустринская ООШ МБОУ Редькинская СОШ МБОУ СОШ №11 МБОУ Чернореченская ООШ МБОУ СОШ №29 МОУ Пирочинская ООШ МОУ Черкизовская ООШ	МБОУ "Гимназия №2 "Квантор" МБОУ "Гимназия №9" МОУ Радужненская СОШ МБОУ СОШ №15 МБОУ "Гимназия №8" МБОУ СОШ №12 МБОУ "Лицей №4" МБОУ СОШ №21 МБОУ СОШ №10 МБОУ СОШ № 3 МОУ Сергиевская СОШ им. почетного гражданина Московской области М.С. Трифонова МБОУ СОШ №14 МБОУ СОШ №17 МБОУ СОШ №24 МБОУ Полурядинская СОШ МОУ Песковская СОШ МБОУ Горская СОШ МБОУ СОШ №30 МБОУ Гимназия №4	
		5	6	7	8
	ниже среднего		МОУ Коломенская СОШ МБОУ СОШ №18 МБОУ СОШ № 7 МБОУ СОШ № 6 МОУ Хорошовская СОШ МОУ Непецинская СОШ МБОУ СОШ № 1 г. Озеры МОУ Проводниковская ООШ им. Героя Российской Федерации А.С. Маслова		
min	1	2	3	4	

Королёв городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
				"	
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ "СОШ № 5" МБОУ "СОШ № 1" МАОУ "Гимназия "Российская школа" МБОУ "СОШ № 7"	МБОУ "Лицей № 5" МБОУ "Гимназия №3 им. Л.П. Данилиной" МАОУ "Лицей № 19" МБОУ "Гимназия № 17" МБОУ "Гимназия № 11 с УИИЯ" МБОУ "Лицей № 4" МБОУ "Первомайская СОШ № 2 им. М.Ф. Тихонова" МБОУ "СОШ № 8" МБОУ "СОШ № 10"	ГАОУ МО "Королевский лицей научно-инженерного профиля"
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ "СОШ № 22" МБОУ "СОШ № 3" МБОУ "СОШ № 14"	МБОУ "Гимназия № 5" МАОУ "Гимназия № 9" МБОУ "Гимназия №18 им. И.Я. Илюшина" МБОУ "СОШ №12" МБОУ "СОШ № 13" МБОУ "СОШ № 15" МБОУ "СОШ № 20" МБОУ "СОШ № 2 им. В.Н. Михайлова"	
min	1	2	3	4	

Котельники городской округ

МБОУ Котельниковская СОШ №1 им. Л.Д. Чурилова – кластер 10
 МБОУ "Котельниковская СОШ №3" – кластер 11
 МБОУ Котельниковская СОШ №2 – кластер 11

Красноармейск городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ №2 МБОУ СОШ №1		
	ниже среднего	5	6	7	8
			МАОУ Гимназия №6 МБОУ СОШ №3 МБОУ СОШ №4		
min	1	2	3	4	

Красногорск городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Ульяновская СОШ МБОУ Ангеловская СОШ МБОУ Нахабинская СОШ № 2 МБОУ СОШ "Мозаика" МБОУ СОШ № 8 МБОУ Николо-Урюпинская ООШ МБОУ СОШ № 3 МБОУ Ильинская СОШ	МБОУ СОШ №10 с УИОП МБОУ СОШ № 18 МБОУ Гимназия №2 МБОУ Лицей №4 МБОУ СОШ № 1 МБОУ Гимназия №5 МБОУ Гимназия №7 МБОУ Опалиховская СОШ МБОУ Архангельская СОШ им. А.Н.Косыгина МБОУ СОШ №16	МБОУ СОШ №15
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ СОШ №14 мкр «Павшинская пойма» МБОУ СОШ №20 МБОУ СОШ № 9 МБОУ Петрово-Дальневская СОШ МБОУ СОШ №12 МБОУ СОШ №19 МБОУ "Образовательный центр "Вершина"	МБОУ Гимназия №4 п. Нахабино МБОУ Гимназия №6 МБОУ Опалиховская Гимназия МБОУ СОШ №11 МБОУ Нахабинская СОШ № 3 с УИОП МБОУ Лицей №1 п. Нахабино	
min	1	2	3	4	

Краснознаменск городской округ

МБОУ Гимназия №2 – кластер 11
 МБОУ Лицей №1 им. Титова Г.С. – кластер 11
 МБОУ Гимназия №1 – кластер 11
 МБОУ СОШ №4 с УИОП им. Г.К. Жукова – кластер 11

Ленинский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Бутовская СОШ № 1 МАОУ Видновская СОШ №10 МБОУ Видновская СОШ № 1 МАОУ Измайловская СОШ МБОУ Молоковская СОШ МБОУ Володарская СОШ МБОУ Развилковская СОШ с УИОП	МАОУ Видновская гимназия МБОУ Видновская СОШ № 5 с УИОП МАОУ "Видновская СОШ №11" МАОУ Видновский художественно-технический лицей МБОУ Видновская СОШ № 4 МАОУ Видновская СОШ № 9	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ "Лопатинская СОШ" МБОУ Видновская СОШ № 2 МАОУ Бутовская СОШ №2 МБОУ Калиновская СОШ МАОУ СОШ совхоза им. Ленина	МБОУ Видновская СОШ № 7	
min	1	2	3	4	

Лобня городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ №3 им. Героя Советского Союза Борисова В.А. МБОУ СОШ №1 МБОУ СОШ №9	МБОУ Лицей МБОУ СОШ №2 МБОУ СОШ №10 МБОУ СОШ №7 МБОУ СОШ №5	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ Луговская СОШ	МБОУ СОШ №4 МБОУ СОШ №6 им. Сахнова Вячеслава Ивановича МБОУ СОШ №8 им. Героя Советского Союза Будника Г.Д.	
min	1	2	3	4	

Лосино-Петровский городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего	9	10	11	12	
			МБОУ Свердловская СОШ им. Михаила Петровича Марченко МБОУ Орловская ООШ д. Мизиново	МБОУ СОШ №2 им. В.В. Дагаева МАОУ Свердловская СОШ № 2		
	ниже среднего	5	6	7	8	
	min			МБОУ Биокомбинатовская СОШ пос. Биокомбината	МБОУ СОШ №1	
		1	2	3	4	

Лотошино городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего	9	10	11	12	
			МОУ Лотошинская СОШ №2 МОУ Савостинская СОШ МОУ Введенская СОШ	МОУ Лотошинская СОШ №1		
	ниже среднего	5	6	7	8	
	min			МОУ Ушаковская СОШ МОУ Ошейкинская СОШ МОУ Микулинская гимназия		
		1	2	3	4	

Луховицы городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
		МКОУ "Григорьевская ООШ"	МБОУ "Фруктовская СОШ им. Героя Российской Федерации Малочуева Олега Григорьевича" МБОУ "Луховицкий лицей" МКОУ "Ловецкая СОШ" МКОУ "Выкопанская СОШ" МБОУ "Белоомутская СОШ №1" МКОУ "Орешковская ООШ" МБОУ "Павловская ООШ" МБОУ "Газопроводская СОШ"		
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ "Краснопоймовская СОШ" МБОУ "Луховицкая СОШ №2" МБОУ "Луховицкая СОШ №9" МКОУ Белоомутская ООШ №2 МБОУ "Астаповская ООШ" МКОУ "Матырская ООШ"	МБОУ "Гимназия №10" МБОУ "Луховицкая СОШ №1"	
min	1	2	3	4	

Лыткарино городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ СОШ №3	МОУ Гимназия №7 МОУ Гимназия №4 МОУ Гимназия №1	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ СОШ №6 МОУ СОШ №5	МОУ СОШ №2	
min	1	2	3	4	

Люберцы городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
				МАОУ Гимназия № 16 «Интерес»	
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ СОШ № 2 им.37 Гвардейской Стрелковой Дивизии Красной Армии МОУ Гимназия № 1 МОУ "Лицей №15" МОУ Гимназия № 5 МОУ Кореневская СОШ №59 МОУ сельская Жилинская СОШ №23 МОУ СОШ №25 им. А.М. Черемухина МОУ Токаревская ООШ №22 МОУ Томилинская ООШ №17 МОУ Гимназия № 46 МОУ СОШ №47	МОУ Гимназия № 41 МОУ Лицей № 12 МОУ Гимназия № 56 МОУ Гимназия № 24 МОУ Гимназия № 20 им. Героя Советского Союза Н.Д. Дугина МОУ Гимназия № 44 МОУ Лицей № 4 МОУ Гимназия № 43 МОУ СОШ №21 МОУ Красковская СОШ №55 МОУ СОШ №10 МОУ Гимназия № 18 МОУ Кадетская школа МОУ СОШ № 8 МОУ "Инженерно-технологический лицей" МОУ СОШ №48 МБОУ СОШ №28 МОУ Лицей № 42 МОУ СОШ №53	
	ниже среднего	5	6	7	8
		МОУ Томилинская СОШ №19 МОУ СОШ №52 МОУ СОШ №11 им. Героя Советского Союза Е.И. Ларюшина МОУ "Инженерная школа № 6" МОУ Томилинская СОШ №14	МАОУ СОШ №27 МАОУ Октябрьская СОШ №54		
min	1	2	3	4	

Можайский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
				МОУ СОШ "Перспектива"	
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ "Гармония" МОУ СОШ "Лидер" МОУ Гимназия № 4	МОУ СОШ "Созвездие Вента" МОУ СОШ № 3 МОУ СОШ № 1 МОУ СОШ № 2	
	ниже среднего	5	6	7	8
min	1	2	3	4	

Молодежный городской округ

МОУ СОШ пос. Молодежный – кластер 6

Мытищи городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ "СОШ №9" МБОУ "Поведниковская СОШ" МБОУ "СОШ №12"	МБОУ "Многопрофильная лингвистическая гимназия №33" МАОУ "Лицей №15" МБОУ "Гимназия №17" МБОУ "Гимназия №16" МБОУ "СОШ №28" МБОУ "Лицей №34" МБОУ "СОШ №29" МБОУ "СОШ №8" МБОУ "СОШ №24 им. 9-ой Гвардейской Краснознаменной стрелковой дивизии" МБОУ "СОШ №14" МБОУ "СОШ №4" МБОУ "СОШ №32" МБОУ "СОШ №5" МБОУ "Лицей №2" МБОУ "Гимназия №1" МБОУ "СОШ №3" МБОУ "СОШ №27" МБОУ "СОШ №25" МАОУ "СОШ №19" МБОУ "СОШ №10 им. А.К. Астрахова" МБОУ "СОШ №31"	МБОУ "СОШ №6"
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ "Марфинская СОШ" МБОУ "СОШ №26" МБОУ "СОШ №22" МБОУ "СОШ №7"		
	min	1	2	3	4

Наро-Фоминский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Атепцевская СОШ MAOY Селятинская СОШ №2 MAOY лицей им. Героя России В.Волошиной МБОУ СОШ №9 МБОУ Бекасовская СОШ МБОУ Софьинская СОШ MAOY Апрелевская СОШ №3 с УИОП МБОУ Веселевская СОШ МБОУ Петровская СОШ МБОУ Васильчиновская СОШ МБОУ Шустиковская СОШ	МБОУ СОШ №5 с УИОП МБОУ СОШ №6 с УИОП MAOY Апрелевская СОШ №4 МБОУ СОШ №4 с УИОП МБОУ Верейская СОШ №1 МБОУ Апрелевская СОШ №1 MAOY Алабинская СОШ с УИОП MAOY Наро-Фоминская СОШ №3 с УИОП MAOY Наро-Фоминская СОШ №1 МБОУ СОШ №7 МБОУ Назарьевская СОШ	
	ниже среднего	5	6	7	8
			MAOY Селятинская СОШ №1 МБОУ Ново-Ольховская СОШ МБОУ Татищевская СОШ		
	min	1	2	3	4

Одинцовский муниципальный район

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
					ГБОУ МО "Одинцовский" Десятый лицей"
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ Горки-Х МБОУ Одинцовская СОШ №16 МБОУ Голицынская СОШ №2 МБОУ Одинцовская гимназия № 7 МБОУ Часцовская СОШ МБОУ Одинцовская гимназия №14 МБОУ Барвихинская СОШ МБОУ Немчиновский лицей МБОУ Большевяземская гимназия МБОУ Захаровская СОШ МБОУ Голицынская СОШ №1 МБОУ Кубинская СОШ №1 им. Героя РФ И.В. Ткаченко МБОУ Горковская СОШ МАОО СОШ №4 МБОУ Новгородковская СОШ МБОУ Шараповская СОШ МБОУ Перхушковская СОШ МБОУ Васильевская СОШ МОУ СОШ №2 им. М.А. Пронина городского округа Звенигород МБОУ Каринская СОШ МАОУ Православная гимназия во имя преподобного Саввы Стoroжевского	МБОУ Одинцовский лицей № 2 МАОУ Одинцовский лицей № 6 им. А.С. Пушкина МБОУ Одинцовская гимназия № 4 МОУ СОШ №1 МАОУ Зареченская СОШ МБОУ Успенская СОШ МБОУ Дубковская СОШ "Дружба" МБОУ Одинцовская СОШ № 5 МБОУ Одинцовская гимназия №13 МБОУ Одинцовская СОШ № 1 МБОУ Ершовская СОШ им. Героя Советского Союза Василия Фабричного МБОУ Одинцовская СОШ № 17 с УИОП МБОУ Назарьевская СОШ МБОУ Саввинская СОШ МБОУ Одинцовская СОШ №12 МБОУ Мало-Вяземская СОШ МБОУ Одинцовская гимназия №11	МБОУ Одинцовская лингвистическая гимназия
		5	6	7	8
		ниже среднего		МБОУ Одинцовская СОШ № 3 МБОУ Асаковская СОШ МОУ Введенская СОШ №3 МБОУ Лесногородская СОШ МБОУ Ликинская СОШ МБОУ Одинцовская СОШ № 8 МБОУ Акуловская СОШ	МБОУ Жаворонковская СОШ МБОУ Старогородковская СОШ МБОУ Кубинская СОШ №2 им. Героя Советского Союза Безбородова В.П. МБОУ Одинцовская СОШ № 9 им. М.И.Неделина
min	1	2	3	4	

Орехово-Зуевский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего			МОУ Озерецкая СОШ №8 МОУ "Демиховский лицей"	
		9	10	11	12
			МОУ Губинская СОШ МОУ Малодубенская СОШ №7 МОУ Ильинская СОШ МОУ Гимназия №15 МОУ Новинская СОШ МОУ Верейская СОШ №19 МОУ СОШ №18 с УИОП МОУ СОШ № 6 МОУ СОШ № 1 МОУ Кабановская СОШ МОУ Ликино-Дулевская ООШ №3 МОУ Ликино-Дулевская ООШ №4 им. А.В. Перегудова	МОУ Лицей МОУ СОШ №16 МОУ СОШ №20 МОУ СОШ №17 МОУ Щетиновская СОШ МОУ СОШ №11 МОУ СОШ №26 МОУ СОШ №10 МОУ Гимназия №14 МОУ СОШ №12 с УИОП МОУ Ликино-Дулевская СОШ №5 МОУ Дрезненская гимназия МОУ Куровская гимназия МОУ Авсюнинская СОШ МОУ Куровская СОШ №1 МОУ Куровская СОШ №6 МОУ Дрезненская СОШ №1 МОУ СОШ № 4 МОУ Давыдовская гимназия МОУ СОШ №22 МОУ Ликино-Дулевская гимназия МОУ Ликино-Дулевский лицей	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Соболевская СОШ	МОУ Давыдовский лицей МОУ Куровская СОШ №2 с УИОП	
min	1	2	3	4	

Павловский Посад городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего				
		9	10	11	12
			МОУ СОШ №11 МОУ СОШ №4 МОУ Крупинская СОШ	МОУ Евсеевская СОШ МБОУ СОШ №2 МОУ "Лицей №2" МОУ Рахмановская СОШ им. Е.Ф. Кошенкова МОУ СОШ №5 МОУ СОШ №9 МОУ СОШ №24	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Ефимовская ООШ МОУ Кузнецовская ООШ МОУ СОШ №6	МОУ СОШ №18 МОУ "Гимназия" МОУ СОШ №13 МОУ "Лицей №1"	
min	1	2	3	4	

Подольск городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ "СОШ №25" МОУ СОШ п. МИС МОУ "СОШ №20" МОУ "СОШ №17" МОУ Дубровицкая СОШ МОУ Сынковская СОШ МОУ Федюковская СОШ МОУ "СОШ №35" МОУ "СОШ №10" МОУ "СОШ №21" МОУ "СОШ №6" МОУ "СОШ №14" МОУ "СОШ №22" МОУ "СОШ №3"	МОУ "Лицей №26" МБОУ СОШ №1 мкр Климовск МОУ Гимназия им. Подольских курсантов мкр Климовск МБОУ "Лицей Климовска" МОУ "Лицей №1" МОУ Быковская СОШ МОУ "Гимназия №7" МОУ "СОШ №32 им. 177 истребительного авиационного московского полка" МОУ "СОШ №18 им. Подольских курсантов" МОУ "Гимназия №4" МОУ "Лицей №5" МОУ Толбинская СОШ МОУ "СОШ №19" МОУ Лицей №1 пос. Львовский МОУ "СОШ №34" МОУ Львовская СОШ № 4 МОУ "СОШ №8" МОУ "СОШ №29 им. П.И. Забродина" МОУ "СОШ №24" МОУ "СОШ №15 им. В.Д. Сабанеева" МОУ "СОШ №31" МБОУ СОШ №5 с УИОП мкр Климовск МОУ "СОШ №11" МБОУ "СОШ №30" МОУ "СОШ №16"	МОУ "Лицей №23"
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ "СОШ №12" МОУ "СОШ №13" МОУ "СОШ №27" МОУ "СОШ №33"		
	min	1	2	3	4

Протвино городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
				МБОУ Гимназия МБОУ Лицей МБОУ Лицей №2 МБОУ "СОШ №3" им. Д.Ф. Лавриненко	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

Пушкинский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
		МБОУ "Царевская ООШ"	МБОУ "Челюскинская СОШ" МБОУ "СОШ №15 г. Пушкино" МБОУ "Правдинская СОШ №2 с УИОП" МБОУ "СОШ № 2 г. Пушкино" МБОУ "СОШ № 7 г. Пушкино" МБОУ "Зверосовхозская СОШ" МБОУ "Зеленоградская СОШ" МБОУ "Черкизовская СОШ"	МБОУ "СОШ № 8 с УИОП г. Пушкино" МБОУ "СОШ № 5 г. Пушкино" МБОУ "СОШ №11 г. Пушкино" МБОУ "Гимназия № 4 г. Пушкино" МБОУ "СОШ №12 г. Пушкино" МБОУ "СОШ № 1 г. Пушкино" МБОУ "Ельдигинская СОШ"	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

Пушино городской округ

МБОУ гимназия "Пушино" – кластер 11

МБОУ СОШ №3 – кластер 11

МБОУ СОШ №1 – кластер 11

Раменский муниципальный район

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ Речицкая СОШ МОУ Заворовская СОШ МОУ ООШ №18 п. РАОС МОУ Никитская СОШ МОУ Константиновская СОШ МОУ СОШ №11 п. Дружба МОУ Клишевская СОШ №12 МОУ Чулковская СОШ №20 МОУ Софьинская СОШ МОУ Родниковская СОШ №32 МОУ Ильинская СОШ №25 МОУ Кузьевская ООШ МОУ Островецкая СОШ МОУ Кратовская СОШ №28 МОУ Власовская СОШ №13 МОУ Быковская СОШ №15 МОУ Рыболовская СОШ МОУ Зюзинская ООШ МОУ Никоновская ООШ МОУ Кратовская СОШ №98 МОУ Гжельская СОШ с изучением предметов художественно-эстетического цикла	МОУ Ново-Харитоновская СОШ №10 с УИОП МОУ Раменская СОШ №1 с УИОП МОУ Раменская СОШ №5 МОУ Раменская СОШ № 21 с УИОП МОУ Раменская СОШ №9 МОУ Удельнинская Гимназия МОУ Раменская СОШ №4 МОУ Дергаевская СОШ №23 МОУ Юровская СОШ МОУ Ильинская СОШ №26 МОУ Быковская СОШ №14 МОУ СОШ №22 с УИОП МОУ Раменская СОШ №6 МОУ Раменская СОШ №19	МОУ Гимназия г. Раменское МОУ Гимназия №2
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Удельнинская СОШ №34 МОУ Ганусовская СОШ	МОУ Раменская СОШ №8	
	min	1	2	3	4

Реутов городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ №3 с УИОП МБОУ СОШ №10	МАОУ Гимназия МБОУ СОШ №6 с УИОП МБОУ СОШ №7	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ СОШ №4 МБОУ СОШ №1	МБОУ Лицей МБОУ СОШ №5 МБОУ СОШ №2 с УИОП	
min	1	2	3	4	

Русский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ Космодемьянская СОШ МБОУ Нестеровский лицей МБОУ Колубакинская СОШ МБОУ Тучковская СОШ №3 с УИОП МАОУ Гимназия №1 МБОУ СОШ №3 МБОУ Кожинская СОШ МБОУ Покровская СОШ МБОУ Староружская СОШ с УИОП МБОУ Тучковская СОШ №2 МБОУ Никольская СОШ	МБОУ СОШ №2	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ Дороховская СОШ МАОУ Первый Русский казачий кадетский корпус им. Героя Советского Союза Л.М. Доватора МБОУ Орешковская СОШ	МБОУ Тучковская СОШ №1	
	min	1	2	3	4

Сергиево-Посадский городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего	9	10	11	12	
			МБОУ СОШ №21 МБОУ СОШ №6 МБОУ СОШ №26 МБОУ Мишутинская СОШ МБОУ СОШ №15 МБОУ СОШ "Загорские дали" МБОУ СОШ №5 г. Пересвета МБОУ Краснозаводская СОШ №7 МБОУ "Марьинская ООШ" МБОУ Хотьковская ООШ №4 МБОУ СОШ №10 МБОУ Воздвиженская ООШ	МБОУ "Лицей №24 им. Героя Советского Союза А.В. Корявина" МБОУ СОШ №11 МБОУ СОШ №16 МБОУ Бужаниновская СОШ МБОУ СОШ №22 МБОУ Хотьковская СОШ №5 МБОУ СОШ №19 МБОУ СОШ №25 МБОУ СОШ №1 МБОУ СОШ №28 МБОУ "Гимназия №5 г. Сергиева Посада" МБОУ Хотьковская СОШ №1 МБОУ СОШ №14 МБОУ Васильевская СОШ МБОУ СОШ №8 МБОУ СОШ №8 г. Пересвет	ГБОУ МО "Сергиево-Посадский физико-математический лицей"	
	ниже среднего	5	6	7	8	
				МБОУ "СОШ №2" МБОУ Шеметовская СОШ		
	min	1	2	3	4	

Серебряные Пруды городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ Узунская СОШ МОУ Глубоковская ООШ МОУ Клемовская СОШ МОУ Крутовская СОШ	МОУ Совхозная СОШ	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Мочильская СОШ МОУ Шеметовская СОШ МОУ Дмитриевская ООШ	МОУ Серебряно-Прудская СОШ им. Маршала В.И. Чуйкова МОУ Петровская СОШ	
min	1	2	3	4	

Серпухов городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего			МБОУ Лицей "Серпухов"	
		9	10	11	12
			МБОУ СОШ №16 МОУ Липицкая СОШ МБОУ СОШ №13 МБОУ СОШ №17 МОУ Пролетарская СОШ МОУ Куриловская гимназия МБОУ СОШ № 1 МБОУ СОШ № 3 МБОУ СОШ № 6 МБОУ СОШ №11 МОУ Райсеменовская СОШ МОУ Туровская ООШ	МБОУ СОШ № 7 с УИОП МБОУ Гимназия №1 МБОУ СОШ №18 МБОУ СОШ №12 с УИОП "Центр образования" МБОУ СОШ №10 МБОУ СОШ № 9 с УИОП МОУ Большегрызловская СОШ МБОУ СОШ № 2 МОУ Дашковская СОШ МБОУ СОШ № 4 МБОУ СОШ № 5	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Оболенская СОШ		
min	1	2	3	4	

Солнечногорск городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего	9	10	11	12	
			МБОУ Алабушевская СОШ	МБОУ Кутузовская СОШ МБОУ Ложковская СОШ МБОУ СОШ "Солнечная" МБОУ Чашниковская СОШ МБОУ Обуховская СОШ МБОУ СОШ №2 МБОУ Поваровская СОШ МБОУ Ржавская СОШ МБОУ Андреевская СОШ	МБОУ Лицей №8 МБОУ СОШ №5 с УИОП МБОУ Гимназия №6 МБОУ СОШ №4 МБОУ СОШ им. 8 Марта	
		ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ Менделеевская СОШ МБОУ Лицей №1 им. А.Блока МБОУ Лунёвская СОШ МБОУ Савельевская СОШ	МБОУ Тимоновская СОШ с УИОП МБОУ Лицей №7 МБОУ СОШ "Лесные озера"		
	min	1	2	3	4	

Ступино городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МКОУ Ивановская СОШ МБОУ Малинская СОШ им. П.М. Овсянкина МБОУ Семеновская СОШ МБОУ Мещеринская СОШ №1 с УИОП МБОУ Шугаровская СОШ МБОУ Дубневская СОШ МБОУ Усадовская СОШ МБОУ Жилевская СОШ МБОУ Хатунская СОШ МБОУ СОШ №4 МБОУ Алфимовская СОШ МБОУ Большеалексеевская СОШ МБОУ СОШ №3	МБОУ Лицей №2 МБОУ СОШ №5 с УИОП МБОУ СОШ №9 МБОУ СОШ №8 с УИОП МБОУ Михневская СОШ с УИОП МБОУ СОШ №2	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ "Верзиловская СОШ" МБОУ Леонтьевская СОШ МКОУ Староситненская СОШ МБОУ Татариновская СОШ МБОУ "Гимназия №7" МБОУ Мещеринская СОШ №2 МБОУ Городищенская СОШ	МБОУ Лицей №1 МБОУ СОШ №1 с УИОП МБОУ Ситне-Щелкановская СОШ	
min	1	2	3	4	

Талдомский городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ Темповская ООШ МОУ Николо-Кропоткинская ООШ МОУ Квашенковская СОШ МОУ Павловическая СОШ МОУ гимназия "Школа искусств" им. А.А. Цветкова МОУ Новоникольская ООШ МОУ Ермолинская ООШ	МОУ Запрудненская гимназия МОУ СОШ № 3 МОУ СОШ № 2	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МОУ Вербилковская СОШ МОУ СОШ № 1 МОУ Кошелевская ООШ МОУ Запрудненская СОШ №1		
min	1	2	3	4	

Фрязино городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ СОШ №3 с УИОП МОУ СОШ №5 с УИОП	МОУ СОШ №1 с УИОП МОУ Гимназия МОУ СОШ №2 с УИОП МОУ СОШ №4 с УИОП	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4
			МОУ Лицей		

Химки городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ №27 г. Химки МБОУ СОШ №26 г. Химки МБОУ Гимназия №23 г. Химки МБОУ Лицей № 6 г. Химки МБОУ СОШ №19 г. Химки МБОУ СОШ №29 МБОУ Лицей №7 им. Д.П. Уланова МБОУ СОШ № 30 г. Химки МБОУ СОШ №20 МБОУ СОШ №8 им. В.И. Матвеева МБОУ СОШ №24	МБОУ Гимназия №4 г. Химки МБОУ СОШ с УИОП №14 г. Химки МАОУ Лицей №13 г. Химки (Аэрокосмический лицей) МБОУ Лицей №10 г. Химки МБОУ СОШ №2 г. Химки МАОУ Лицей №21 г. Химки МБОУ Гимназия №9 г. Химки МБОУ СОШ №25 г. Химки МБОУ СОШ №18 г. Химки МБОУ Гимназия №16 г. Химки	ГАОУ МО "Химкинский лицей"
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4
			МБОУ СОШ №1 МБОУ СОШ №5 г. Химки МБОУ СОШ №28 г. Химки	МБОУ Лицей №11 г. Химки МБОУ Лицей №12 г. Химки МБОУ СОШ №31 г. Химки МБОУ СОШ с УИОП №22	

Черноголовка городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ СОШ "Веста"	МОУ СОШ №75 МОУ СОШ №82 им. Ф.И. Дубовицкого	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4
			МОУ Макаровская ООШ		

Чехов городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
			МБОУ СОШ № 8 с УИОП им. Героя Советского Союза А.И. Маркова МБОУ лицей №4 МКОУ Нерастанновская СОШ МБОУ Новобытовская СОШ с УИОП МБОУ Троицкая СОШ им. С.Н. Воронина МБОУ Любучанская СОШ МКОУ Дубненская СОШ МБОУ Крюковская СОШ МКОУ Столбовская СОШ МКОУ Манушкинская СОШ МКОУ Мещерская СОШ	МБОУ гимназия №2 МБОУ "Средняя школа №10" МБОУ СОШ № 3 МБОУ СОШ Чехов-3 с УИОП МБОУ гимназия № 7 МБОУ СОШ № 1 с УИОП МКОУ СОШ Чехов-7 МБОУ СОШ № 9 с УИОП	
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

Шатура городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего	9	10	11	12	
			МБОУ "СОШ им. Героя Советского Союза Н.П.Кочеткова с. Пышлицы" МБОУ "Корововский лицей" МБОУ "ООШ п. Осаново-Дубовое" МБОУ "ООШ п. Шатурторф" МБОУ "ООШ п. Туголесский Бор" МБОУ "ООШ п. Бакшеево" МБОУ "ООШ № 5 г. Шатуры" МБОУ "СОШ №6 им. А.Ю. Малинина" МБОУ "СОШ им. Героя Российской Федерации А.И. Баукина п. Радовицкий" МБОУ "ООШ им. Героя Советского Союза Б.И. Веремея р.п. Мишеронский" МБОУ "Петровская ООШ"	МБОУ "СОШ № 2 г. Шатуры" МБОУ "Лицей им. Героя Советского Союза В.В. Гусева" МБОУ "СОШ №2 г. Рошаль" МБОУ "СОШ № 4 им. Героя Советского Союза Ф.Т. Жарова г. Шатуры" МБОУ "СОШ № 1 г. Шатуры" МБОУ "СОШ с. Кривандино"		
		5	6	7	8	
		ниже среднего		МБОУ "ООШ им. Героя Советского Союза И.И. Борзова с. Середниково" МБОУ "СОШ р.п. Черусти"		
	min	1	2	3	4	
	"					

Шаховская городской округ

		Интегральный показатель результата				
		min	ниже среднего	выше среднего	max	
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16	
	выше среднего	9	10	11	12	
			МБОУ Ивашковская СОШ МБОУ Белоколпская СОШ МБОУ Бухоловская СОШ МБОУ Муриковская СОШ МБОУ Дубранивская СОШ МБОУ Дорская СОШ МБОУ Раменская СОШ	МБОУ Шаховская СОШ № 1 МБОУ Шаховская гимназия МБОУ Серединская СОШ		
		5	6	7	8	
		ниже среднего				
	min	1	2	3	4	

Щёлково городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
	выше среднего	9	10	11	12
		МБОУ СОШ №23 им С.И. Руденко	МАОУ СОШ №22 им. Ф.Я. Фалалеева МАОУ Медвежье-Озерская СОШ №19 МАОУ СОШ №21 МБОУ СОШ №28 МБОУ СОШ №27 МБОУ СОШ №13 им. В.А. Джанибекова МБОУ СОШ №26	МАОУ Щелковская гимназия №6 МАОУ СОШ № 3 МАОУ Лицей №14 им. Ю.А. Гагарина МАОУ "Гимназия №2" МАОУ СОШ №16 МБОУ СОШ №10 с УИОП МАОУ СОШ № 4 им. П.И. Климука МАОУ СОШ №12 им. В.П. Чкалова МАОУ СОШ № 17 с УИОП МАОУ СОШ №11 им. Титова МБОУ СОШ №24 им. С.А. Красовского МАОУ СОШ №8 МАОУ СОШ № 1 МБОУ СОШ №20 МБОУ Щелковский лицей №7	
	ниже среднего	5	6	7	8
			МБОУ СОШ №25 им. И.А. Копылова		
	min	1	2	3	4

Электрогорск городской округ

МОУ Лицей – кластер 11
 МОУ СОШ №16 – кластер 10
 МОУ СОШ №14 – кластер 11

Электросталь городской округ

		Интегральный показатель результата			
		min	ниже среднего	выше среднего	max
Интегральный показатель процесса	max	13	14	15	16
				МОУ СОШ №12 с УИИЯ МОУ СОШ №11 МОУ Гимназия №21 МОУ Гимназия №9	
	выше среднего	9	10	11	12
			МОУ СОШ №20 МОУ СОШ №16 с УИОП МОУ СОШ № 3	МОУ Лицей №7 МОУ СОШ №19 МОУ Гимназия №17 МОУ СОШ №15 с УИОП МОУ СОШ №13 с УИОП МОУ Лицей №14 МОУ СОШ №18 МОУ СОШ №22 с УИОП МОУ Гимназия №4 МОУ СОШ № 2 МБОУ "Фрязевская СОШ №41 им. Б.А. Воробьева" МБОУ "Всеволодовская СОШ №42" МОУ СОШ № 1 МОУ СОШ № 5	МОУ Лицей №8
	ниже среднего	5	6	7	8
	min	1	2	3	4

СОДЕРЖАНИЕ

Анализ состояния муниципальных образовательных систем Московской области в 2020–2021 учебном году	3
1. Общее образование	4
1.1 Общая характеристика системы общего образования Московской области	4
1.2. Оценка состояния муниципальных и школьных общеобразовательных систем	8
1.3. Кружковое движение Национальной технологической инициативы, конкурсы профессионального мастерства	18
1.4. Показатели результата обучения	26
1.5. Показатели кадрового потенциала	82
1.6. Показатели условий образовательного процесса	91
1.7. Показатели здоровья обучающихся	99
2. Общая характеристика системы дошкольного образования Московской области	108
3. Общая характеристика системы дополнительного образования детей Московской области	140
Приложение 1. Распределение общеобразовательных организаций Московской области по кластерам	158

